



**PREFEITURA MUNICIPAL
DE IGUAPE**

**SECRETARIA DE
SANEAMENTO E ENERGIA**



**GOVERNO DO ESTADO
DE SÃO PAULO**

PROGRAMA DE FORTALECIMENTO DOS INSTRUMENTOS DE PLANEJAMENTO DO SETOR DE SANEAMENTO

Iguaçu



Relatório R4

PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO



**GOVERNO DO ESTADO
DE SÃO PAULO**

Alberto Goldman
Governador do Estado de São Paulo

Dilma Seli Pena
Secretária de Saneamento e Energia

Marisa de Oliveira Guimarães
Coordenadora de Saneamento

Amauri Luiz Pastorello
**Superintendente do Departamento de
Águas e Energia Elétrica**



**PREFEITURA MUNICIPAL
DE IGUAPE**

Maria Elizabeth Negrão Silva
Prefeita Municipal

Rafael de Barros Leite
Departamento de Obras e Serviços Urbanos

Equipe Técnica

Coordenadoria de Saneamento

Raul do Vale Júnior - Coordenador
Cleide Poletto
Eliana Kitahara
Heitor Collet de Araújo Lima
Sonia Vilar Campos

DAEE

Luiz Fernando Carneseca - Coordenador
Antônio Carlos Coronato
Disney Gonzaga Tramonti

Grupo Executivo Local - Iguape

André Gimenez Mori - Coordenador
Rafael de Barros Leite
Diogenes Silva Carneiro
Roberta Leocadio das Neves
Marizio dos Anjos Junior
Thayrine Maria de Lima Ribeiro
Danielly de Britto Gatto

Consórcio GERENTEC - JHE

José Luiz Cantanhede Amarante - Coordenador
João Alberto Viol
Marcelo Augusto Vieira
Cláudio Guerrero
Orlando Yoshiaki Okuyama
Elcires Pimenta Freire
Luciana Barreira
Antônio Eduardo Giansante
Cláudio Bussotti
Paulo Dimas Ribeiro Júnior
Paulo Roberto Kyriakakis
Reginaldo Forti
Rosangela G. Soromenho

RELATÓRIO R4

**PROPOSTA DO PLANO MUNICIPAL INTEGRADO
DE SANEAMENTO BÁSICO**

VERSÃO REVISADA COM A INCORPORAÇÃO DOS COMENTÁRIOS DO GEL E DA SSE
novembro 2010

ÍNDICE

1. Apresentação	1
2. Introdução.....	2
3. Características da UGRHI-11.....	3
3.1. Aspectos físicos e territoriais.....	3
3.2. Aspectos geomorfológicos e ambientais.....	7
3.3. Aspectos socioeconômicos	19
3.4. Aspectos políticos, administrativos e institucionais.....	24
4. Características do município	28
4.1. Aspectos físicos e territoriais.....	28
4.2. Aspectos geomorfológicos e ambientais.....	29
4.3. Aspectos socioeconômicos	30
4.4. Aspectos políticos, administrativos e institucionais.....	36
4.4.1. Premissas	36
4.4.2. Sistemas de água e esgoto.....	37
4.4.3. Sistema de drenagem urbana	37
4.4.4. Sistema de limpeza urbana e tratamento de resíduos sólidos.....	38
5. Diagnóstico dos sistemas atuais	39
5.1. Sistema de abastecimento de água	39
5.1.1. Descrição e diagnóstico dos subsistemas de água	42
5.1.2. Demanda do sistema	49
5.2. Sistema de esgotamento sanitário	55
5.2.1. Descrição e diagnóstico dos subsistemas de esgoto	57
5.2.2. Contribuição do sistema	61
5.3. Sistema de drenagem urbana.....	64
5.3.1. Principais características.....	64
5.3.2. Demanda do sistema	72
5.4. Sistema de limpeza urbana e de manejo de resíduos sólidos.....	75
5.4.1. Principais características.....	75
5.4.2. Demanda do sistema	82
6. Objetivos e metas do saneamento	87
6.1. Considerações metodológicas	87
6.2. Objetivos para o sistema de água.....	88
6.2.1. Universalização da cobertura	88
6.2.2. Redução e controle de perdas de água na rede geral de distribuição	91
6.2.3. Qualidade da água distribuída pela rede geral	92

6.3.	Objetivos para o sistema de esgoto	93
6.3.1.	Universalização da cobertura	93
6.3.2.	Universalização do Atendimento	96
6.3.3.	Universalização do tratamento dos esgotos coletados	97
6.4.	Atendimento e satisfação do cliente para os serviços de água e esgoto.....	99
6.5.	Objetivos para o sistema de drenagem	103
6.5.1.	Indicador da gestão do serviço	103
6.5.2.	Outros indicadores do serviço	105
6.5.3.	Mecanismos de avaliação das metas.....	106
6.6.	Objetivos para o sistema de resíduos sólidos.....	109
7.	Programa de ações propostas	114
8.	Plano de investimentos para o município	116
8.1.	Distribuição de investimentos no período de projeto.....	116
8.2.	Cronograma e custo de implantação das obras para o SAA.....	117
8.3.	Cronograma e custo de implantação das obras para o SES	119
8.4.	Cronograma e custo da substituição/ampliação de bens de uso geral.....	121
8.5.	Cronograma e custo de implantação das obras para RSU	122
8.6.	Cronograma e custo de implantação das obras para DRU	124
9.	Recursos para implantação das obras	126
9.1.	Programas do Governo Federal	126
9.2.	Programas do Governo Estadual	127
9.3.	Recursos municipais.....	129
9.4.	Recursos da operação	129
9.5.	Outras fontes	129
10.	Planos de contingência e emergência	130
11.	Arranjo institucional	138
12.	Referência bibliográfica	154
ANEXO I		156
	Indicadores de saneamento ambiental.....	156
ANEXO II - CD-ROM		166

QUADROS

Quadro 1 – Capacidade de uso das terras	10
Quadro 2 – Situação das comunidades quilombolas em 2008 na UGRHI-11	14
Quadro 3 – Dados gerais do município	28
Quadro 4 – Categorias de consumo de energia elétrica no município	31
Quadro 5 – Economia do município	31
Quadro 6 – Participação dos vínculos empregatícios no total do município	32
Quadro 7 – Índices de desenvolvimento	33
Quadro 8 – Características da saúde no município.....	33
Quadro 9 – Índices da educação no município.....	34
Quadro 10 – Descrição e diagnóstico das captações d'água.....	42
Quadro 11 – Descrição e diagnóstico dos sistemas de tratamento de água.....	43
Quadro 12 – Descrição e diagnóstico do sistema de transporte de água.....	44
Quadro 13 – Descrição e diagnóstico da reservação de água tratada.....	45
Quadro 14 – Descrição e diagnóstico da rede de distribuição de água	46
Quadro 15 – Principais índices para Iguape – ano base 2009	51
Quadro 16 – Descrição e diagnóstico da rede coletora	57
Quadro 17 – Descrição e diagnóstico dos sistemas de tratamento de esgoto	58
Quadro 18 – Descrição e diagnóstico do sistema de afastamento de esgoto.....	59
Quadro 19 – Principais índices de Iguape – ano base 2009.....	62
Quadro 20 – Características do Local de Disposição de Resíduos no Município de Iguape.....	76
Quadro 21 – Evolução das Condições do Local de Disposição de Resíduos no Município de Iguape, de Acordo com o IQR (CETESB, 2009)	77
Quadro 22 – Quantidade e duração das paralisações no serviço de água.....	100
Quadro 23 – Quantidade e duração das interrupções no serviço de água.....	101
Quadro 24 – Indicadores a serem implantados para o serviço de água.....	102
Quadro 25 – Cálculo dos indicadores de prestação do serviço de drenagem.....	107
Quadro 26 – Metas, ações e indicadores para o sistema de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos do município de Iguape	110
Quadro 27 – Ações emergenciais e de curto, médio e longo prazo para o saneamento básico.....	114
Quadro 28 – Ações de contingência e emergência.....	130
Quadro 29 – Opções de gestão dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos	150

TABELAS

Tabela 1 – Projeção da demanda.....	53
Tabela 2 – Balanço do volume de reservação.....	53
Tabela 3 – Previsão de implantação de reservação.....	54
Tabela 4 – Previsão de ampliação das unidades do sistema	54
Tabela 5 – Previsão de ampliação e remanejamento de unidades do sistema, e troca de hidrômetro	54
Tabela 6 – Vazões de contribuição de esgotos	63
Tabela 7 – Evolução de vazões de contribuições de esgotos totais	63
Tabela 8 – Cenário 1 para o município de Iguape.....	84
Tabela 9 – Cenário 2 para o município de Iguape.....	85
Tabela 10 – Cronograma e custo para o sistema de abastecimento de água.....	117

<i>Tabela 11 – Cronograma e custo para o sistema de esgotamento sanitário</i>	<i>119</i>
<i>Tabela 12 – Cronograma e custo para bens de uso geral (água e esgoto).....</i>	<i>121</i>
<i>Tabela 13 – Cronograma e custo para o sistema de resíduos sólidos</i>	<i>122</i>
<i>Tabela 14 – Cronograma e custo para o sistema de drenagem urbana.....</i>	<i>124</i>

FIGURAS

<i>Figura 1 – Localização da UGRHI-11 em relação ao Estado de São Paulo.....</i>	<i>3</i>
<i>Figura 2 – Classificação das UGRHIs do Estado de São Paulo com relação às principais características gerais e físicas.....</i>	<i>4</i>
<i>Figura 3 – Municípios da Bacia Hidrográfica do Ribeira</i>	<i>5</i>
<i>Figura 4 – Principais rios da Bacia Hidrográfica do Ribeira, com sub-bacias</i>	<i>6</i>
<i>Figura 5 – Relevo da Bacia do Ribeira e Litoral Sul</i>	<i>7</i>
<i>Figura 6 – Médias pluviométricas anuais na região da UGRHI-11</i>	<i>8</i>
<i>Figura 7 – Índices de vegetação natural remanescente nas UGRHIs do Estado de São Paulo</i>	<i>11</i>
<i>Figura 8 – Unidades de conservação na UGRHI-11.....</i>	<i>12</i>
<i>Figura 9 – Uso e ocupação do solo na UGRHI-11.....</i>	<i>16</i>
<i>Figura 10 – Índice de qualidade de água para proteção da vida aquática - IVA 2006</i>	<i>18</i>
<i>Figura 11 – Índice de qualidade de água bruta para fins de abastecimento público - IAP.....</i>	<i>19</i>
<i>Figura 12 – Municípios limítrofes.....</i>	<i>28</i>
<i>Figura 13 – Mapa com a localização e acessos ao município de Iguape.....</i>	<i>29</i>
<i>Figura 14 – Mapa com a identificação das localidades no município</i>	<i>35</i>
<i>Figura 15 – Localidades atendidas com água pela SABESP</i>	<i>40</i>
<i>Figura 16 – Localização das unidades e dos equipamentos do subsistema da Sede</i>	<i>47</i>
<i>Figura 17 – Localização das unidades e dos equipamentos do Bairro Icapara.....</i>	<i>48</i>
<i>Figura 18 – Fluxograma sintético das etapas metodológicas.....</i>	<i>50</i>
<i>Figura 19 – Localidades atendidas com esgoto pela SABESP</i>	<i>56</i>
<i>Figura 20 – Localização das unidades e dos equipamentos no subsistema de esgoto – Sede</i>	<i>60</i>
<i>Figura 21 – Área Central da Cidade, às Margens do Valo Grande, Mar Pequeno e Rio Ribeira de Iguape</i>	<i>66</i>
<i>Figura 22 – Esquema Referente à Responsabilidade dos Serviços de Limpeza Urbana e Manejo de Resíduos Sólidos no Município de Iguape</i>	<i>75</i>
<i>Figura 23 – Evolução do processo de contemplação de um objetivo</i>	<i>87</i>
<i>Figura 24 – Formas institucionais de gestão municipal dos serviços de água e esgoto</i>	<i>140</i>
<i>Figura 25 – Formato institucional da prestação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos.....</i>	<i>149</i>

GRÁFICOS

<i>Gráfico 1 – Vazões máximas brutas e médias móveis de três anos (MM3) em Eldorado e Registro.....</i>	<i>9</i>
---	----------

<i>Gráfico 2 – Enquadramento dos municípios da UGRHI-11, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos sólidos domiciliares no período de 1997 a 2008</i>	<i>17</i>
<i>Gráfico 3 – Comparação entre percentagens de população rural e urbana na UGRHI-11.....</i>	<i>20</i>
<i>Gráfico 4 – Projeção da população residente total na UGRHI-11.....</i>	<i>21</i>
<i>Gráfico 5 – Vínculos empregatícios na UGRHI-11 por Setor</i>	<i>22</i>
<i>Gráfico 6 – Média de mortalidade infantil para a UGRHI-11 no Estado de São Paulo</i>	<i>23</i>
<i>Gráfico 7 – Projeção da população no município de Iguape de 2010 a 2040.....</i>	<i>30</i>
<i>Gráfico 8 – Produto interno bruto do município em relação ao Estado e União</i>	<i>32</i>

FOTOS

<i>Foto 1 – Município de Iguape e canal do Mar Pequeno.....</i>	<i>68</i>
<i>Foto 2 – Estrutura hidráulica junto à ponte sobre o Valo Grande. Note-se a ausência de comportas para o controle de vazões.....</i>	<i>68</i>
<i>Foto 3 – Reparo da microdrenagem, com captação e galeria, na avenida principal de Iguape.....</i>	<i>70</i>

GLOSSÁRIO

DAEE – Departamento de Águas e Energia Elétrica

IBAMA – Instituto de Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis

SEADE – Fundação Sistema Estadual de Análise de Dados

IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística

SABESP – Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo

SMA – Secretaria de Meio Ambiente

SNIS – Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento

CONSAUDE – Consórcio Intermunicipal de Saúde do Vale do Ribeira

FECOP – Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição

MMA – Ministério do Meio Ambiente

ABETRE – Associação Brasileira de Empresas de Tratamento de Resíduos

BNDES – Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social

CEF – Caixa Econômica Federal

FEHIDRO – Fundo Estadual de Recursos Hídricos

CONESAN – Conselho Estadual de Saneamento no Estado de São Paulo

SESAN – Sistema Estadual de Saneamento

FESAN – Fundo Estadual de Saneamento

ARSESP – Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo

ANA – Agência Nacional de Água

ABNT – Associação Brasileira de Normas Técnicas

UGRHI – Unidade de Gerenciamento de Recursos Hídricos

PIB – Produto Interno Bruto

IPRS – Índice Paulista de Responsabilidade Social

UN – Unidade de Negócios

EVEF – Estudo de Viabilidade Econômico-Financeiro

INFORGER – Informações Gerenciais da SABESP

SES – Sistema de Esgotamento Sanitário

SAA – Sistema de Abastecimento de Água
RSU – Resíduos Sólidos Urbanos
DRU – Drenagem Urbana
ETE – Estação de Tratamento de Esgotos
ETA – Estação de Tratamento de Água
EEAB – Estação Elevatória de Água Bruta
EEAT – Estação Elevatória de Água Tratada
AAB – Adutora de Água Bruta
AAT – Adutora de Água Tratada
CCO – Centro de Controle Operacional
DBO – Demanda Bioquímica de Oxigênio
SIG (GIS) – Sistema de Informação Geográfica
IQR – Índice de Qualidade dos Aterros
RCC – Resíduos de Construção Civil
RSS – Resíduos de Serviços de Saúde
RSD – Resíduos de Sólidos Domiciliares
RLP – Resíduo de Limpeza Pública
PEV – Pontos de Entrega Voluntária
ATT – Área de Transbordo e Triagem
PGRSS – Plano de Gerenciamento de Resíduos de Serviços de Saúde
ARC – Aterro Regional Compartilhado
IAP – Índice de Água para Abastecimento Público
IQP – Índice de Qualidade de Água
PPP – Parceria Público Privada
BOT – Construir, Operar e Transferir

1. Apresentação

Em 2008, o Governo de São Paulo através da sua SSE - Secretaria de Saneamento e Energia, e do DAEE – Departamento de Águas e Energia Elétrica, contratou o CONSÓRCIO GERENTEC /JHE, para a prestação de serviços de consultoria dentro do programa de apoio técnico à elaboração dos planos integrados municipais e regional de saneamento básico. O contrato foi firmado em 5 de janeiro de 2009 e teve seu início em 11 de fevereiro de 2009.

O resultado deste trabalho se fará através dos relatórios a serem apresentados:

Relatório R1	Programa Detalhado de Trabalho;
Relatório R2	Descrição dos Sistemas Existentes e Projetados, e Avaliação da Prestação dos Serviços de Saneamento Básico;
Relatório R3	Estudo de Demandas, Diagnóstico Completo, Formulação e Seleção de Alternativa;
Relatório R4	Proposta de Plano Municipal Integrado de Saneamento Básico;
Relatório R5a	Diretrizes e Propostas do Plano Regional – versão preliminar;
Relatório R5b	Plano Regional Integrado de Saneamento Básico para a UGRHI-11.

O Relatório R4 apresenta o Plano Municipal Integrado de Saneamento Básico.

No Capítulo 3, é apresentado dados e características da UGRHI 11, seguido dos dados específicos do município, no capítulo seguinte.

O Capítulo 5 tem o diagnóstico dos sistemas ressaltando os problemas encontrados em 2009 e os que puderam ser antecipadamente identificados em função da análise da evolução da demanda no horizonte do estudo. Para equacionamento dos problemas e atendimento à demanda projetada, no Capítulo 6, estão propostas os objetivos e suas respectivas metas.

Os Capítulos 7, 8 e 9, tratam das ações a serem tomadas para se atingir as metas, seus custos e as fontes de financiamento para os investimentos necessários.

No Capítulo 10 propõe-se um plano de contingência e emergência com ações que visem mitigar os riscos de situações adversas na implantação das ações propostas no Capítulo 7.

Por fim, ressaltam-se alternativas de cunho institucional, ou seja, como o município poderá se articular com outros municípios, estado, órgãos, ONGs e a população para otimizar, implementar, controlar e ajustar o Plano de Saneamento.

2. Introdução

O Plano Municipal de Saneamento Básico – PMSB é um instrumento da política de planejamento do município. Ele abrange o conceito de saneamento básico estabelecido na Lei Federal nº 11.445/07, as interfaces dos quatro sistemas e objetiva integrar as ações de saneamento com as políticas públicas relacionadas, em especial, as políticas de recursos hídricos, saúde pública e desenvolvimento urbano.

São objetivos comuns aos sistemas o estabelecimento dos critérios e estruturas de regulação e fiscalização, articulação regional objetivando a otimização e a racionalização dos sistemas, a universalização, busca da qualidade e a satisfação do usuário do serviço público de saneamento básico, tudo estruturado de forma ambientalmente sustentável com equilíbrio econômico-financeiro.

Os propósitos do PMSB, descritos neste volume e definidos pela Lei 11.445/07, indicam quais as principais alternativas técnicas previstas para o alcance das metas estabelecidas para o Município, e que devem ao longo do horizonte de projeto desencadear ações e investimentos para atender as demandas.

O PMSB contém basicamente os seguintes tópicos: situação atual dos sistemas, um diagnóstico completo, projeção das demandas e vazões, objetivos, metas, ações/investimentos, indicadores para acompanhamento das metas, e um plano de contingências. Contempla soluções que incorporam ações em todo o território municipal, devendo ser revisado a cada quatro anos.

Esse instrumento será utilizado pelo município para integração no plano da bacia hidrográfica, no subsídio a leis, decretos, portarias e normas relativas aos serviços de abastecimento de água, coleta, tratamento e disposição final de esgoto. Os sistemas de limpeza e manejo de resíduos sólidos, de drenagem e manejo das águas pluviais foram analisados individualmente, dentro da peculiaridade de cada um.

Deverá abranger toda a extensão territorial do município, com ênfase nas áreas não atendidas, identificando-se todas as localidades - como distritos, localidades rurais, comunidades quilombolas e indígena a serem atendidas pelos sistemas públicos de saneamento básico, sejam integrados ou isolados.

Quanto à drenagem urbana nas proposições do plano da UGRHI-11 estão colocados pontos importantes a cerca das medidas estruturais ou não estruturais a tomar. As ações propostas referem-se ao zoneamento de áreas inundáveis; estudo de normas quanto ao uso e ocupação do solo mais condizente, para convivência com as cheias, e operação de sistemas de alerta, radares meteorológicos e redes telemétricas.

Uma das ações merecedoras de destaque é o apoio à elaboração dos Planos de Macro drenagem Urbana, porém deveria ser explicitado que as proposições não se ateriam somente às soluções estruturais, pois outras medidas também podem solucionar o problema de drenagem, como a preservação de áreas de infiltração ou mesmo sua ampliação; utilização de estruturas de infiltração de águas pluviais como pavimentos permeáveis etc., lembrando que o apoio às medidas não estruturais contra inundações e apoio às atividades de Defesa Civil também são recomendadas.

3. Características da UGRHI-11

3.1. Aspectos físicos e territoriais

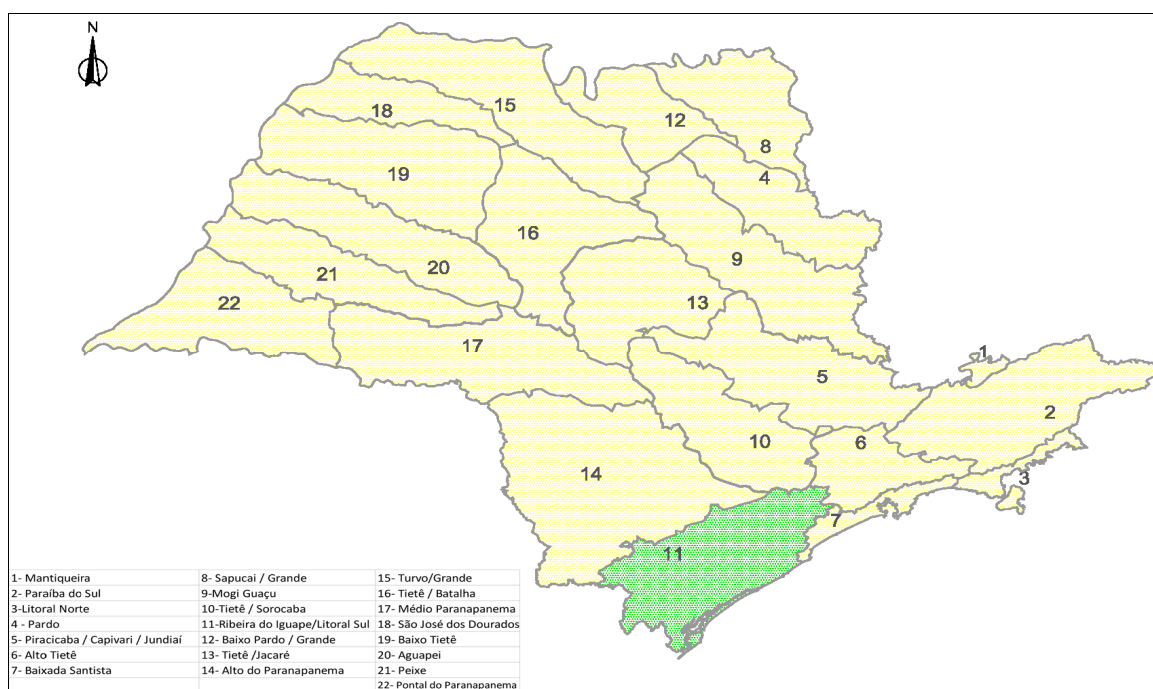
Para o planejamento e o gerenciamento dos recursos hídricos o princípio fundamental é a adoção da bacia hidrográfica como unidade física territorial básica. A dificuldade para adoção desse princípio é a não coincidência das divisas político-administrativas com os divisores de águas, aliada ainda às inter-relações políticas, sociais e econômicas entre as regiões e comunidades, que não respeitam nem as divisas nem os divisores.

Mesmo no campo restrito dos recursos hídricos, as reversões de águas obrigam o seu gerenciamento contemplando-se o conjunto de bacias hidrográficas envolvidas. No caso específico do Estado de São Paulo, as bacias hidrográficas na abrangência de seu território, são contribuintes da bacia do Rio Paraná ou das bacias do Atlântico Sul-Leste e Atlântico Sudeste, conforme divisão hidrográfica adotada pelo IBGE e pela Agência Nacional de Águas (ANA).

Localização e acesso

Observa-se na Figura 1 que a UGRHI-11 limita-se a sudoeste com o Estado do Paraná, ao norte com a UGRHI-14 (Alto Paranapanema) e com a UGRHI-10 (Sorocaba e Médio Tietê), a nordeste com a UGRHI-6 (Alto Tietê) e com a UGRHI-7 (Baixada Santista), e a leste com o Oceano Atlântico.

Figura 1 – Localização da UGRHI-11 em relação ao Estado de São Paulo



Fonte: BH-RB - Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008

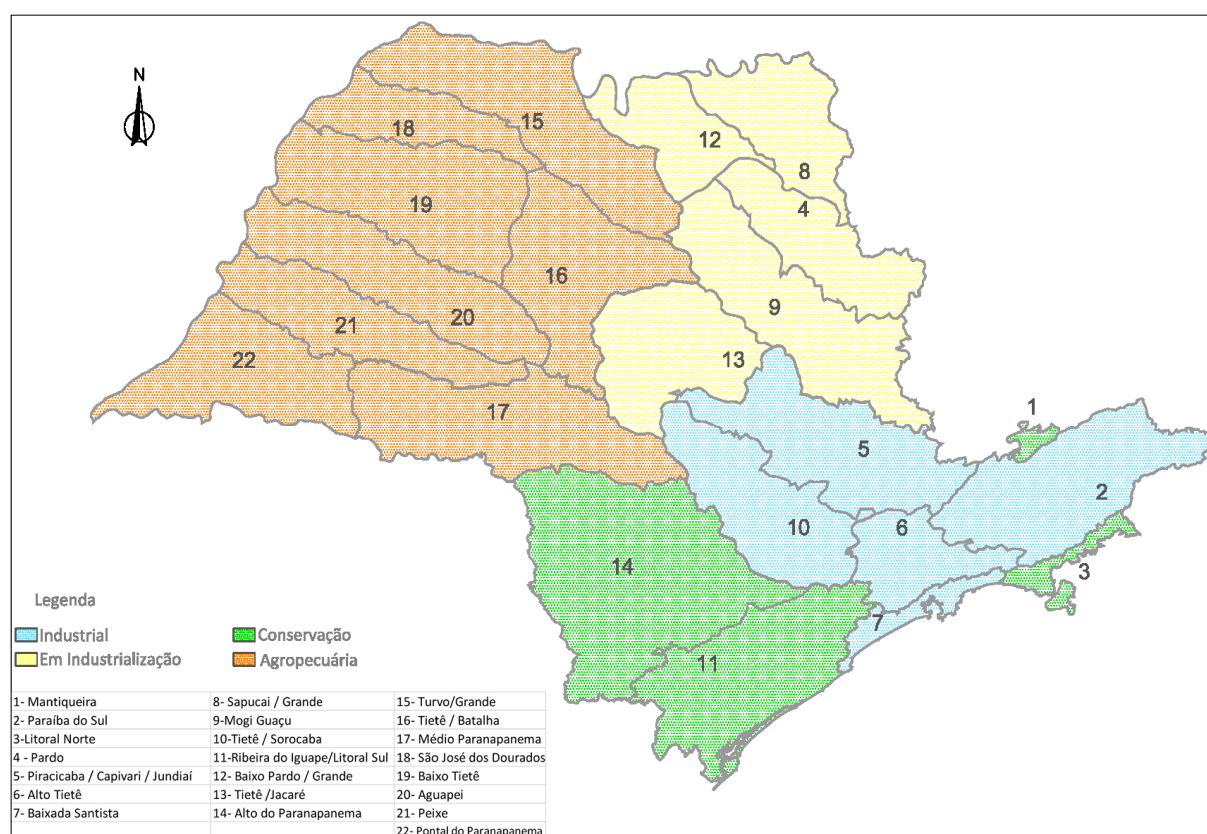
As principais rodovias que atendem à região são: Rodovia Padre Manoel da Nóbrega (SP-055) e Rodovia Régis Bittencourt (BR-116).

Caracterização física

A Bacia Hidrográfica do Ribeira de Iguape e Litoral Sul possui área de aproximadamente 25 mil km², dos quais cerca de 17 mil km² (2/3) estão no território paulista. Com uma área de drenagem de 17.068 km², abrangendo 23 municípios, com uma população total projetada para 2010 de 387 mil habitantes (de acordo com projeção realizada pela Fundação SEADE em 2009 para a SABESP), dos quais 71% residentes na zona urbana.

A região é a mais rica em recursos naturais, possuindo terras apropriadas para alguns cultivos, recursos minerais relativamente abundantes e extensas áreas com vegetação natural intacta ou pouco modificada pelo homem, das quais grande parte são protegidas por legislação (Figura 2).

Figura 2 – Classificação das UGRHs do Estado de São Paulo com relação às principais características gerais e físicas

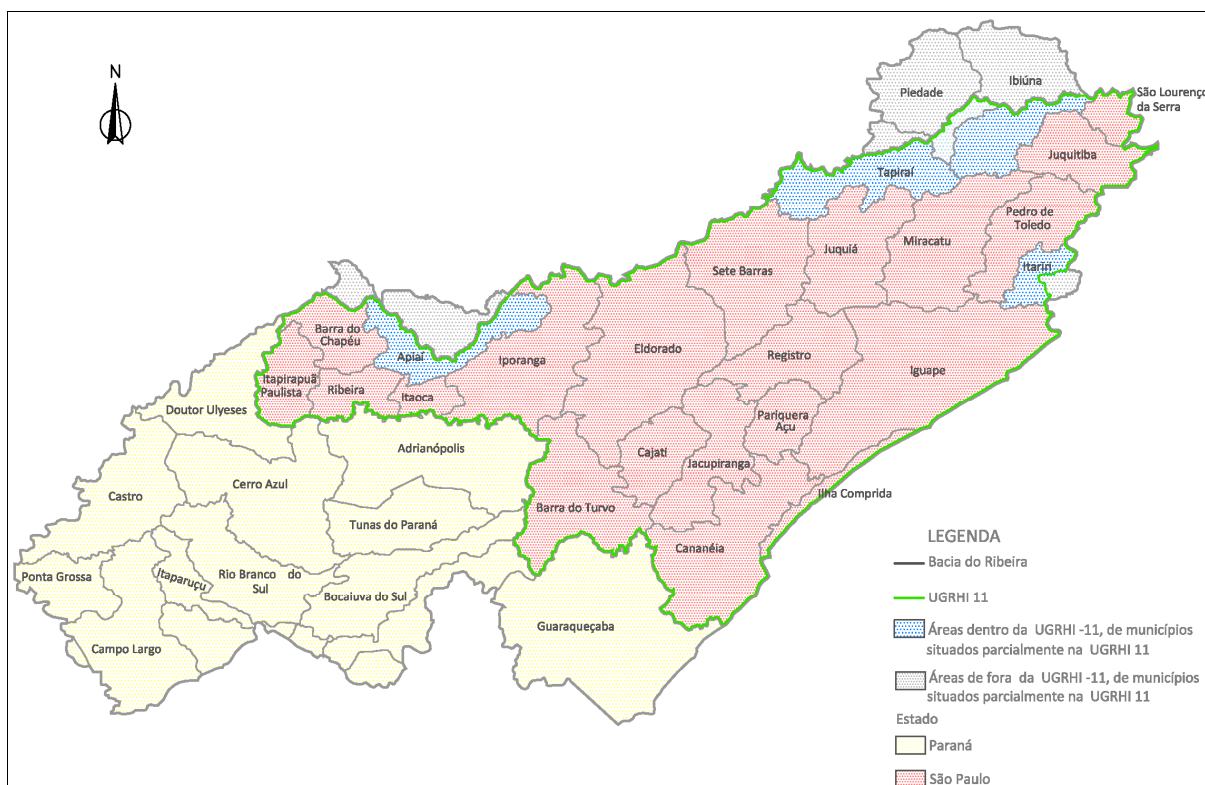


Fonte: PERH – Plano Estadual de Recursos Hídricos, 2004/2007

O Vale do Ribeira representa cerca de 7% da área do Estado de São Paulo e atualmente mais de 60% da área da região são recobertos por vegetação florestal, de remanescentes de Mata Atlântica, concentrando o maior número de áreas protegidas do Estado.

Os Municípios integrantes da UGRHI-11 e aqueles com parte do território nela, mas com sede em outra UGRHI, estão apresentados no mapa da Figura 3.

Figura 3 – Municípios da Bacia Hidrográfica do Ribeira



Fonte: CBH-RB - Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008

Hidrografia

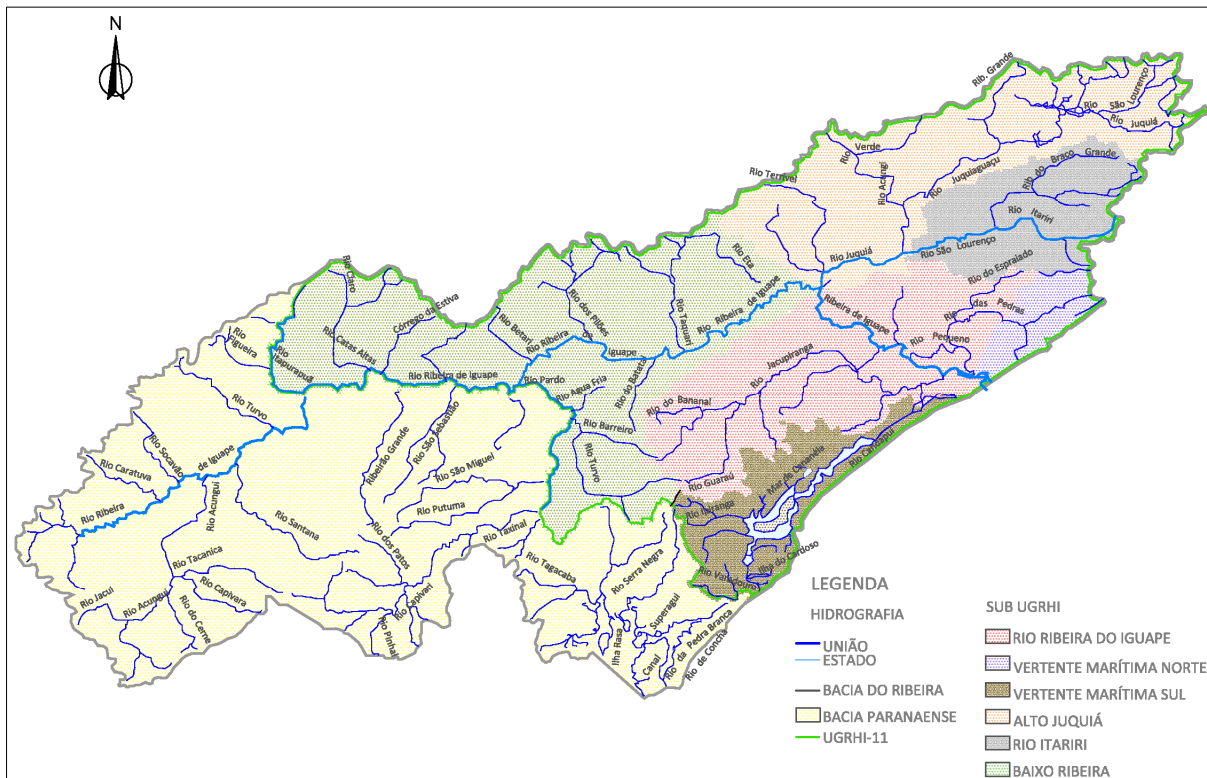
A UGRHI-11 é composta por uma complexa rede hidrográfica. Desta rede, apenas os rios Itapirapuã, Pardo e Ribeira de Iguape são de domínio da União. Todos os demais são de domínio do Estado (Figura 4).

Os principais cursos d'água, além do próprio Rio Ribeira de Iguape, são os seus afluentes: Rio Juquiá, São Lourenço, Jacupiranga, Pardo, Turvo, Una da Aldeia, Ponta Grossa e Itariri.

Segundo o CORHI – Plano Estadual de Recursos Hídricos 2004/2007, na Bacia do Rio Ribeira de Iguape encontram-se os reservatórios de: Alecrim, da Barra, Cachoeira do França, Cachoeira da Fumaça, Porto Raso e Serraria, no Rio Juquiá; Salto de Iporanga, no Rio Assungui; Catas Altas, no Rio Catas Altas; e Jurupará, no Ribeirão do Peixe.

Os oitos primeiros reservatórios foram construídos pela CBA – Companhia Brasileira de Alumínio, para geração de energia elétrica destinada à produção de alumínio em indústrias localizadas na UGRHI 10 (Sorocaba/Médio Tietê).

Figura 4 – Principais rios da Bacia Hidrográfica do Ribeira, com sub-bacias



Fonte: CBH-RB - Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008

A área de drenagem da UGRHI-11 compreende a Bacia Hidrográfica do Rio Ribeira de Iguape além de outras bacias como, UGRHI 6 (Peruíbe), UGRHI 10 (Ibiúna, Itapeceira da Serra e Piedade) e UGRHI 14 (São Miguel Arcanjo), que deságuam no Oceano Atlântico e canais estuarinos, como os rios: Rio Comprido ou Una, Rio Itimirim, Rio Iriaia-Mirim e Rio Ipiranguinha.

Suas nascentes, em geral, encontram-se na vertente marítima da Serra do Mar e, após vencerem desníveis acentuados, conformam planícies flúvio-marinhas, drenam manguezais e deságuam no oceano ou canais estuarinos.

O Rio Ribeira nasce no Paraná e somente passa a ser denominado Ribeira de Iguape após a confluência com seu principal afluente, o Rio Juquiá.

Segundo a Resolução CONAMA nº 357/05, os corpos d'água dessa região foram enquadrados na Classe 2 (águas que podem ser destinadas ao abastecimento humano, após tratamento convencional), com exceção dos rios Sete Barras, Turvo e seus afluentes (São João, Córrego dos Veados, Córrego Poço Grande, Rio João Surrá) enquadrados como Classe 1 (águas que podem ser destinadas ao abastecimento para consumo humano, após tratamento simplificado).

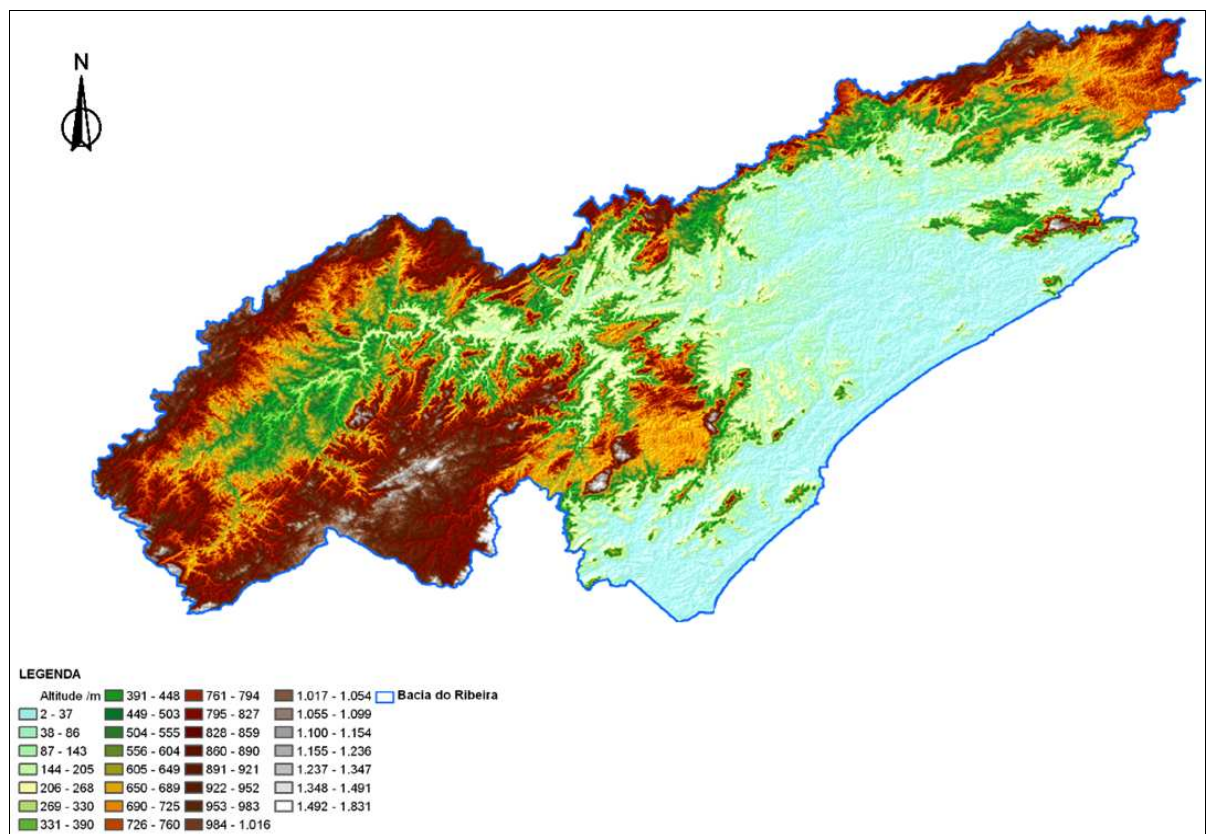
3.2. Aspectos geomorfológicos e ambientais

Geomorfologia

De acordo com a Divisão Geomorfológica do Estado de São Paulo, a UGRHI-11, que está localizada na sua quase totalidade na Província Costeira e em pequenas porções do Planalto Atlântico, é composta por formas de relevo bastante diversificadas, submetidas a intensas condições morfodinâmicas (Figura 5).

A porção setentrional da UGRHI-11 está localizada no Planalto Atlântico, formado por terras altas que ocupam a posição de cimeira dos divisores de água que constituem os seus limites. No Planalto Atlântico, entre as altitudes de 600 m a 1.000 m, são encontradas pequenas porções das Zonas Geomorfológicas: Planalto Paulistano, Planalto de Ibiúna, Planalto de Guapiara e Planalto do Alto Turvo.

Figura 5 – Relevo da Bacia do Ribeira e Litoral Sul



Fonte: SIG RIBEIRA / IGC / SIBH / NASA / CBH-RB - Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008

A Província Costeira - mais expressiva em área - é a área do Estado drenada diretamente para o mar, constituindo o rebordo do Planalto Atlântico. Possui uma enorme complexidade de formas de relevo e na região serrana forma escarpas abruptas e festonadas, desenvolvidas ao longo de anfiteatros sucessivos, separados por espigões. Para formar o desnível que chega a atingir em média 800 metros, a faixa da escarpa apresenta larguras

variáveis entre 3 a 5 km. Esta província é composta por 3 zonas: Serrania Costeira, Morraria Costeira e as Baixadas Litorâneas.

Hidrometeorologia

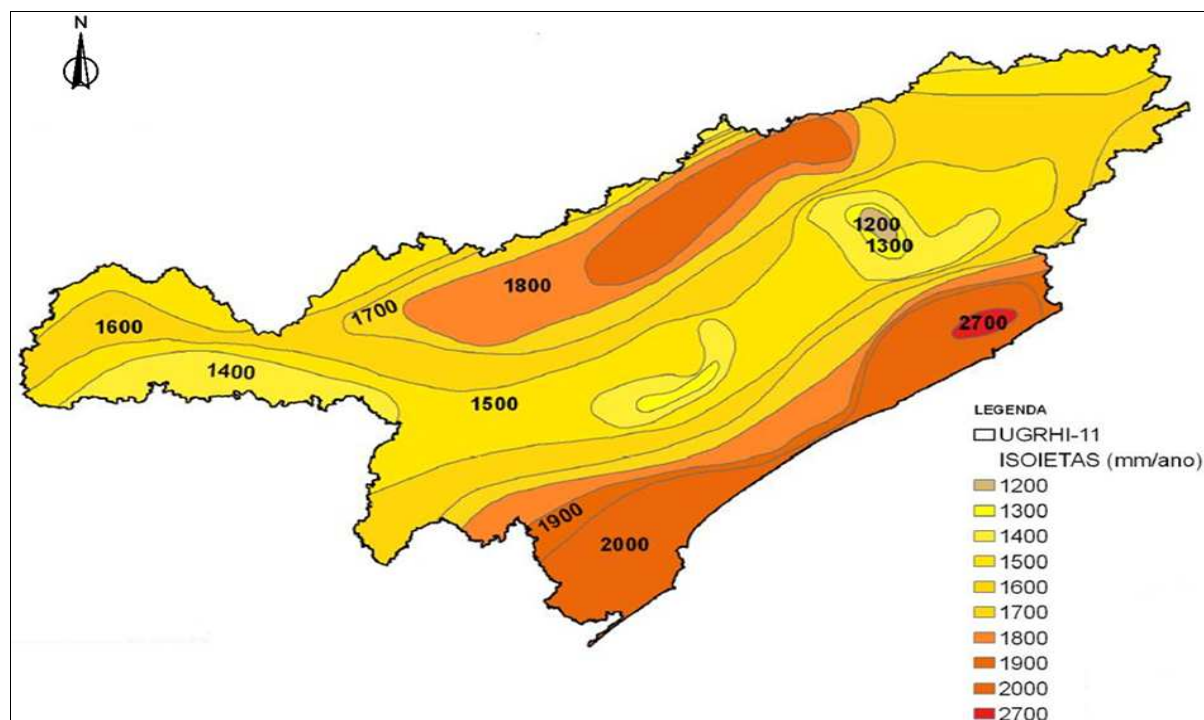
O clima da UGRHI-11 pode ser classificado, de um modo geral, como tropical úmido com ligeira variação entre as zonas costeiras e a serra de Paranapiacaba.

Na classificação dos tipos climáticos, feita com base no sistema de Köppen, temos o tipo Af, tropical úmido sem estação seca que cobre 5% da bacia; o tipo Cfa, subtropical úmido com verão quente, que por sua vez, cobre 50% da bacia, ao passo que os restantes 45% são do tipo Cfb, subtropical úmido com verão fresco. Este último abrange as encostas das serras que incluem as áreas do norte e oeste da UGRHI.

O total das chuvas na Bacia do Ribeira de Iguape e Litoral Sul é suficiente para manutenção de uma vegetação exuberante, e até excessivo para algumas culturas. Historicamente, essas chuvas têm sido bem distribuídas. Nos últimos anos ocorreram maiores diferenças entre os meses secos e úmidos (AMAVALES, 2008).

As isoietas da Figura 6 mostram que a altura pluviométrica média anual varia significativamente: de 1.200 a 2.700 mm/ano. A precipitação média de chuvas na UGRHI-11 é de 1.400 mm/ano, e na parte inferior da Bacia do Ribeira é cerca de 1.900 mm/ano, chegando a 2.300 mm/ano em Iguape e a 2.000 mm/ano nas encostas da Serra do Mar (AMAVALES, 2008).

Figura 6 – Médias pluviométricas anuais na região da UGRHI-11

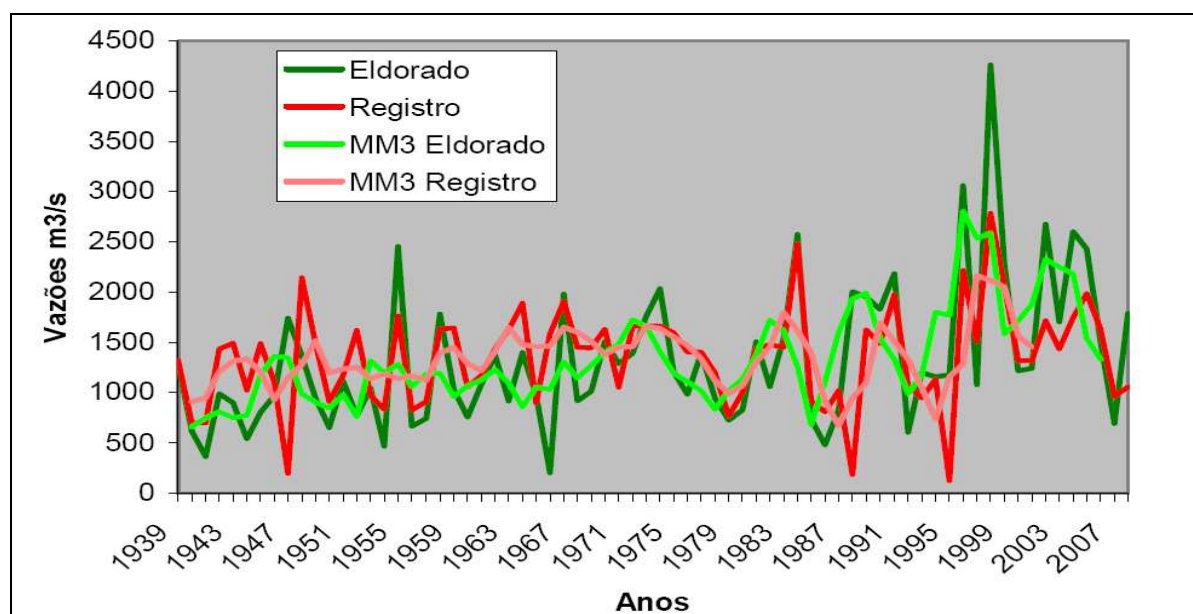


Fonte: SIG RIBEIRA / IGC / SIBH / NASA / CBH-RB - Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008

Esta UGRHI apresenta uma distribuição histórica de chuvas diferenciada ao longo do ano, em comparação com as demais, apresentando intensidades superiores a 200 mm apenas em janeiro e fevereiro.

O Gráfico 1 – Vazões máximas brutas e médias móveis de três anos (MM3) em Eldorado e Registro mostra as vazões máximas do Rio Ribeira de Iguape em Registro e Eldorado, de 1936 a 2007. A tendência de crescimento das vazões já é evidente, tanto nos dados brutos quanto nas médias móveis de três anos, mostrando também maior variabilidade das vazões com o tempo, fenômenos coerentes com o esperado como efeito das mudanças climáticas.

Gráfico 1 – Vazões máximas brutas e médias móveis de três anos (MM3) em Eldorado e Registro



Fonte: CBH-RB - Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008

Potencialidade agrícola

A Bacia do Ribeira de Iguape e Litoral Sul é caracterizada, de um modo geral, por possuir pequenas áreas de solos do tipo - muito bom (classes I, II e III) - e extensas áreas de solos apenas regulares para agricultura. O motivo se deve à baixa fertilidade de seus solos e ao excesso de água, além de limitações impostas pela mecanização, tanto pelo encharcamento como pela presença de terrenos muito acidentados.

Com relação à Capacidade de Uso das Terras (sistema de avaliação das terras baseado nas características físicas dos terrenos, tais como a declividade do terreno, efeito do clima e outros), foram obtidos os percentuais apresentados no Quadro 1.

De acordo com estes dados, grande parte das terras no Vale do Ribeira e Litoral Sul são inapropriadas ou pouco recomendadas à agricultura, pois conforme indica a tabela anterior, somente 29,43% de suas terras (Classes I, II, III, IV, V e VI) são apontadas como terras aptas para plantios e/ou pastagens.

Quadro 1 – Capacidade de uso das terras		
Classificação	Descrição	Ocorrência (%)
Classes I, II e III	Terras aráveis	6,28
Classes IV e VI	Terras para culturas permanentes	12,18
Classe V	Terras para pastagens	10,97
Classe VII	Pastagens ocasionais e reflorestamento	46,19
Classe VIII	Terras inaproveitáveis	24,37

Fonte: Os Recursos Hídricos da Bacia do Ribeira de Iguape e do Litoral Sul –Vol. 4, SMA/1989

A tabela mostra também, no seu conjunto, a vocação florestal por excelência da região. Do ponto de vista conservacionista, a presença de terrenos com tantas limitações e particularidades ambientais (além da grande deficiência de informações) faz com que seja plenamente justificável a implantação da política de proteção dos recursos naturais na região.

Biodiversidade

A UGRHI-11 apresenta um dos maiores índices de vegetação natural do Estado, correspondentes a 66,2% de sua superfície. Essa é uma das regiões de maior concentração de Unidades de Conservação, com jurisdição estadual e federal, do Estado de São Paulo, abrangendo uma das maiores e mais significativas áreas com remanescentes, legalmente protegidos, da Mata Atlântica do Brasil.

A área apresenta-se coberta em sua maior parte por vegetação natural, predominantemente matas, ocorrendo ainda capoeiras, vegetação de várzeas e restingas, mangues e campos. Ao contrário do que ocorria anteriormente, entre 1990 e 2001 aumentou a área de vegetação natural, pela regeneração natural de áreas anteriormente cultivadas (AMAVALES, 2008).

São encontrados remanescentes contínuos de Mata Atlântica, representados pela Floresta Ombrófila Densa, Floresta Ombrófila Mista, Floresta Estacional Semidecídua e ecossistemas associados de Restinga e Manguezais, além de ecossistemas insulares e ambientes de cavernas.

No Inventário Florestal da Vegetação Natural do Estado de São Paulo de 2005, elaborado pelo Instituto Florestal, órgão vinculado à Secretaria de Estado do Meio Ambiente, foram utilizadas imagens orbitais e fotografias do período 2000-2001.

As indicações sobre a situação da vegetação natural, observadas as diferentes porcentagens de ocorrência, são apresentadas na Figura 7.

Figura 7 – Índices de vegetação natural remanescente nas UGRHIs do Estado de São Paulo



Fonte: PERH – Plano Estadual de Recursos Hídricos, 2004/2007

Unidades de conservação

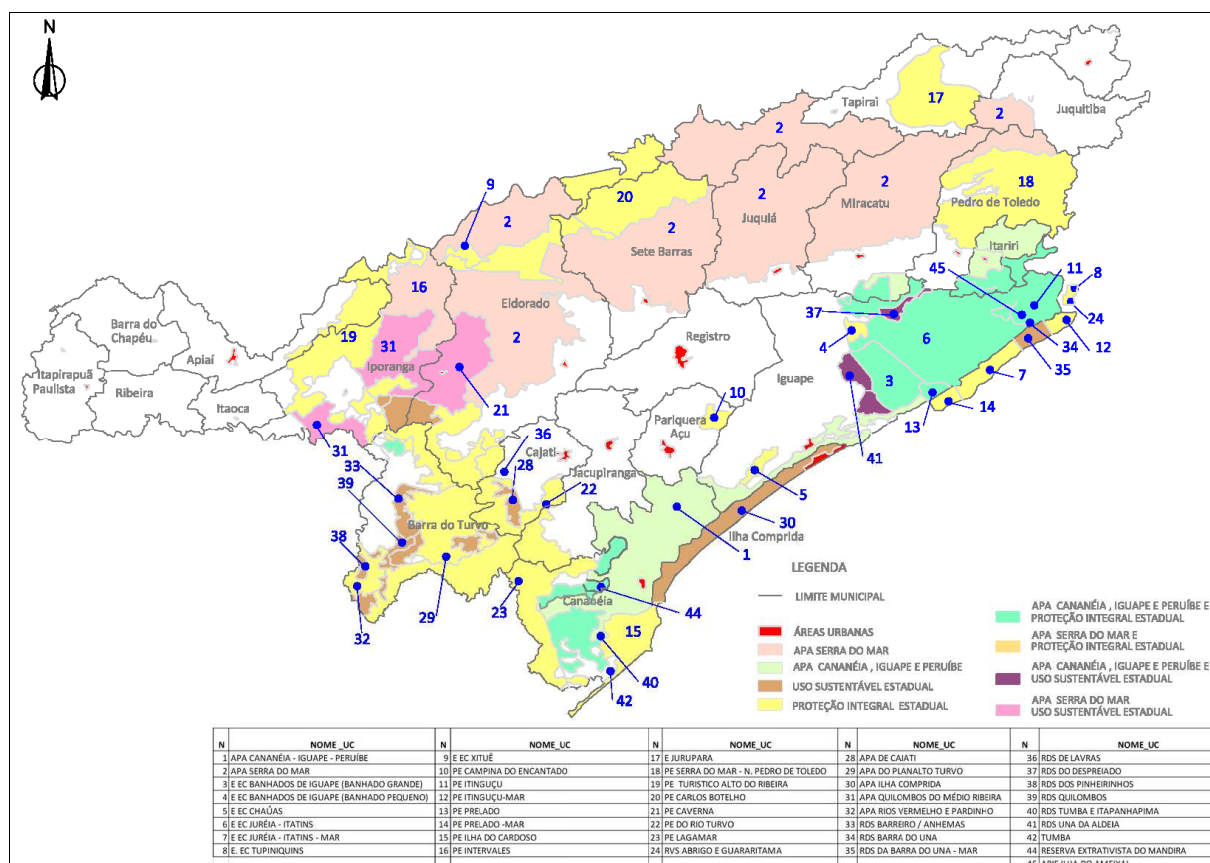
A UGRHI-11 concentra 13 Unidades de Conservação de Proteção Integral do território paulista, além de 7 Unidades de Uso Sustentável e 6 áreas especialmente protegidas. Dezoito municípios recebem compensação financeira (ICMS Ecológico), atingindo o maior valor recebido pelas UGRHI's que têm áreas naturais sob proteção ambiental. Além do fato de que parte dos municípios se encontra no perímetro tombado do Parque da Serra do Mar¹, existem na UGRHI-11 Unidades de Conservação de Proteção Integral, os Parques Estaduais: PETAR – Alto do Ribeira, Intervalos, Jacupiranga, Carlos Botelho, Jurupará, Campina do Encantado e Ilha do Cardoso.

Além dos Parques há a *APA Cananéia – Iguaçu – Peruíbe*, de jurisdição federal, que abrange todo o *Complexo Lagunar Estuarino*.

Há que se ressaltar que muitas das UCs da região contam com Conselhos Gestores e Planos de Manejos, muitos dos quais já apreciados e contando com a Deliberação do CONSEMA –

¹ Serra do Mar e de Paranapiacaba, desde o limite com o Estado do Rio de Janeiro e até o do Paraná. Ato do CONDEPHAAT – Processo nº 20.868/79; Resolução nº 40, de 6/6/85 - Livro do Tombo Arqueológico, Etnográfico e Paisagístico: Inscrição nº 16, p. 305, 8/9/1986

O mapa da Figura 8 apresenta em resumo as Unidades de Conservação na área da UGRHI-11, atualizadas até 2008, incluindo as recentes subdivisões do Parque Estadual de Jacupiranga e da Estação Ecológica da Juréia.



Com base nesses critérios, dos dez municípios beneficiados com os maiores repasses, sete se encontram no Vale do Ribeira, onde se concentram os maiores contínuos de Mata Atlântica, que colocam São Paulo à frente dos outros Estados brasileiros em relação à preservação desse ecossistema.

Os municípios da UGRHI-11 beneficiados com o ICMS Ecológico em 2003 foram: Apiaí, Barra do Turvo, Cajati, Cananéia, Eldorado, Iguape, Ilha Comprida, Iporanga, Itariri, Jacupiranga, Juquiá, Juquitiba, Miracatu, Pariquera-Açu, Pedro de Toledo, São Lourenço da Serra, Sete Barras e Tapiraí. E os que não tiveram o benefício foram: Barra do Chapéu, Itaoca, Itapirapuã Paulista, Registro e Ribeira.

Sítios arqueológicos

Cabe salientar, que na UGRHI-11, especialmente nos municípios de *Cananéia, Eldorado, Iguape, Iporanga e Registro*, há um conjunto de Bens e Sítios Históricos e Arqueológicos Tombados pelo CONDEPHAAT – *Conselho Estadual de Defesa do Patrimônio Histórico, Arqueológico, Artístico e Turístico do Estado de São Paulo*.

Estudos e levantamentos realizados em 1992 para o Museu de Arqueologia e Etnologia da USP acusaram centenas de sítios arqueológicos no Vale do Ribeira. A maior parte dos mesmos são encontrados nos municípios de Apiaí, Ribeira e Barra do Turvo, tendo sido descobertos principalmente durante a abertura de estradas.

Entre os 185 sítios mais importantes registrados destacam-se:

- 75 sítios líticos;
- 82 sítios cerâmicos;
- 12 sambaquis;
- 12 sítios em abrigos/grutas; e
- 3 cemitérios indígenas.

O plano de manejo turístico do PETAR – Parque Estadual Turístico do Alto Ribeira, possui orientações para preservação de seus 28 sítios arqueológicos.

Comunidades quilombolas e terras indígenas

A questão dos Quilombos no Estado de São Paulo não deixa de ser também uma questão de legitimação de posse de suas terras. De acordo com a Constituição Federal - Artigo 68 das Disposições Constitucionais Transitórias - é atribuído ao Estado o reconhecimento da propriedade definitiva aos Remanescentes de Quilombos que estejam ocupando suas terras.

De acordo com o *Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008*, no Vale do Ribeira e Litoral Sul em especial, essas comunidades ocupam, geralmente, áreas localizadas nas nascentes dos rios, ou seja, áreas de mananciais, e estão totalmente inseridas em APAs, Áreas de Preservação Permanente e Parques Estaduais, fato pelo qual demanda cuidados

especiais para estas comunidades, que precisam conciliar desenvolvimento sustentável com qualidade de vida para seu povo, evitando a degradação do meio ambiente.

O Quadro 2 mostra algumas características gerais das comunidades quilombolas presentes na UGRHI-11.

Quadro 2 – Situação das comunidades quilombolas em 2008 na UGRHI-11					
Comunidade	Município	Área (ha)	Famílias (nº)	Ano	Situação
Pilões	Iporanga	6.222	51	2001	Titulada
Maria Rosa	Iporanga	3.375	20	2001	Titulada
Ivaporunduva	Eldorado	2.754	98	2009	Titulada
Pedro Cubas	Eldorado	3.806	40	2003	Titulada
São Pedro	Eldorado/Iporanga	4.688	39	2001	Titulada
Galvão	Eldorado/Iporanga	2.234	29	2007	Titulada
Reginaldo	Barra do Turvo	1.600	94	2009	Titulada
Ribeirão Grande/Terra Seca	Barra do Turvo	-	77	2009	Titulada
Cedro	Barra do Turvo	-	23	2009	Titulada
André Lopes	Eldorado	3.200	76	2001	Reconhecida
Sapatu	Eldorado	3.711	82	2001	Reconhecida
Nhunguara	Eldorado/Iporanga	8.100	91	2001	Reconhecida
Mandira	Cananéia	2.054	16	2002	Reconhecida
Praia Grande	Iporanga	1.584	26	2002	Reconhecida
Porto Velho	Iporanga	941	9	2003	Reconhecida
Pedro Cubas de Cima	Eldorado	6.875	22	2003	Reconhecida
Cangume	Itaoca	724	33	2004	Reconhecida
Morro Seco	Iguape	165	47	2006	Reconhecida
Poça	Eldorado	1.126	41	2008	Reconhecida
João Surrá	Iporanga	48	2	-	Em Reivindicação
Rio da Claudia	Iporanga	600	6	-	Em Reivindicação
Bombas	Iporanga	1.800	12	-	Em Reivindicação
Castelhanos	Iporanga	1.300	60	-	Em Reivindicação
Abobral	Eldorado	53,24	8	-	Em Reivindicação
Biguazinho	Miracatu	202	8	-	Em Reivindicação

Fonte: ITESP - “Vale do Ribeira: uma nova face para a região do Estado mais pródiga em quilombos”, 2008 / Quilombos do Ribeira, 2010

Já a população indígena do Vale do Ribeira está organizada em dez aldeias Guarani formadas por famílias pertencentes aos subgrupos Mbyá e Ñandeva. A Fundação Nacional do Índio (FUNAI) estima que a população indígena na região tenha mais de 400 indivíduos.

A presença do povo Guarani no Vale do Ribeira é marcada por intensa mobilidade de sua população, devida, em parte, à falta de regularização fundiária de seus territórios tradicionais, que muitas vezes são sobrepostos às áreas de UCs.

Uso e ocupação do solo

As proporções entre os diversos tipos de uso e ocupação do solo são coerentes com o que se observa nos dados demográficos e econômicos: predominam áreas cobertas por vegetação natural, com uma parte muito pequena do território apresentando aproveitamento agrícola ou urbano.

Embora as categorias e a área abrangida nos três levantamentos sejam um pouco diferentes, comparando-se os levantamentos de 1991, 2002 e 2007, todos realizados pela SMA-SP - *Secretaria do Meio Ambiente/Coordenadoria de Planejamento Ambiental Estratégico e Educação Ambiental*, é possível perceber o aumento na área ocupada por formações vegetais naturais (virgens ou em recuperação), que representam 81,76% no último levantamento, em detrimento das áreas ocupadas por plantações ou pastagens.

Este aumento da superfície ocupada por formações naturais é resultado da migração da população das zonas rurais para as urbanas da região e mesmo de fora dela. Nas cidades, esses migrantes ocupam as zonas periféricas, justamente as não atendidas por abastecimento de água e coleta de esgotos, usando soluções inadequadas.

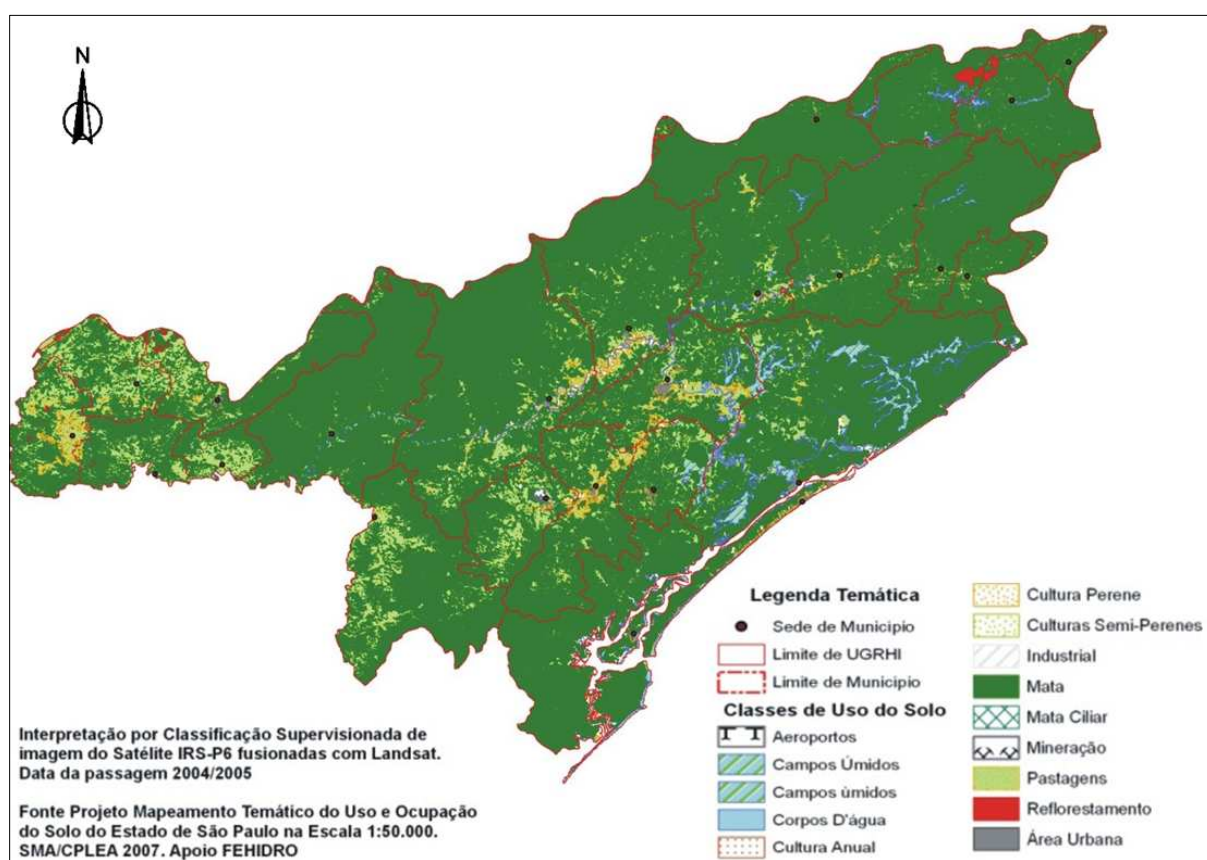
Segundo o *Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008*, a CETESB considera que, quanto ao uso do solo na atividade rural predominam as pastagens, além da fruticultura e silvicultura, e que é significativa a presença de extração mineral de areia e turfa nas áreas de várzea.

Entretanto, segundo o DNPM – Departamento Nacional de Produção Mineral, e pela experiência de campo, observa-se que a extração de turfa é insignificante e a de areia é feita em leitos de rios, e não nas várzeas, fato que acontece no vale do Paraíba, mas não no Ribeira.

Um dos maiores problemas atuais de poluição das águas, ligado à mineração, é causado pela lavra e industrialização de fertilizantes fosfáticos no complexo de Cajati e o conjunto minero-cimenteiro em Apiaí.

A Figura 9 apresenta o Mapa de Uso e Ocupação do Solo na UGRHI-11, elaborado pela SMA-SP.

Figura 9 – Uso e ocupação do solo na UGRHI-11



Fonte: CBH-RB – Plano de Bacia da UGRHI-11, 2008/11

Resíduos sólidos domiciliares

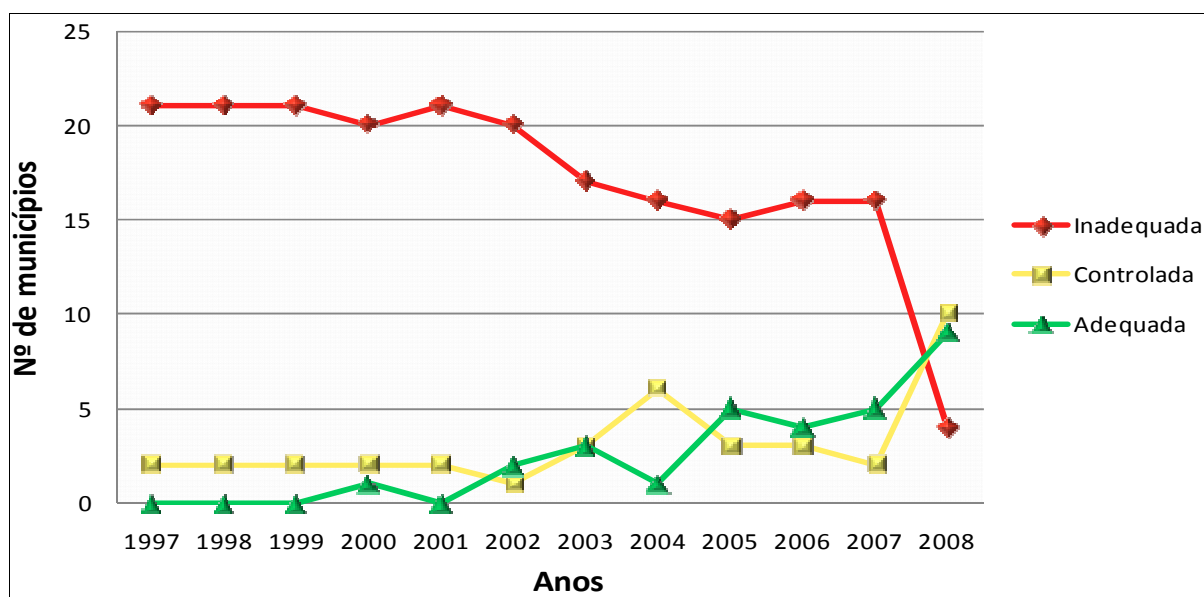
A quantidade de resíduos sólidos domiciliares, produzida na UGRHI-11 não é preocupante do ponto de vista da preservação da qualidade das águas. A produção média de seus municípios é a mais baixa de todas as UGRHI's (100 kg/hab/ano), correspondendo a menos da metade da média das UGRHI's ponderada pela população (250 kg/hab/ano), e menos de um terço da UGRHI 06 do Alto Tietê (340 kg/hab/ano).

Não obstante os baixos índices de geração de resíduos sólidos, sempre é interessante aplicar medidas como reuso, reciclagem e compostagem, visando principalmente reduzir a parcela que destinada aos aterros sanitários.

De acordo com o *Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares* (CETESB, 2008), dos 23 municípios pertencentes à UGRHI-11, 9 municípios depositam seus resíduos em aterros com situação adequada, 10 em situação controlada e 4 em situação inadequada (Gráfico 2).

Comparando a evolução da média de IQR (Índice de Qualidade de Aterros de Resíduos) dos municípios da UGRHI-11 com os municípios do Estado de São Paulo, nota-se que enquanto a média do Estado consolidou-se como controlado a partir de 2002, a UGRHI-11 só atingiu esta classificação em 2008.

Gráfico 2 – Enquadramento dos municípios da UGRHI-11, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos sólidos domiciliares no período de 1997 a 2008



Fonte: CBH-RB – Plano de Bacia da UGRHI-11, 2008/11 / Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares. Cetesb. SP 2008

Poluição por carga orgânica

Os esgotos domésticos são a principal fonte de poluição na Bacia do Ribeira e Litoral Sul. Entretanto, os dados da SABESP referentes ao ano 2007 indicam melhora nos índices de cobertura de coleta de esgoto (56 para 62%) e do esgoto coletado tratado (49 para 87%), em comparação com os dados da CETESB de 2006.

Segundo a SABESP, e adotando os dados demográficos do IBGE em 2007, a população urbana residente na UGRHI-11 é atendida em 99% por abastecimento de água e em 62% por coleta de esgoto, sendo que destes 87% são tratados. Os esgotos coletados representam uma carga potencial total de 4.727 t DBO/ano, porém após o tratamento em ETE sobram 614 t DBO/ano, não sendo possível calcular quanto dos esgotos urbanos não coletados e dos resíduos das áreas rurais contribuem para a poluição das águas.

A carga orgânica de efluentes diminuiu de 5.335 t DBO/ano em 2005 para 4.727 t DBO/ano em 2007, por conta dos investimentos realizados pela SABESP.

Qualidade e monitoramento das águas e sedimentos

A variação da proporção das análises de água com inconformidades na área da UGRHI-11 tem sido grande. Ela aumentou de 8% para 12% no período de 2000 a 2001, diminuiu para 6% em 2005 e subiu novamente para 8% nos dois anos seguintes (2006 e 2007), indicando que alguns dos parâmetros estão respondendo de maneira inadequada aos controles de qualidade.

Para a UGRHI-11 são feitas coletas em seis pontos de monitoramento de água e dois de sedimentos; embora a média não seja muito baixa (0,35 coletas /1.000 km²), ela é insuficiente para caracterizar a qualidade dos cursos d'água da região, devido à grande densidade da rede hidrográfica (Figura 10 e Figura 11). O caso do monitoramento das águas subterrâneas é extremo: não existe nenhum poço de monitoramento na UGRHI-11.

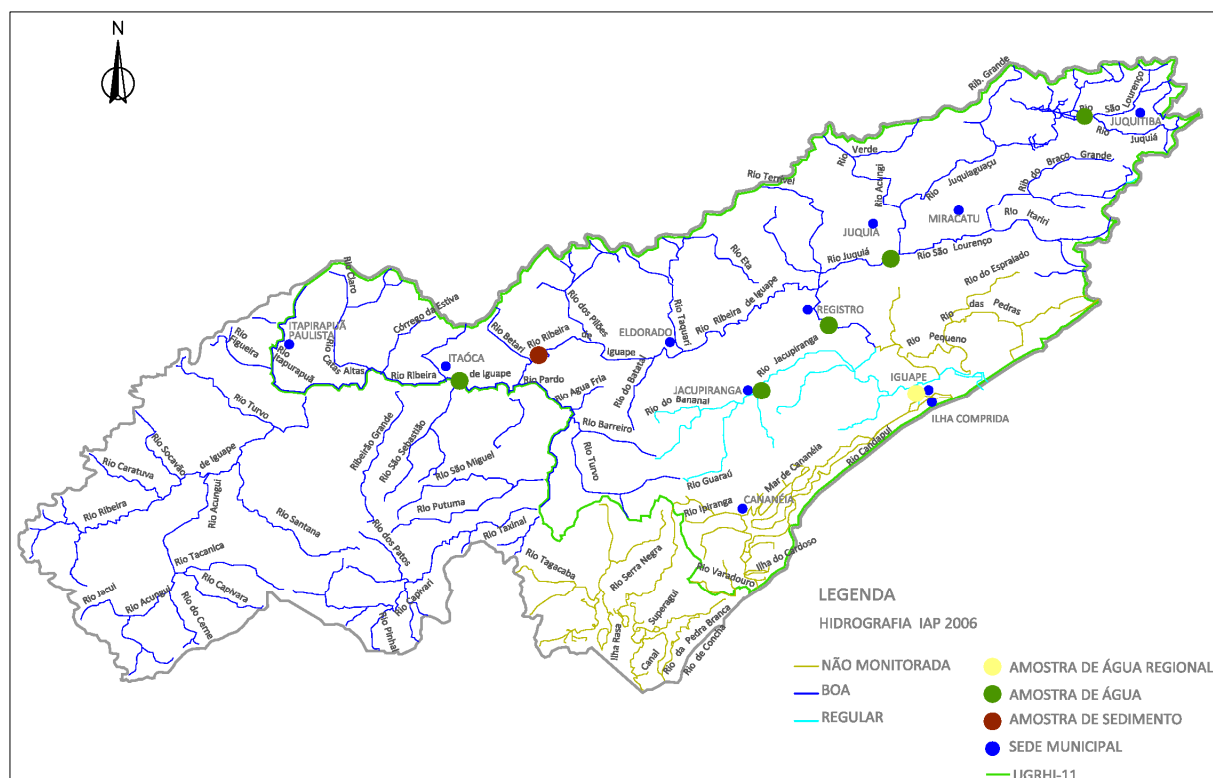
Disponibilidade e demanda de água

A Bacia do Ribeira de Iguape é a única no Estado de São Paulo onde a relação disponibilidade *versus* demanda é extremamente positiva. Tem uma situação privilegiada em relação às demais no tocante à qualidade e quantidade de água, tanto por apresentar a mais elevada disponibilidade, como pela demanda ainda pequena dos recursos hídricos superficiais e subterrâneos.

Por esta razão, existem estudos sobre a viabilidade de uso de parte dos recursos hídricos da região do Vale do Ribeira, principalmente do Rio Juquiá, para reforço do abastecimento da região Metropolitana de São Paulo.

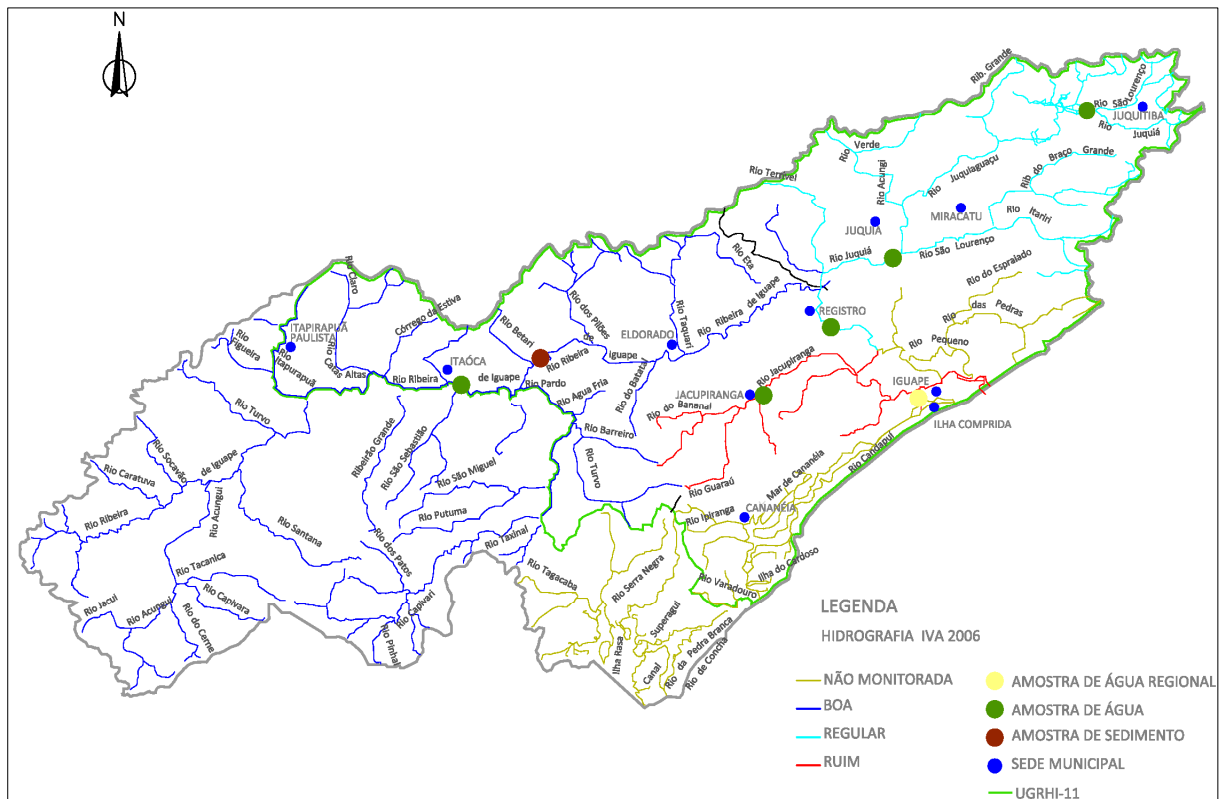
Segundo o Departamento de Águas e Energia Elétrica - DAEE, a Bacia do Ribeira de Iguape tem uma demanda total de 6,08 m³/s dividida em: uso urbano (1,11 m³/s); uso industrial (2,67 m³/s); e irrigação (2,3 m³/s). A sua disponibilidade hídrica, (Q_{7,10}) é de 179,24 m³/s, portanto, a relação demanda/disponibilidade para toda a bacia é somente de 3,39%.

Figura 10 – Índice de qualidade de água para proteção da vida aquática - IVA 2006



Fonte: CBH-RB – Plano de Bacia da UGRHI-11, 2008/11

Figura 11 – Índice de qualidade de água bruta para fins de abastecimento público - IAP



Fonte: CBH-RB – Plano de Bacia da UGRHI-11, 2008/11

3.3. Aspectos socioeconômicos

Evolução populacional

De acordo com o “Relatório de Situação dos Recursos Hídricos da UGRHI-11, 2008”, a evolução da população da UGRHI-11 tem apresentado duas características:

Crescimento modesto, se comparado ao resto do Estado, principalmente nos últimos 16 anos; o crescimento da população da região, que antes acompanhava a média do Estado, em 2000-2007 foi bem inferior (2% contra 8%).

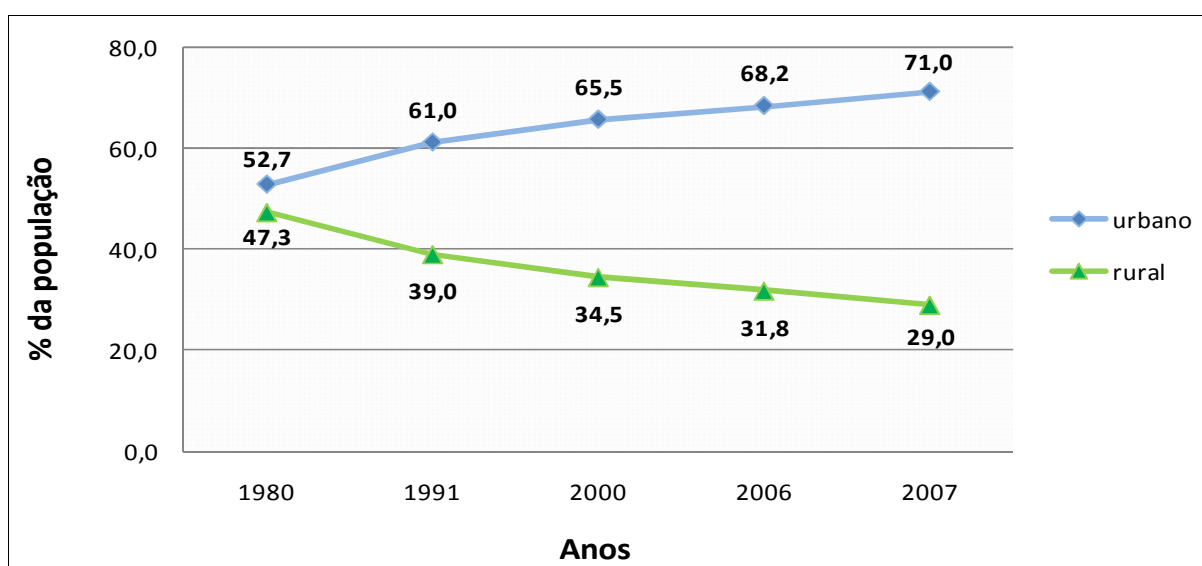
Como em outras áreas, a população contada pelo IBGE em 2007 foi inferior à estimada pelo SEADE para o mesmo ano e para o ano anterior. Esta diferença repercute no valor da densidade demográfica, considerada pelo SEADE.

Calculando-se a taxa geométrica de crescimento anual com dados do IBGE, de 2000 a 2007, apenas três municípios apresentaram aumento superior a 1% - Ilha Comprida, Itariri e São Lourenço da Serra, tendo a maioria apresentado índices negativos ou muito baixos.

A variação da taxa de urbanização tem influenciado mais que o aumento da população na qualidade das águas, pelo aumento dos efluentes nas áreas urbanas. No censo de 1980 a população urbana da UGRHI-11, antes menor que a rural, tornou-se maior, chegando em 2007 a 71% do total, contra 29% da rural (Gráfico 3).

Devido ao aumento da urbanização, mesmo com um crescimento muito pequeno da população total, a região experimenta aumento da população das áreas urbanas e, conseqüentemente, maior necessidade de água e saneamento.

Gráfico 3 – Comparação entre percentagens de população rural e urbana na UGRHI-11



Fonte: CBH-RB – Plano de Bacia da UGRHI-11, 2008/11

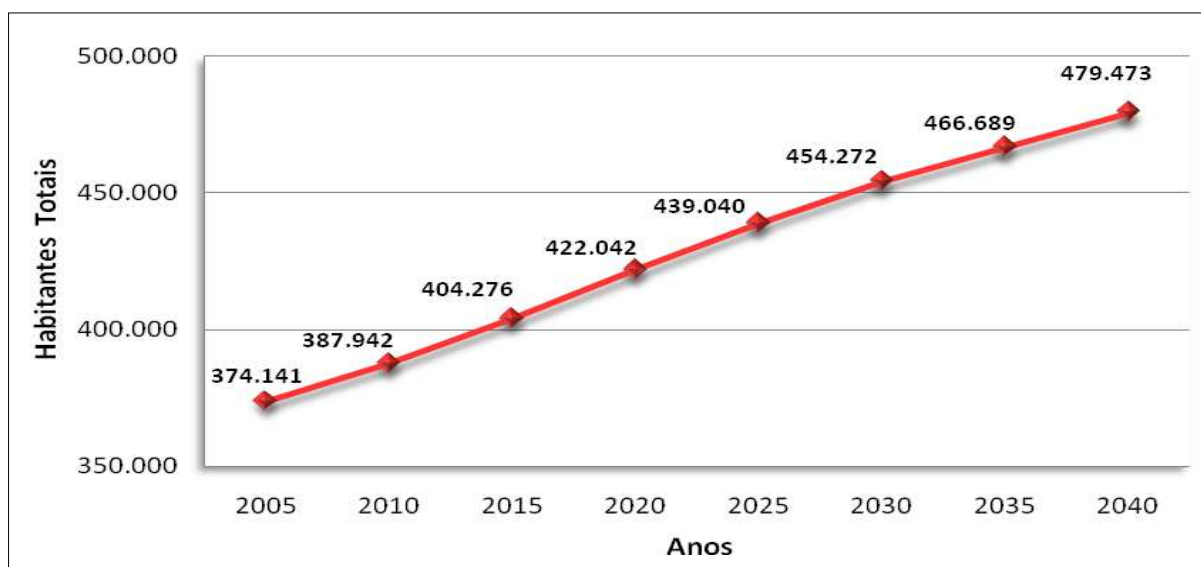
Projeção demográfica

Consideramos que nos próximos anos haverá um pequeno aumento de população total (menos de 2% ao ano), no entanto, haverá necessidade de melhorar o atendimento de água e esgoto, pois o êxodo rural continuará, com aumento de urbanização, indo a população migrante para as áreas com menor infraestrutura.

Estes dados são levados em consideração pela SABESP, que os utilizam como base para o cálculo dos índices de atendimento para cada município.

A projeção da população residente total na UGRHI-11 de 2005 a 2040, de acordo com o SEADE 2008, é apresentada no Gráfico 4.

Gráfico 4 – Projeção da população residente total na UGRHI-11



Fonte: Estudos de Projeção Demográfica SEADE/SABESP (populações), 2008

Desenvolvimento econômico

A UGRHI-11 apresenta os mais baixos índices de desenvolvimento do estado com a economia baseada principalmente na agricultura, mineração e extrativismo vegetal, sendo uma das áreas menos urbanizadas do Estado.

Por conta das características complexas e das severas restrições ambientais, a região apresenta desempenho econômico tímido, com alguma atividade de mineração concentradas em areia e calcário e atividades agrícolas concentradas na cultura da banana e do chá. Vêm ganhando importância as atividades de turismo especialmente as voltadas ao ecoturismo e aos esportes radicais, como alternativas de aproveitamento dos recursos naturais de forma sustentada.

A caracterização sócio ambiental de território com essa complexa diversidade desenha uma condição mais que limitadora de fatores locais, que impedem as atividades urbanas e econômicas da região. Isso constitui relevante atributo intrínseco para a promoção do desenvolvimento sustentável dos municípios afetados no projeto.

Por consequência, a execução dos *Planos Integrados Municipais e Regional* constitui-se em elemento articulador e fundamental para o apoio à formulação de estratégias (políticas públicas e gestão dos investimentos associados) para a sua posterior implementação no âmbito dos municípios considerados.

Os condicionantes históricos ao desenvolvimento local têm como origem diferentes tipos de restrições que estão ligadas, principalmente: à natureza dos solos não apropriados para a agricultura capitalista intensiva; aos problemas fundiários que atingem grande parte do

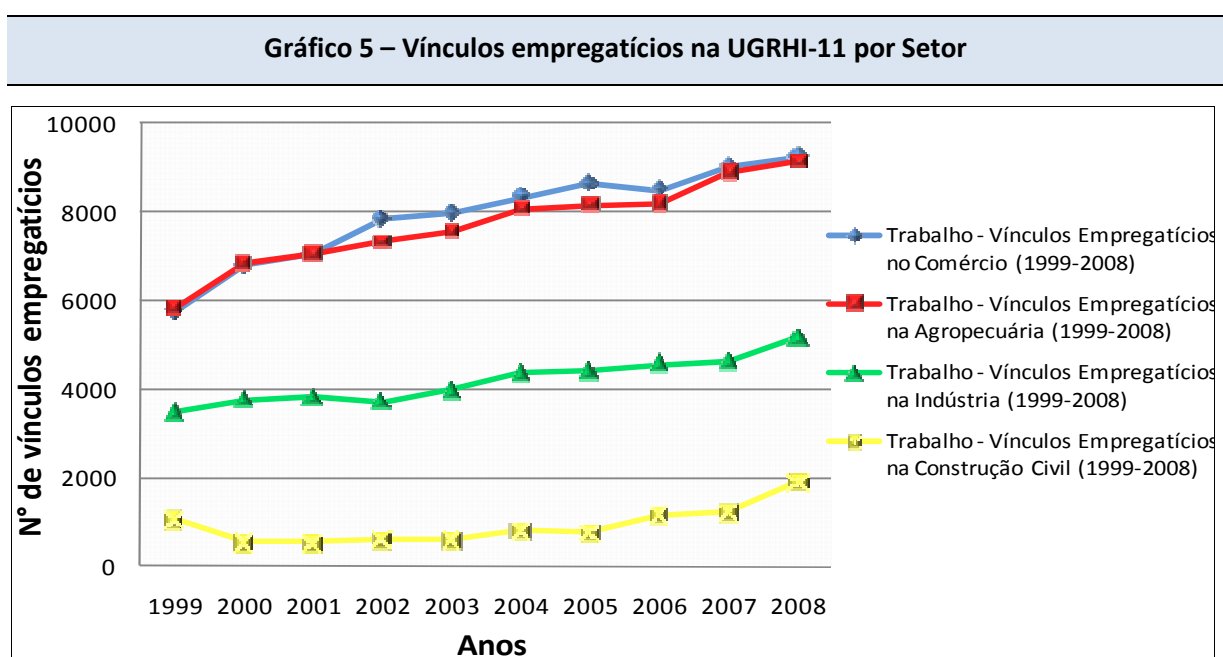
território; aos conflitos ambientais, fruto de políticas autoritárias; à deficiência de infraestrutura, entre outros.

Tais restrições refletem-se em dificuldades de dinamizar o mercado local/regional, de acesso às políticas de crédito para a produção, e na diminuição de oportunidades para a criação de emprego e geração de renda, reforçando os entraves ao desenvolvimento econômico e social da região.

Emprego e renda

A renda da população da região é baixa: um indicador diz que, para uma população de 364.765 habitantes no ano 2007², 45.044 famílias eram cadastradas para receber benefícios sociais em fevereiro de 2008, das quais 26.252 famílias recebiam bolsa família. Esse número equivale, considerando quatro pessoas por família, a 28,9% da população, chegando a superar 80% em dois municípios.

O número de empregos classificados por setor econômico é representado no Gráfico 5.



Fonte: Fundação SEADE – Informações dos Municípios Paulistas, Março de 2010

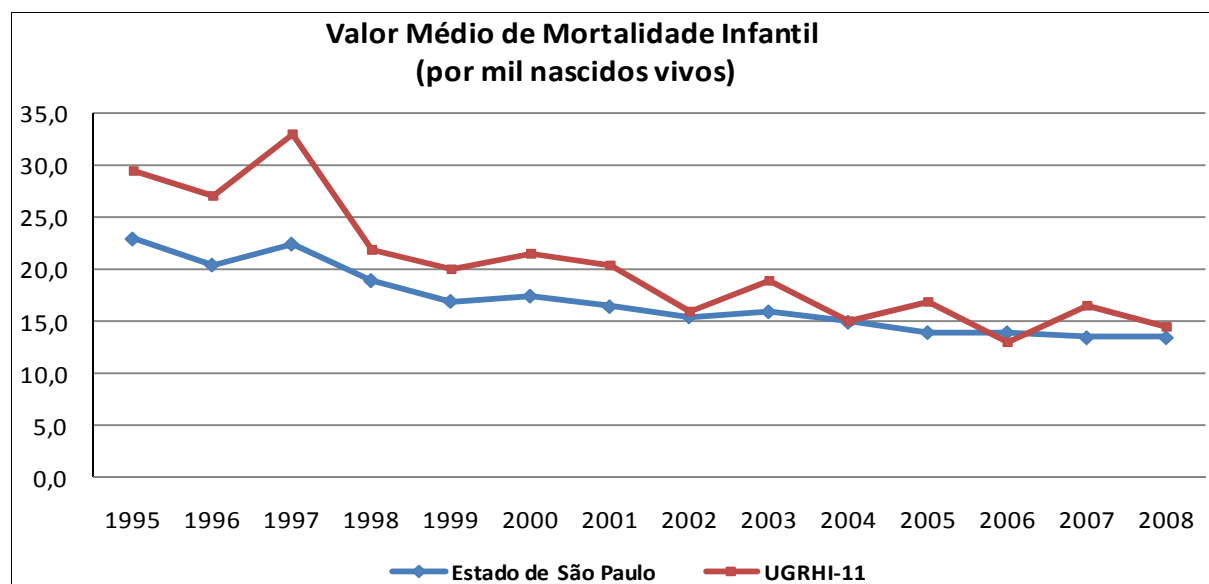
Saúde pública

É importante notar que, em seu conjunto, as ações de controle da saúde pública têm apresentado bons resultados. A mortalidade infantil tem caído na UGRHI-11, nos últimos

² Fonte: IBGE, Contagem 2007

anos, em proporções maiores do que o total do Estado de São Paulo, o que pode ser observado no Gráfico 6.

Gráfico 6 – Média de mortalidade infantil para a UGRHI-11 no Estado de São Paulo



Fonte: CBH-RB – Plano de Bacia da UGRHI-11, 2008/11 / Fundação Seade – Informações dos Municípios Paulistas, Março de 2010

Cabe assinalar que os casos de doenças de veiculação hídrica devem ser atribuídos ao uso de água não tratada, pois as águas de abastecimento são de boa qualidade.

População flutuante

Para alguns municípios da UGRHI-11 a movimentação de visitantes, nas férias e nos feriados prolongados, exige a manutenção de infraestrutura muito maior que a necessária para seus habitantes permanentes.

Isto se agrava pelo fato de que, no Litoral Sul, as formas predominantes de hospedagem são a segunda residência e pequenas pousadas, exigindo cobertura de amplas áreas com redes de água, esgoto e eletricidade.

A coleta e o tratamento deficiente de esgotos e resíduos sólidos comprometem a qualidade das águas superficiais e subterrâneas.

Dentro deste parâmetro (população flutuante) estão englobados principalmente os municípios de Ilha Comprida, Cananéia e Iguape. Porém, há um volume considerável de turistas que se hospedam nos municípios de Iporanga e Eldorado, que buscam, em especial, visitar as cavernas do Médio e Alto Ribeira.

3.4. Aspectos políticos, administrativos e institucionais

Principais iniciativas e projetos

Uma das principais intervenções do Estado na região foi a implantação da Rodovia Régis Bittencourt (BR-116), no final dos anos 1950. Apesar do objetivo da construção ser o de melhorar o acesso entre São Paulo e Curitiba, e, portanto, não visar diretamente o desenvolvimento da região, a construção constituiu o maior indutor dos processos de mudança na estrutura econômica e na rede urbana.

De acordo com o “Plano de Ação da Mesorregião Diferenciada Vales do Ribeira e Guaraqueçaba, 2008”, diversos programas, organizações e projetos governamentais, em especial no nível estadual, foram propostos para a promoção do desenvolvimento do Vale do Ribeira.

Muitos são os motivos para justificar a ineficiência e a ineficácia para com os péssimos indicadores socioeconômicos e até mesmo ambientais. Uma explicação para isso pode ser a categorização que o Plano Safra Territorial faz destes planos levando em consideração as pessoas jurídicas proponentes e a sua articulação com as entidades locais e outros níveis de governo:

- Planos de governos – Iniciativas levadas adiante por órgãos de governo, sem significativo envolvimento da sociedade local. Planos baseados em concepções verticalizadas sobre como promover o desenvolvimento e pouco adequados às necessidades e às características locais. Caso, por exemplo, da atuação da SUDELPA;
- Planos e projetos de baixa contratualidade – Iniciativas que levadas a cabo por órgãos de governo e com participação da sociedade civil não lograram o efetivo envolvimento das instâncias executoras do poder público, como o Comunidade Ativa ou a Agenda do Ecoturismo;
- Planos da sociedade civil, sem envolvimento dos governos – Iniciativas da sociedade civil local que levaram à formulação de planos interessante, mas sem diálogo ou comprometimento com instâncias de governo. É o caso do Plano de Desenvolvimento Sustentável elaborado pelo Instituto da Cidadania;
- Projetos e iniciativas pontuais e de setores estratégicos – Iniciativas que se apoiam em propostas voltadas para compatibilizar a conservação dos recursos naturais e a geração de renda e que pretendem afetar os rumos do desenvolvimento regional. Apresentam vários entraves quanto ao alcance dos resultados, disponibilidade de tecnologias, organização de mercados, capacidade técnica dos empreendimentos. É o caso, por exemplo, dos projetos da agricultura familiar local.

Saneamento básico

Compreende os seguintes serviços, de acordo com a Lei Federal nº 11.445/07, que estabelece as diretrizes nacionais para o saneamento básico e a política federal de saneamento básico:

- Abastecimento de água potável: constituído pelas atividades, infraestruturas e instalações necessárias ao abastecimento público de água potável, desde a captação até as ligações prediais e respectivos instrumentos de medição;
- Esgotamento sanitário: constituído pelas atividades, infraestruturas e instalações operacionais de coleta, transporte, tratamento e disposição final adequado do esgoto sanitário, desde as ligações prediais até o seu lançamento final no meio ambiente;
- Limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos: conjunto de atividades, infraestruturas e instalações operacionais de coleta, transporte, transbordo, tratamento e destino final do lixo doméstico e do lixo originário da varrição e limpeza de logradouros e vias públicas;
- Drenagem e manejo das águas pluviais urbanas: conjunto de atividades, infraestruturas e instalações operacionais de drenagem urbana de águas pluviais, de transporte, detenção ou retenção para o amortecimento de vazões de cheias, tratamento e disposição final das águas pluviais drenadas nas áreas urbanas.

Justificativa

O planejamento dos serviços de saneamento, locais ou regionais, de forma articulada com as questões ambientais, de recursos hídricos e de desenvolvimento urbano é condição essencial para potencializar o impacto dos investimentos a serem realizados e proporcionar a universalização do acesso da população – especialmente a de baixa renda, aos serviços públicos essenciais que têm forte relação com saúde pública e qualidade de vida.

Por estas razões, o Governo do Estado de São Paulo, definiu uma política pública de desenvolvimento da área de saneamento que busca garantir um meio ambiente saudável em todo o território paulista, por meio da articulação e integração com as diretrizes do sistema de gerenciamento regionalizado dos recursos hídricos e da adoção de propostas inovadoras em termos tecnológicos, de segurança ambiental e de cidadania, tanto no uso sustentável dos recursos hídricos, garantindo seus múltiplos usos, quanto no tratamento dos esgotos sanitários e no manejo adequado dos resíduos sólidos e da drenagem urbana.

Neste contexto, o uso racional e integrado dos recursos naturais buscará a sustentabilidade e segurança hídricas, mediante equacionamento adequado entre a oferta e a demanda por serviços de saneamento ao longo dos próximos 30 anos.

O novo contexto institucional

A elaboração de planos municipais e regionais de saneamento para os municípios paulistas obedece às exigências do novo contexto institucional vigente, decorrente da edição das Leis Federais nº 11.107/05 (Lei dos Consórcios Públicos) e nº 11.445/07 (Lei de Diretrizes Gerais para o Saneamento).

Em linhas gerais, a Lei nº 11.445/07, de 5 de janeiro de 2007, trouxe nova disciplina para a prestação de serviços de saneamento, exigindo a segregação das funções de regulação e

fiscalização da prestação direta dos serviços, além de obrigar a contratualização da relação entre prestadores e poder concedente, que passará a ser regulada por entes independentes. Além disso, juntamente com a Lei nº 11.107/05, a Lei de Saneamento definiu novos contornos para o relacionamento entre Estado, municípios e prestadores de serviços, dispondo sobre o conteúdo e o formato dos convênios de cooperação e contratos de programa/concessão a serem firmados.

A nova legislação demanda a elaboração, pelos titulares dos serviços de saneamento, de planos de longo prazo, compatibilizados com os Planos de Bacias Hidrográficas, que estimulem a viabilidade econômica de sua prestação. Esta determinação passou a constituir requisito para a delegação da prestação dos serviços e para a obtenção de recursos financeiros federais. Na mesma linha, a existência de estudo de viabilidade técnica e econômica da concessão, assim como a definição de ente independente para sua regulação, tornaram-se pressupostos para essa delegação.

A agenda estadual para o saneamento

A disposição do Estado em elaborar planos regionais, e apoiar a elaboração dos planos municipais de saneamento exigidos pela nova legislação está inserida no contexto de modernização da política estadual para o setor. Parte deste esforço modernizante advém da constante demanda dos municípios por apoio técnico e financeiro e da convicção de que é necessário fortalecer a cultura de planejamento e, assim, melhorar a aplicação de recursos para se atingir as metas e objetivos traçados.

Para enfrentar estes desafios, estabeleceu-se uma agenda de trabalho voltada a exercer uma Política Estadual de Saneamento articulada e complementar as ações de meio ambiente, recursos hídricos e desenvolvimento urbano, com foco na cooperação entre Estado e municípios, aqui entendida como condição fundamental para alcançar os objetivos definidos.

A política estadual proposta está apoiada no tripé **regulação** – por meio da criação de uma agência independente para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, **planejamento** - apoiando os municípios paulistas a identificar as prioridades e compatibilizar as ações locais e regionais, e **financiamento** – por meio da criação ou identificação de novas alternativas de financiamento, complementares àquelas já disponíveis.

No campo da regulação dos serviços, tem destaque a promulgação da Lei Complementar nº 1.025/2007, que cria a ARSESP – Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo. A agência regula os serviços de saneamento e energia no estado, incentivando a prestação eficiente, confiável e transparente dos serviços, além de assegurar os direitos dos usuários.

A necessidade de manutenção de um nível de investimento compatível com os objetivos da Política Estadual para o setor também é uma prioridade. Para que o município, o estado ou os prestadores de serviços tenham acesso às fontes de recursos federais tradicionais (FGTS), ou mesmo para captação em novas fontes, é imprescindível atender aos dispositivos da Lei nº 11.445/07, que exigem a elaboração dos planos e a regularidade da concessão.

A participação do estado no planejamento da prestação dos serviços de saneamento para a região do Vale do Ribeira

Por se tratar de uma região bastante diversificada, os trabalhos a serem desenvolvidos no âmbito da elaboração dos planos de saneamento, deverão levar em conta a existência de, pelo menos, 3 sub-regiões distintas, a saber:

- Sub-região formada pelos municípios de Cajati, Eldorado, Itariri, Jacupiranga, Juquiá, Juquitiba, Miracatu, Pariquera-Açu, Pedro de Toledo, Registro, São Lourenço da Serra, Sete Barras e Tapiraí;
- Sub-região formada pelos municípios de Iguape, Cananéia e Ilha Comprida;
- Sub-região formada pelos municípios de Apiaí, Barra do Chapéu, Itaoca, Itapirapuã Paulista, Iporanga, Barra do Turvo e Ribeira.

O Governo do Estado de São Paulo considera prioridade investir em saneamento com critério e eficiência, dada sua importância para a melhoria da qualidade de vida da população. Mais ainda, considera que o sucesso em alcançar os resultados desejados depende fundamentalmente de ações articuladas do Estado e das municipalidades, além do apoio da União e das organizações ligadas ao setor.

Representantes municipais demonstraram interesse em contar com o apoio estadual na elaboração de seus planos municipais integrados de saneamento básico. É papel do Estado, como indutor de desenvolvimento, patrocinar o diálogo e incentivar a organização de municípios com a finalidade de implementar serviços e ações conjuntas ou complementares, que permitam a auto sustentabilidade da prestação dos serviços.

Esta ação tem importância estratégica para o Estado. A elaboração dos planos municipais e regional de saneamento permitirá, de um lado, maior eficiência e precisão na alocação dos recursos disponíveis pelo conhecimento detalhado das realidades locais. De outro lado, abre-se a possibilidade de acompanhar e avaliar os resultados das políticas públicas por meio de indicadores municipais e regionais consistentes.

O ponto crucial para o sucesso desta iniciativa é o Estado estabelecer efetiva parceria com os municípios interessados em elaborar seus planos de saneamento, oferecendo apoio técnico para garantir uniformidade de critérios ao processo de elaboração dos planos e os recursos financeiros necessários a essa atividade.

Os municípios interessados deverão celebrar convênio de cooperação com o Estado, nos termos da legislação vigente, cabendo aos mesmos indicar a equipe para compor os Grupos Executivos Locais para a elaboração dos planos, disponibilizarem local adequado para o desenvolvimento dos trabalhos, bem como definir as diretrizes, metas, ações e programas recomendados. O Estado, por sua vez, deverá arcar com os custos dos serviços de consultoria, fornecendo todo o apoio técnico necessário para que os planos atendam os quesitos de compatibilidade técnica e regional em seu conjunto.

4. Características do município

4.1. Aspectos físicos e territoriais

Quadro 3 – Dados gerais do município

Dados	Ano	Município	UGRHI-11	Estado
Área (Em km ²)	2010	1.980,92	17.056,37	248.209,43
População (hab)	2010	29.510	387.942	42.136.277
Densidade demográfica (Hab/km ²)	2010	14,9	30,5	169,7
Grau de urbanização (Em %)	2009	79,9	65,6	93,7
População com menos de 15 anos (Em %)	2010	25,3	27,0	22,8
População com 60 anos e mais (Em %)	2010	12,6	11,2	11,1
Índice de desenvolvimento humano - IDH	2000	0,757	0,730	0,814

Fonte: Fundação SEADE

Localização: sul do Estado de São Paulo - 207 km da capital.

Bacia hidrográfica: Rio Ribeira do Iguape e Litoral Sul – UGRHI-11.

Extensão territorial: representa 0,80% da área do Estado de São Paulo. O município está totalmente inserido na UGRHI-11.

Altitude: 10 metros.

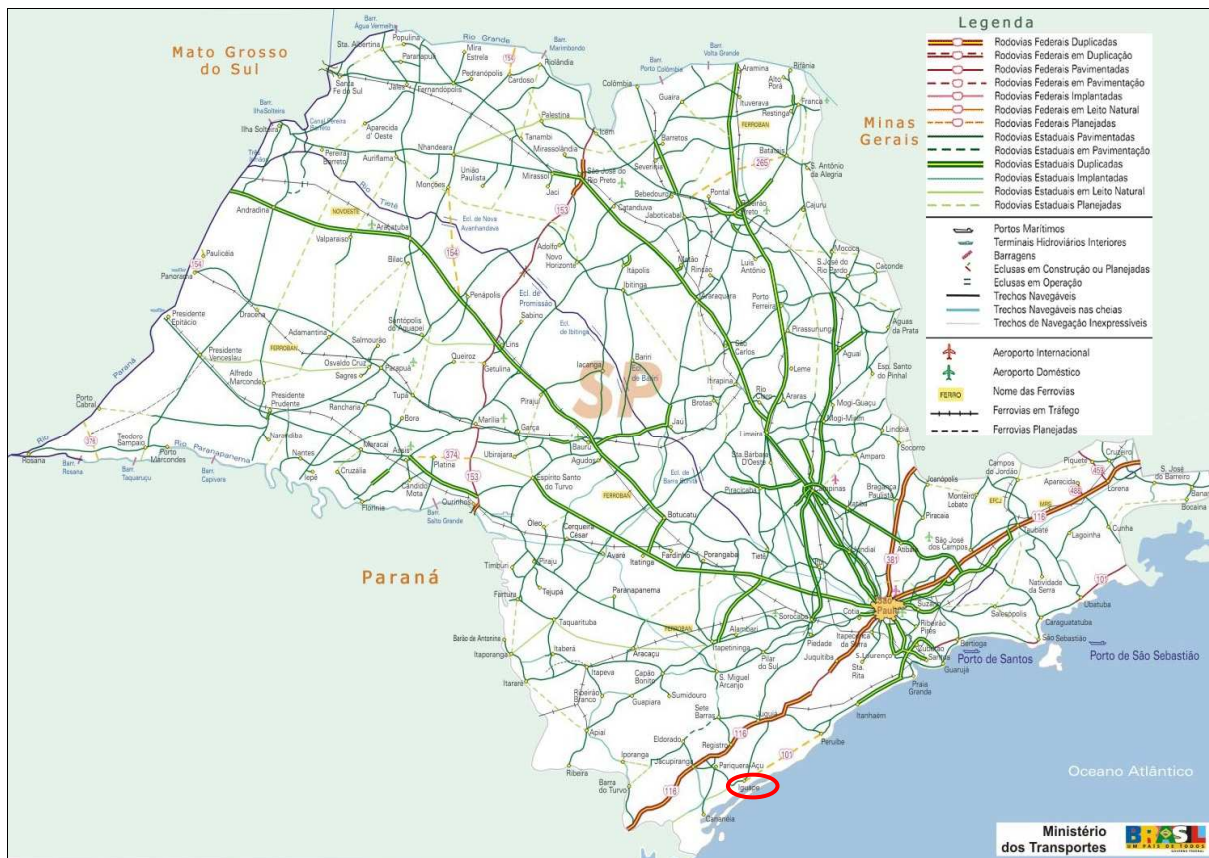
Figura 12 – Municípios limítrofes



Fonte: CONSÓRCIO GERENTEC/JHE

Rodovias de acesso: O principal acesso ao município é através da Rodovia Régis Bittencourt (BR-116) até a localidade de Oliveira Barros, próximo de Juquiá, e posteriormente pela Rodovia Ivo Zanella (SP-222) até Iguape.

Figura 13 – Mapa com a localização e acessos ao município de Iguape



Fonte: Ministério dos Transportes

4.2. Aspectos geomorfológicos e ambientais

Topografia: caracterizada por relevo fortemente ondulado.

Relevo: fortemente ondulado, com encostas côncavas e com vários pontos com indícios de movimentos de massa (CPRM, 2010).

Clima: segundo a classificação internacional de Koeppen, é do tipo Af, clima da faixa litorânea caracterizada pelo clima tropical chuvoso, sem estação seca e com temperatura média anual no mês mais quente em torno de 26°C.

Ambiental: No município estão localizados, parcialmente, a Estação Ecológica Estadual da Juréia-Itatins e a Área de Proteção Ambiental Federal de Cananéia-Iguape-Peruíbe. E integralmente, a Estação Ecológica Estadual de Chauás e a Área de Relevante Interesse Ecológico Ilha do Ameixal.

4.3. Aspectos socioeconômicos

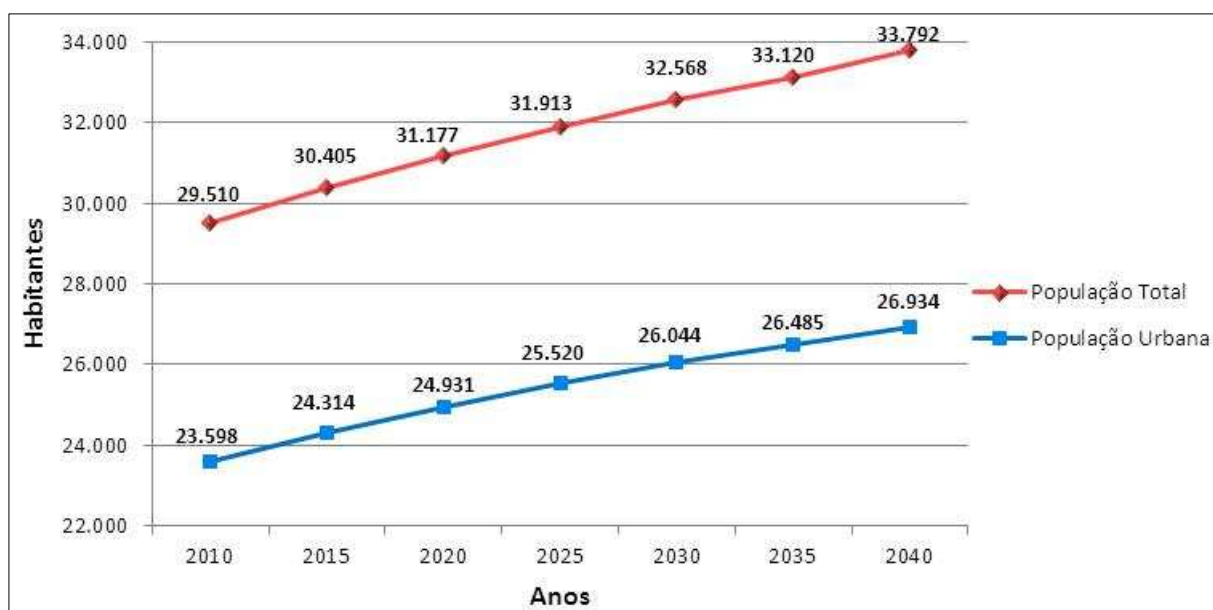
Demografia

Segundo o Estudo de População contratado pela SABESP e elaborado pela Fundação SEADE em 2009, a população total do Município de Iguape, em junho de 2010, foi projetada para 29.510 habitantes, dos quais 23.598 (80%) residem em área urbana e 5.912 (20%) em área rural.

Nesse estudo a Fundação SEADE, revisou as projeções anteriores considerando a contagem do IBGE de 2007. Em 2011 o IBGE divulgará o Censo. Recomenda-se, portanto, nova análise das tendências de forma a promover os devidos ajustes.

Apresenta-se no Gráfico 7 a curva com a projeção da população total e urbana do município para 2040, adotada neste estudo.

Gráfico 7 – Projeção da população no município de Iguape de 2010 a 2040



Fonte: Fundação SEADE, 2009

Energia

A Secretaria de Saneamento e Energia, através do *Anuário Estatístico de Energéticos por Município no Estado de São Paulo de 2009*, publicou a matriz de consumo de energia elétrica por categoria.

Não há fornecimento de gás encanado para o município.

Quadro 4 – Categorias de consumo de energia elétrica no município

Descrição	Consumidores	Consumo (MWh)
Residencial	11.218	17.263
Comercial	740	4.564
Industrial	47	1.460
Rural	966	1.956

Fonte: Governo do Estado de SP – Secretaria de Saneamento e Energia

Economia

Quadro 5 – Economia do município

Dados	Ano	Município	UGRHI-11	Estado
Participação da agropecuária no total do valor adicionado (Em %)	2007	16,4	14,3	1,9
Participação da indústria no total do valor adicionado (Em %)	2007	9,9	13,4	29,6
Participação dos serviços no total do valor adicionado (Em %)	2007	73,7	72,2	68,4
PIB (Em milhões de reais correntes)	2007	212,8	2.738,82	902.784,27
PIB <i>per capita</i> (Em reais correntes)	2007	7.344,00	6.829,25	22.667,25
Participação no PIB do Estado (Em %)	2007	0,02	0,30	100

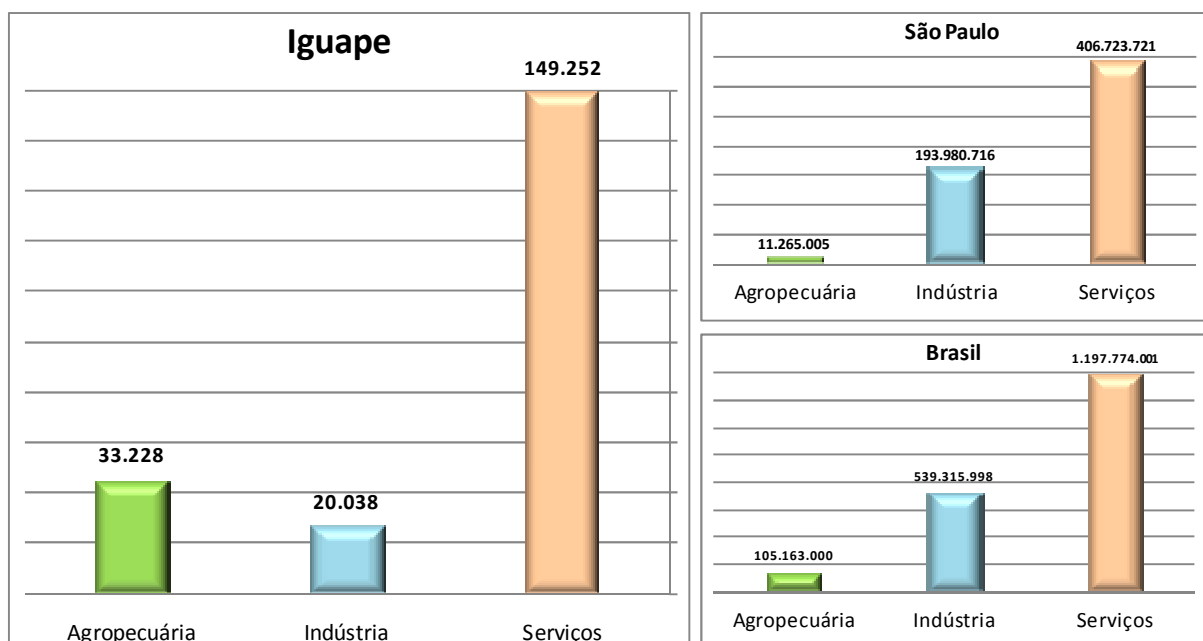
Fonte: Fundação SEADE

Observa-se no Quadro 5 que o município está acima da média do PIB per capita da UGRHI-11 - 6,8 mil reais por habitante ano - mas em relação ao PIB per capita paulista, equivale a apenas 32%, confirmando a reduzida produção de riquezas da região.

Segundo o Censo Agropecuário realizado pelo IBGE no ano de 2006, o Município conta com 456 propriedades agrícolas, que totalizam uma área de 44.564 hectares.

No Gráfico 8 compara o PIB – Produto Interno Bruto – de Iguape com o do Estado de São Paulo e com o do País, mostrando a importância e quase dependência do setor de serviços do município, seguido pelo setor agropecuário, frente ao setor industrial, mais fragilizado neste município, em comparação ao cenário econômico estadual e nacional.

Gráfico 8 – Produto interno bruto do município em relação ao Estado e União



Fonte: Fundação IBGE

Emprego

Observa-se no Quadro 6, a força do setor comercial no que tange a empregabilidade face à média da UGRHI-11 – 18,74% e o próprio Estado de SP com 19,23%.

Quadro 6 – Participação dos vínculos empregatícios no total do município

Dados	Ano	Município	UGRHI-11	Estado
Agropecuária (Em %)	2009	11,6	18,6	3,0
Indústria (Em %)	2009	10,3	8,5	22,4
Construção civil (Em %)	2009	0,3	2,3	4,6
Comércio (Em %)	2009	24,7	18,7	19,2
Serviços (Em %)	2009	52,8	52,7	50,5

Fonte: Fundação SEADE

Observa-se no Quadro 7 que o município encontra-se 3,7% acima da média do IDH da UGRHI-11 e 7,0 % abaixo do estado. A renda per capita também está bem inferior à média do estado – 45,2% a menos, um retrato da média da UGRHI-11 denominada uma das menos desenvolvidas no Estado de SP.

Quadro 7 – Índices de desenvolvimento

Dados	Ano	Município	UGRHI-11	Estado
Índice de Desenvolvimento Humano IDH	2000	0,757	0,730	0,814
Renda per capita (Em salários mínimos)	2000	1,6	1,3	2,9
Domicílios com renda per capita até 1/4 do salário mínimo (Em %)	2000	11,6	16,6	5,1
Domicílios com renda per capita até 1/2 do salário mínimo (Em %)	2000	26,9	33,3	11,1

Fonte: Fundação SEADE

Saúde

A estrutura da mortalidade que vem se verificando ao longo dos anos recentes no Brasil ocorre dentro do contexto de mudanças nos perfis de causas de morte, marcadas por uma diferenciação na incidência das principais causas sobre as distintas faixas etárias.

As causas relacionadas às enfermidades infecciosas e parasitárias, má nutrição e os problemas relacionados à saúde reprodutiva, que historicamente afetavam a mortalidade infantil e de menores de 5 anos, vêm perdendo sua predominância anterior, particularmente nas áreas mais desenvolvidas do Centro-Sul do país, e sendo substituídas pelas enfermidades não transmissíveis e causas externas devido à falta de implementação de programas preventivos na área de saúde pública e a ampliação dos serviços de saneamento básico, cuja ausência é um item importante na prevalência ainda elevada das mortes por doenças infecciosas e parasitárias.

Apresentam-se no Quadro 8 os índices de saúde pública no município.

Quadro 8 – Características da saúde no município

Dados	Ano	Município	UGRHI-11	Estado
Taxa de natalidade (Por mil habitantes)	2008	13,6	14,5	14,6
Taxa de fecundidade geral (Por mil mulheres entre 15 e 49 anos)	2008	53,2	56,3	52,0
Taxa de mortalidade infantil (Por mil nascidos vivos)	2008	12,5	14,8	12,5
Taxa de mortalidade na infância (Por mil nascidos vivos)	2008	22,6	17,6	14,5
Taxa de mortalidade da população entre 15 e 34 anos (Por cem mil hab. nessa faixa etária)	2008	140,7	108,2	120,7
Taxa de mortalidade da população de 60 anos e mais (Por cem mil hab. nessa faixa etária)	2008	3.771	3.647	3.657

Fonte: Fundação SEADE

O município situa-se ligeiramente abaixo da taxa média de natalidade da UGRHI-11 e do Estado de SP. Por outro lado tem sua taxa de mortalidade infantil inferior ao da UGRHI-11 e praticamente igual a do Estado e taxa de mortalidade na infância bem superior às verificadas na UGRHI-11 e no Estado.

Educação

Quadro 9 – Índices da educação no município

Dados	Ano	Município	UGRHI-11	Estado
Taxa de analfabetismo da população de 15 anos e mais (Em %)	2000	9,8	14,3	6,6
População de 25 anos e mais com menos de 8 anos de estudo (Em %)	2000	68,1	76,7	55,5
População de 18 a 24 anos com ensino médio completo (Em %)	2000	33,0	28,2	41,8

Fonte: Fundação SEADE

A estrutura física na área da educação no município é composta por:

- 36 escolas de ensino fundamental;
- 8 de ensino médio; e
- 14 pré-escolas.

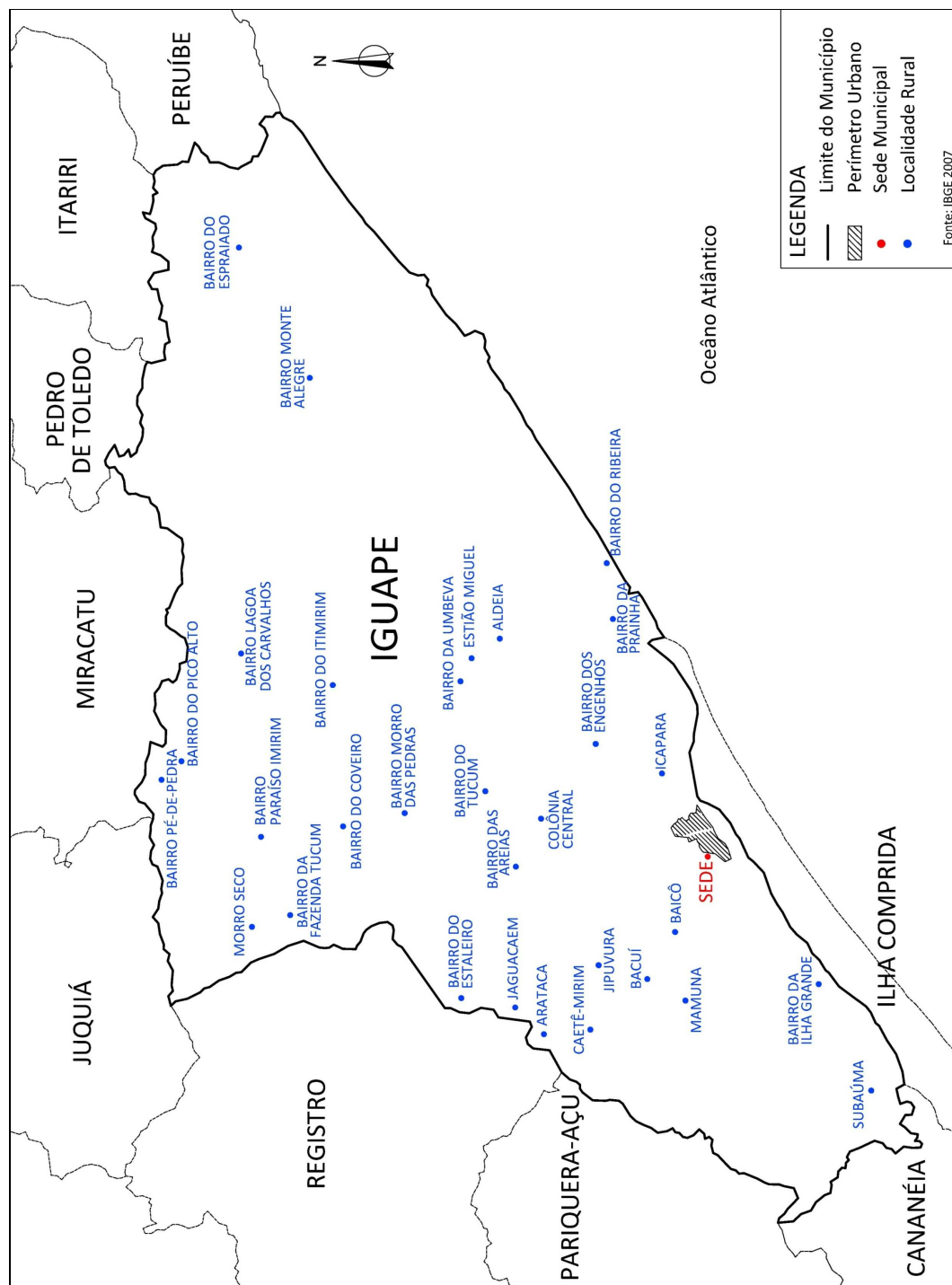
Segundo o Índice Paulista de Responsabilidade Social (IPRS) o município ocupa a 280ª posição no ranking educacional do Estado.

Localidades rurais e urbanas

Segundo contagem de 2007 do IBGE, Iguape é constituído por apenas um distrito com zonas urbana e rural.

Há no Município de Iguape, 32 localidades. Apresenta-se na Figura 14 a localização destas localidades.

Figura 14 – Mapa com a identificação das localidades no município



Fonte: Elaboração própria com base nos dados do IBGE – contagem 2007

4.4. Aspectos políticos, administrativos e institucionais

4.4.1. Premissas

A Constituição, pelo seu artigo 175, incumbe ao Poder Público a prestação de serviços públicos diretamente, sob regime de concessão ou permissão, sempre através de licitação; o artigo é regrado pela Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993, que dispõe sobre normas gerais de licitação e contratação para a União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios.

Já no artigo 241 da Constituição faculta-se à União, Estados, Distrito Federal e aos Municípios um novo regime de prestação de serviços públicos, a gestão associada de serviços públicos. A gestão associada de serviços públicos foi regulamentada pela Lei 11.107 de 6 de abril de 2005, que dispõe sobre normas gerais para a União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios contratarem consórcios públicos para a realização de objetivos de interesse comum; o Decreto nº 6.017, de 17 de Janeiro de 2007, estabeleceu normas para a execução dessa Lei.

A gestão associada é uma forma de cooperação entre diferentes entes federativos, inclusive esferas diferentes, como a cooperação entre municípios ou entre municípios e estado, para desempenho de funções ou serviços públicos de interesse comum dos entes. A gestão associada tem que estar estabelecida em instrumento jurídico com determinação das bases de relacionamento, consórcios públicos e convênios de cooperação.

O consórcio público é uma forma de associação e de coordenação entre entes federativos para a gestão de serviços públicos e tem natureza contratual. O convênio de cooperação que cria o consórcio público deve ser subscrito pelo chefe do poder executivo e ratificado por lei do poder legislativo dos entes envolvidos. Ele dispõe sobre o planejamento, regulação e fiscalização dos serviços.

Regulação e fiscalização

Conforme determinado no capítulo V da Lei 11.445/07, a regulação dos serviços deve abranger entre outras as seguintes atribuições:

- Determinação dos padrões e normas para que os serviços alcancem de forma eficiente os objetivos e metas fixados;
- Estabelecimento das metas de expansão e qualidade dos serviços e respectivos prazos;
- A definição do regime, estrutura e níveis tarifários;
- Critérios de medição de faturamento e cobrança de serviços;
- Como poder concedente, cabe a Prefeitura exercer a regulação e a fiscalização dos serviços diretamente ou por delegação. A regulação e a fiscalização dos serviços poderá ser delegada a qualquer entidade reguladora constituída dentro dos limites do Estado de São Paulo.

A ARSESP - Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo, reguladora estadual, foi criada pela Lei Complementar nº 1.025, de 7 de dezembro de 2007, esta preparada e estruturada para estabelecer normas técnicas ou recomendações e procedimentos para a prestação dos serviços; fazer cumprir a legislação, os convênios e contratos; fixar critérios, indicadores, fórmulas, padrões e parâmetros de qualidade dos serviços e de desempenho dos prestadores; fiscalizar os serviços, aplicar as sanções previstas em contrato ou na legislação pertinente; colaborar com a instituição de sistemas de informações acerca dos serviços públicos prestados e arrecadar e aplicar suas receitas, inclusive a taxa de regulação, controle e fiscalização.

4.4.2. Sistemas de água e esgoto

Os municípios que optarem por operar diretamente os sistemas de água e esgoto ou conceder-lhes a outros operadores privados, deverão estabelecer as normas de regulação e fiscalização para os serviços ou nomear uma agência reguladora como a ARSESP para tal tarefa.

No Município de Iguape, os Sistemas de Abastecimento de Água e de Esgotamento Sanitário são operados pela SABESP – Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo, com base em Contrato de Programa assinado com a SABESP em 28 de Dezembro de 2007.

4.4.3. Sistema de drenagem urbana

Diferentemente de outros serviços que compõe o denominado saneamento básico, isto é, água, esgotos e resíduos sólidos, o manejo das águas urbanas, também conhecida por drenagem urbana é corriqueiramente gerida pela administração direta do município, não ocorrendo à concessão do mesmo. Em geral, a Secretaria de Obras e Serviços responde por todas as atividades previstas na Lei 11.445/07, isto é, planejamento, regulação, fiscalização e operação.

Em Iguape é a Secretaria de Obras e Serviços Urbanos quem gerencia as atividades de drenagem, em geral atuando em pequenas obras como a implantação de guias e sarjetas.

Quanto à regulação, não há norma municipal específica, bem como outros instrumentos de gestão. As pequenas intervenções seguem o estabelecido pela ABNT. Obras de maior porte podem necessitar de licenças ambientais de órgãos cabíveis, como: DPRN, DAEE etc.

Quanto à fiscalização, é feita pela Secretaria de Obras da Prefeitura Municipal e não possui instrumento que permite o controle da ocorrência de taxa de impermeabilização dos lotes, situação das estruturas hidráulicas de microdrenagem, etc.

4.4.4. Sistema de limpeza urbana e tratamento de resíduos sólidos

A Lei 11.445, de 5 de janeiro de 2007, estabelece diretrizes nacionais para a limpeza urbana e manejo dos resíduos sólidos, componente do saneamento básico, mas não especifica o exercício da titularidade em regiões metropolitanas.

Os municípios têm sido responsáveis pela prestação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos pela competência, conferida pelo artigo 30 da Constituição, para a organização e prestação direta de serviços públicos de interesse local ou sob regime de concessão ou permissão.

No Município não há regulação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos. Cabe ao município, segundo a Lei 11.445/07, definir o ente, bem como os procedimentos de sua atuação, condição necessária para a validade dos contratos que tenham por objeto a prestação desses serviços públicos.

No Município não há definição de ente responsável pela fiscalização dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos. A fiscalização dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, a critério do município, poderão ser delegados a um órgão independente que tenha competência legal para a fiscalização desses serviços.

5. Diagnóstico dos sistemas atuais

5.1. Sistema de abastecimento de água

O Sistema de Água do município é operado pela SABESP – Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo, com base no Contrato de Programa pactuado em dezembro de 2007.

O município é atendido por 1 sistema de abastecimento de água, pela SABESP (vide Figura 15).

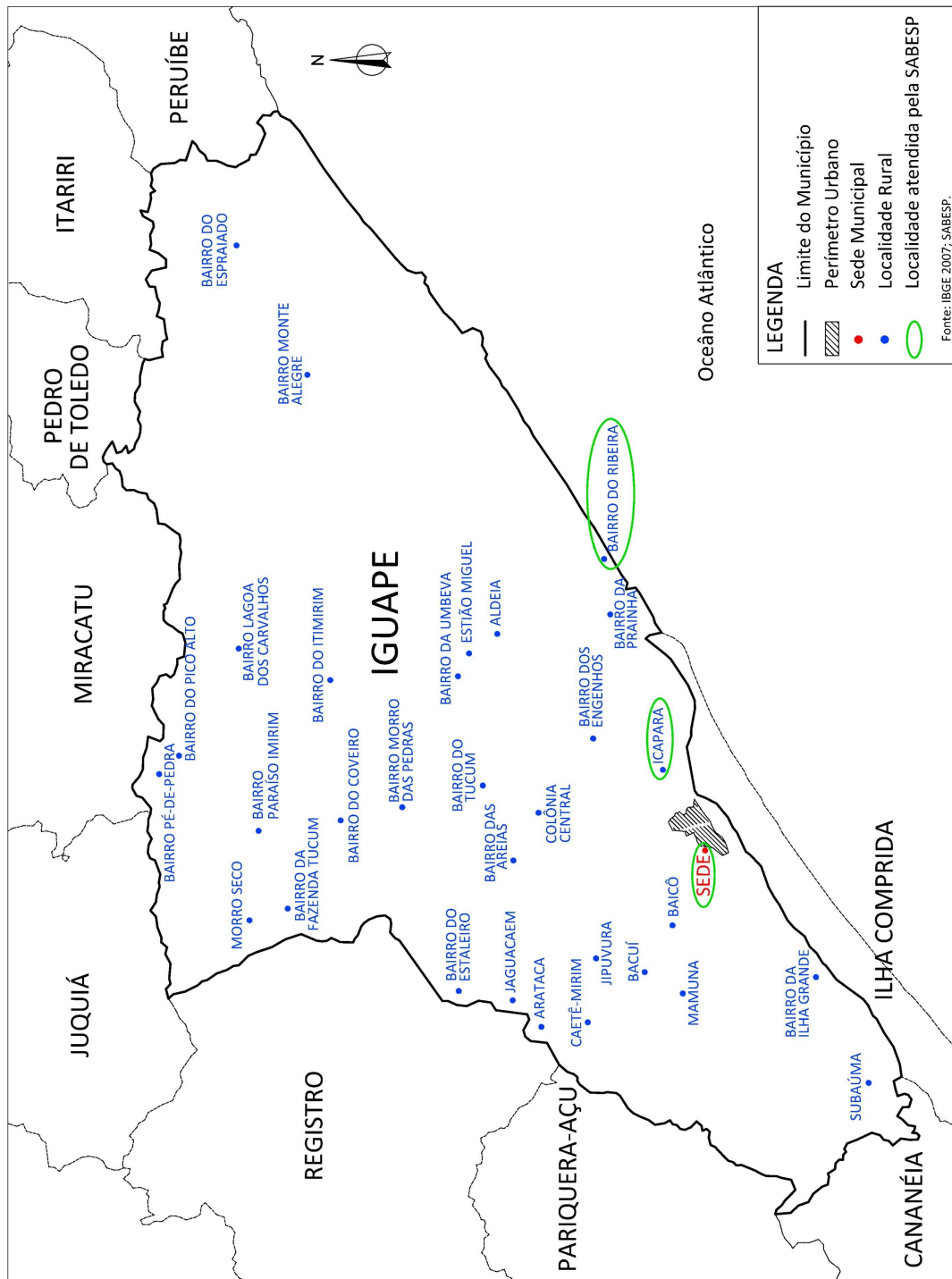
Sistema urbano

– Sede (inclui o Bairro do Rocio).

O sistema de captação e tratamento de Iguape atende também ao Município de Ilha Comprida através de uma linha adutora que sai da ETA de Iguape e que passando pela ponte do Mar Pequeno, abastece Ilha Comprida.

Os sistemas de abastecimento de água dos bairros isolados Barra do Ribeira e Icapara, também são integrados ao sistema da Sede de Iguape.

Figura 15 – Localidades atendidas com água pela SABESP



Fonte: Elaboração própria com base nos dados do IBGE – contagem 2007

A seguir apresentam-se os seguintes componentes do sistema:

- Sistema de captação: 1 superficial;
- 1 unidade de tratamento de água:
 - o 1 ETA convencional tubular.
- 1 estação elevatória de água bruta;
- 3 estações elevatórias de água tratada;
- 5 reservatórios (capacidade total de 3.050 m³);
- 28,6 km de adutoras;
- 126,4 km de rede de distribuição de água tratada; e
- 9,9 mil ligações e economias de água.

A SABESP utiliza para controle e acompanhamento da operação, um sistema supervisório denominado Aqualog, que tem como principais características o controle total sobre a operação de estações de tratamento de água, reservatórios, estações elevatórias, equipamentos de dosagem de produtos químicos, análise da água e outras características supervisórias, centralizadas no Centro de Controle Operacional – CCO, localizado na sede da Unidade de Negócios do Vale do Ribeira, em Registro.

O Sistema Aqualog atende às necessidades de controle e correção dos desvios operacionais dos sistemas de abastecimento de água de todos os municípios do Vale do Ribeira. Porém, em caso de eventual falha, a operação do sistema poderá ser controlada remotamente pelo CCO ou manualmente através do apoio local.

Além deste monitoramento remoto, a SABESP conta com uma equipe operacional, dedicada exclusivamente ao Município de Iguape, constituída por 13 técnicos em operação/manutenção para acompanhamento da operação do sistema.

No caso de ocorrência de situações de emergência, outros profissionais e recursos podem ser deslocados da sede da UN para atender à ação de urgência. Os sistemas isolados atendidos pela SABESP, não contam com nenhum sistema supervisório, sendo a operação do sistema realizada diretamente pelos técnicos locais.

Nos Quadros 10 a 14 apresentam-se a descrição e o diagnóstico das unidades e equipamentos de cada subsistema de rede pública de água existente no município. Na Figura 16 e Figura 17 são apresentadas as localizações das unidades do sistema.

5.1.1.1. Descrição e diagnóstico dos subsistemas de água

Captação

Quadro 10 – Descrição e diagnóstico das captações d'água				
Situação	SUBSISTEMAS			
	Sede (Principal)	Rocio	Barra do Ribeira	Icapara
Tipo	Superficial			
Local de captação	Rio Ribeira de Iguaçu			
Vazão atual	149 l/s			
Vazão nominal	172 l/s			
Estado operacional	Adequado	Atendido pelo sistema de abastecimento da Sede	Atendido pelo sistema de abastecimento da Sede	Atendido pelo sistema de abastecimento da Sede
Estado de conservação	Bom			
Proteção das instalações	Bom			
Atendimento da captação	Fim de plano (2040)			
Ampliação da captação	-			
Saturação após ampliação	-			

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Tratamento

Quadro 11 – Descrição e diagnóstico dos sistemas de tratamento de água

Situação	SUBSISTEMAS			
	Sede (Principal)	Rocio	Barra do Ribeira	Icapara
Tipo	ETA convencional tubular	Pertencente ao sistema de abastecimento da Sede	Atendido pelo sistema de abastecimento da Sede	Atendido pelo sistema de abastecimento da Sede
Vazão atual	149 l/s			
Vazão nominal	172 l/s			
Estado operacional	Adequado			
Estado de conservação	Bom			
Proteção das instalações	Bom			
Saturação do tratamento	2012			
Ampliação do tratamento	2011 (para 312 l/s)			
Saturação após ampliação	Fim de plano (2040)	Disposição do lodo da ETA em 2011		
Observações				

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Transporte

Quadro 12 – Descrição e diagnóstico do sistema de transporte de água				
Situação	SUBSISTEMAS			
	Sede (Principal)	Rocio	Barra do Ribeira	Icapara
Equipamentos	EEAB 2 EEAT	Pertencente ao sistema de abastecimento da Sede	-	Booster EEAT
Localização	Junto à captação Estão localizadas junto à ETA, no Bairro Rocio		-	No próprio bairro
Função	Recalca a água para a ETA Recalam a água tratada para os reservatórios da Sede		-	Pressurização da rede local Recalca a água tratada para o reservatório apoiado localizado no bairro
Estado operacional / conservação	Todos adequados		-	Adequado
Saturação do transporte	Saturado		-	Próximo da saturação
Ampliação do transporte	2011 (+ 1 EEAB e reforço na AAT) e 2014 (EEAT Fonte)		-	2015 (booster)
Saturação após ampliações	Fim de plano (2040)		-	Fim de plano (2040)

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Reservação

Quadro 13 – Descrição e diagnóstico da reservação de água tratada

Situação	SUBSISTEMAS				
	Sede (Principal)	Rocio	Barra do Ribeira	Icapara	
Quantidade	3	1	-	1	
Tipo	Semi-enterrado Apoiado Apoiado	Elevado	-	Apoiado	
Capacidade	500 m³ 1.000 m³ 1.000 m³	150 m³	-	400 m³	
Estado operacional	Adequados	Adequado	-	Adequado	
Estado de conservação	Bom	Bom	-	Bom	
Saturação da reservação	2016	Fim de plano (2040)	-	-	
Ampliação da reservação	2011 (400 e 1.000 m³)	-	-	-	
Saturação após ampliação	Fim de plano (2040)	-	-	-	
Observações	-	-	-	O reservatório também atende o Bairro isolado Barra do Ribeira	

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Rede de distribuição

Quadro 14 – Descrição e diagnóstico da rede de distribuição de água					
Situação	SUBSISTEMAS				
	Sede (Principal)	Rocio	Barra do Ribeira	Icapara	
Nº ligações	4.200 un	3.410 un	1.369 un	907 un	
Nº economias	4.215 un	3.419 un	1.371 un	910 un	
Extensão de rede	76,5 km	14,3 km	20,1 km	15,4 km	
Estado de conservação	Bom	Bom	Bom	Bom	
Ampliação da rede	Crescimento vegetativo	Crescimento vegetativo	Crescimento vegetativo	Crescimento vegetativo	
Qualidade da água distribuída	Atende a Portaria 518 do MS	Atende a Portaria 518 do MS	Atende a Portaria 518 do MS	Atende a Portaria 518 do MS	

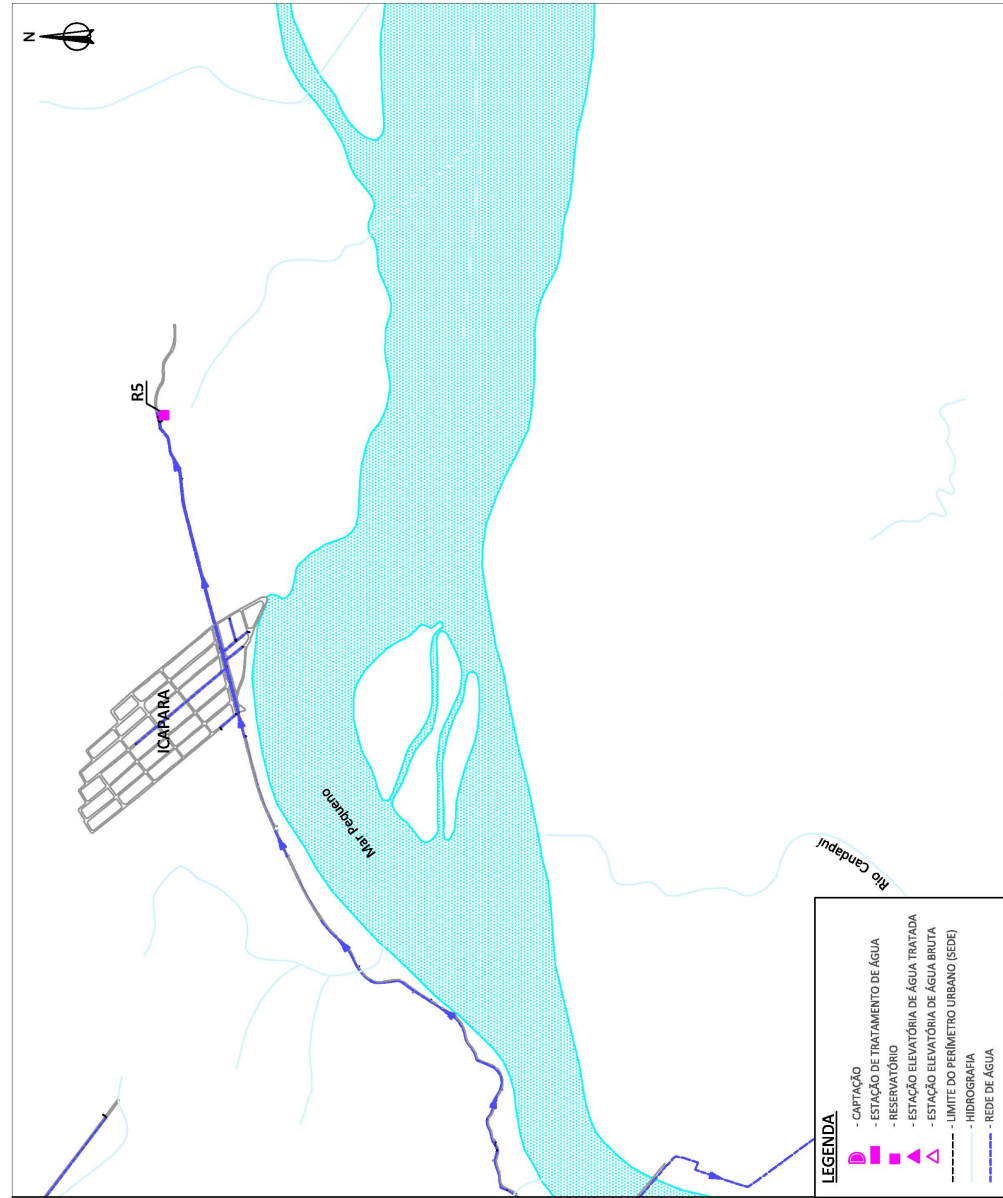
Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Figura 16 – Localização das unidades e dos equipamentos do subsistema da Sede



Fonte: Elaboração própria com base nos dados cadastrais da SABESP

Figura 17 – Localização das unidades e dos equipamentos do Bairro Icapara



Fonte: Elaboração própria com base nos dados cadastrais da SABESP

5.1.2. Demanda do sistema

O estudo de demandas, em grandes linhas, tem por objetivo determinar as vazões de água em função da população urbana atual e da projetada para o horizonte de planejamento definido.

Na medida em que os empreendimentos em saneamento requerem um prazo significativo de maturação, o estudo de demandas deve levar em conta etapas intermediárias para atendimento e também, deve considerar a existência de obras e ações em andamento no município e os prazos de elaboração de projetos, de aquisição de áreas (servidões e desapropriações), de obtenção de licenças ambientais e de amortização dos investimentos.

A evolução das demandas de água ao longo do horizonte de projeto será calculada aplicando-se o consumo por economia à evolução do número de economias adicionando-se as estimativas de perdas.

É importante que o estudo de demandas seja feito de forma criteriosa, considerando um horizonte de 30 anos e as diversas etapas: emergencial, de curto, médio e longo prazo. Além disso, serão levadas em conta as diretrizes relacionadas à gestão das demandas, aí incluídas, sempre que necessárias, medidas voltadas ao controle de perdas de água, associadas a estratégias de adiamento da obsolescência dos sistemas existentes.

Metodologia

Considerações metodológicas

O objetivo desta etapa do estudo é obter a demanda por economia ao longo do período de projeto, apresentando-se os resultados para os anos de 2011, 2015, 2020, 2025, 2030, 2035 e 2040.

Para tanto, utilizou-se como fonte a projeção populacional apresentada pelo SEADE no ano de 2009 em seu relatório de 'Estudo Populacional' encomendado pela SABESP.

Os valores foram ajustados para dezembro de 2009 acompanhando metodologia empregada pela SABESP em seus estudos de viabilidade – EVEF.

As demandas por economia/mês foram determinadas a partir da expressão:

$$\overline{CEA}_{mês} = \frac{V_{prod_{ano1}}}{E_{dez / ano1}} \div 12$$

Onde:

$\overline{CEA}_{mês}$ = Consumo de água mensal.médio por economia (m³);

$V_{prod_{ano}}$ = Total do volume produzido no ano (m³);

E_{dez} = Total de economias no mês de dezembro (un).

Aplicando-se a fórmula para o ano de 2009 obtêm-se o seguinte consumo por economia:

$$\overline{CEA}_{\text{mês}} = \frac{1.738.576}{10.481} \div 12 = 14,8 \text{ m}^3$$

No cálculo da quota de demanda *per capita*, considera-se.

- uma economia equivalente a um domicílio; e
- o número de habitantes por domicílio igual ao calculado pelo SEADE.

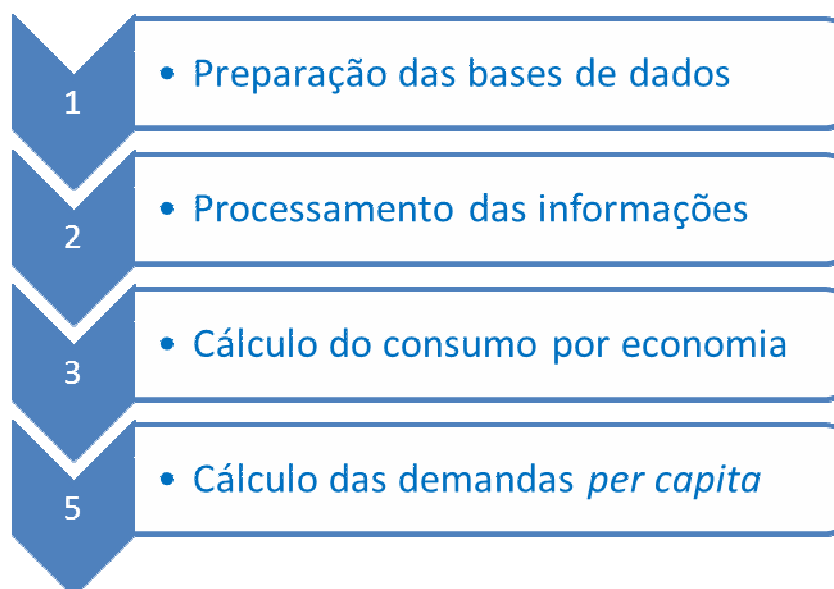
As perdas foram consideradas a partir das informações constantes nos EVEFs da SABESP.

Para efeito do Plano de Saneamento, adotou-se uma linha metodológica apoiada, no máximo possível, em informação disponível.

Após procedimentos para estabelecer a consistência, a informação foi considerada como de qualidade suficiente para garantir resultados mais aderentes à realidade do município que a simples adoção de parâmetros baseados em manuais, mas sem desprezá-los, evidentemente.

Com este procedimento, torna-se possível calcular uma quota de demanda per capita. O fluxograma sintético da metodologia adotada para a consistência e validação da informação e cálculo da demanda per capita é apresentado na Figura 18.

Figura 18 – Fluxograma sintético das etapas metodológicas



Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

- **Preparação das bases:** organização e depuração dos dados e informações recebidas;
- **Processamento das informações:** consistência e adequação dos dados para o estudo;
- **Cálculo do consumo por economia:** uma vez calculado o ano de 2009, que tem seus valores medidos e expressos no Quadro 15, projeta-se o consumo por economia para os anos subsequentes;
- **Cálculo das demandas per capita:** calcula-se o consumo *per capita* em função dos dados projetados pelo SEADE para os domicílios e o fator de habitantes/domicílios considerado pela projeção.

Quadro 15 – Principais índices para Iguape – ano base 2009

Parâmetro	Descrição e Unidade	Quantidade	Fonte
-	População urbana (hab)	23.522	SEADE 2009 – Ajustado p/ dez
-	Domicílios urbanos (un)	10.701	SEADE 2009 – Ajustado p/ dez
-	Hab/domicílio urbanos	2,2	-
-	População urbana atendida (hab)	23.038	-
ÁGUA	Ligações totais (un)	10.446	INFOGER ³ DEZ/2009
ÁGUA	Economias totais (un)	10.481	INFOGER DEZ/2009
ÁGUA	Rede de distribuição (m)	125.819	INFOGER DEZ/2009
-	Economias / ligações	1,00	-
-	Extensão de rede / ligação	12,04	-
-	Extensão de rede / população abastecida	5,5	-
-	Nº de ligação / população abastecida	0,5	-
-	Nº de economias / população abastecida	0,5	-
índice	Atendimento urbano de água (%)	98%	EVEF SABESP 2006
índice	Volume produzido (m³/ano)	1.738.576	EVEF SABESP 2006
índice	Volume micromedido (m³/ano)	1.284.986	EVEF SABESP 2006
índice	Volume de perdas (m³/ano)	453.590	EVEF SABESP 2006
índice	Perdas por ramal (l/dia)	150	EVEF SABESP 2006
índice	Taxa de consumo por economia (m³/economia.mês)	14,8	CONSÓRCIO
ÁGUA	Capacidade produção atual (l/s)	172	CADASTRO INSTALAÇÕES SABESP/08
ÁGUA	Capacidade produção nominal (l/s)	149	CADASTRO INSTALAÇÕES SABESP/08

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 – dados SABESP

³ INFOGER – Informe Gerencial. Relatório interno SABESP

Abrangência

Para o cálculo da evolução da demanda de água de Iguape foram considerados os seguintes parâmetros:

Área de projeto

- Atendida pela SABESP

A área atendida abrange a sede e outras localidades. Algumas dessas localidades e áreas que atualmente apresentam pequena taxa de ocupação são atendidas pela SABESP, apesar de serem consideradas, pelo IBGE, como zonas rurais.

- Não Atendidas pela SABESP

O Plano de Saneamento Municipal é uma ferramenta de planejamento municipal contemplando, portanto, soluções e propostas para a totalidade do município. No presente estudo estão consideradas análise e propostas para as áreas 'não atendidas' pela SABESP.

Alcance do estudo

O alcance deste estudo é de 30 anos e o ano de início para a implantação das propostas contidas nesse Plano é o ano de 2011, obedecendo as fases apresentadas a seguir.

- Ano de 2011

Elaboração de estudos, projetos básicos e executivos;

Análise e aprovação dos projetos.

- Ano de 2011/2012

Implantação das obras.

- Ano de 2012/2013

Início de operação do sistema.

Coeficientes de demandas

Os valores adotados foram aqueles usualmente utilizados em sistemas de abastecimento de água similares, associada às prescrições normativas da ABNT.

$K1 = 1,20$ – coeficiente do dia de maior consumo

$K2 = 1,50$ – coeficiente da hora de maior consumo

$K3 = 0,50$ – coeficiente da hora de menor consumo

Resultados

Com base nas informações gerenciais obtidas na SABESP, em relação ao número de ligações atendidas, apresenta-se os valores de vazões média, máxima diária, máxima horária e taxa de consumo por ligação, para o período de projeto, além do volume de reservação necessário - Tabelas 1 e 2.

Ressalta-se que a SABESP efetuou ajuste da projeção de população e de domicílios para o mês de dezembro, uma vez que o Estudo Populacional feito pelo SEADE considera o mês de julho como referência. Para que haja compatibilidade entre o Plano de Saneamento Municipal e o planejamento da SABESP, o CONSÓRCIO considerou este ajuste.

Tabela 1 – Projeção da demanda

Ano	Domicílios urbanos atendidos (unidades)	Economias de água (unidades)	Taxa de consumo por economia (m ³ /economia.mês)	Q.Méd. (l/s)	Q.M.D. (l/s)	Q.M.H. (l/s)
2011	11.016	11.195	14,6	63,2	75,8	113,7
2015	11.645	12.703	14,4	70,4	84,5	126,7
2020	12.387	14.277	14,2	78,2	93,9	140,8
2025	13.152	15.632	14,1	84,8	101,7	152,6
2030	13.930	17.054	13,9	91,7	110,0	165,0
2035	14.705	18.537	13,8	98,8	118,6	177,9
2040	15.528	20.085	13,7	106,3	127,6	191,4

Q.Méd. = Consumo Médio; Q.M.D. = Consumo Máximo Diário; Q.M.H. = Consumo Máximo Horário

Fonte: GERENTEC/JHE 2010, com base no EVEF 2006

Tabela 2 – Balanço do volume de reservação

Ano	Reservação necessária (m ³)	Reservação existente (m ³)	Balanço (m ³)
2011	2.183	4.450	2.267
2015	2.433	4.450	2.017
2020	2.703	4.450	1.747
2025	2.930	4.450	1.520
2030	3.168	4.450	1.282
2035	3.416	4.450	1.034
2040	3.675	4.450	775

Fonte: GERENTEC/JHE 2010, com base no EVEF 2006

Os resultados da análise são apresentados nas tabelas 3, 4 e 5 a seguir e mostram as necessidades de ampliação das unidades do sistema, ao longo do período de projeto.

Tabela 3 – Previsão de implantação de reservação

Ano	Reservação Necessária (m³)	Reservação a implantar (m³)	Reservação existente + a implantar (m³)	Balanço (m³)
2011-2014	2.183	0	4.450	2.267
2015-2019	2.433	0	4.450	2.017
2020-2024	2.703	0	4.450	1.747
2025-2029	2.930	0	4.450	1.520
2030-2034	3.168	0	4.450	1.282
2035-2039	3.416	0	4.450	1.034
2040	3.675	0	4.450	775

Fonte: GERENTEC/JHE 2010, com base no EVEF 2006

Tabela 4 – Previsão de ampliação das unidades do sistema

Período	Q.Méd.. (l/s)	CAPTAÇÃO / EEAB			ETA		
		Projeção da captação (l/s)	Ampliação da Captação (l/s)	Balanço (l/s)	Projeção do tratamento (l/s)	Capacidade das Instalações de Tratamento (l/s)	Balanço (l/s)
2011-2014	63,2	312,0	-	248,8	62,3	312,0	249,7
2015-2019	70,4	312,0	-	241,6	69,4	312,0	242,6
2020-2024	78,2	312,0	-	233,8	77,2	312,0	234,8
2025-2029	84,8	312,0	-	227,2	83,6	312,0	228,4
2030-2034	91,7	312,0	-	220,3	90,4	312,0	221,6
2035-2039	98,8	312,0	-	213,2	97,5	312,0	214,5
2040	106,3	312,0	-	205,7	104,9	312,0	207,1

Fonte: GERENTEC/JHE 2010, com base no EVEF 2006

Tabela 5 – Previsão de ampliação e remanejamento de unidades do sistema, e troca de hidrômetro

Período	Rede de distribuição		Ligações de água		Remanejamento de ligações (un)	Remanejamento de rede (m)	Troca de hidrômetro (un)
	Existente (m)	A implantar (m)	Existente (un)	A implantar (un)			
2011-2014	134.483	18.314	11.157	1.503	468	5.648	5.620
2015-2019	152.798	19.105	12.660	1.568	668	8.064	8.013
2020-2024	171.902	16.458	14.228	1.351	738	8.918	8.855
2025-2029	188.360	17.273	15.579	1.418	807	9.761	9.685
2030-2034	205.633	17.990	16.997	1.477	879	10.640	10.551
2035-2039	223.623	18.788	18.474	1.543	954	11.552	11.449
2040	242.412	3.934	20.017	323	200	2.424	2.402
TOTAL	-	111.863	-	9.183	4.715	57.006	56.576

Fonte: GERENTEC/JHE 2010, com base no EVEF 2006

5.2. Sistema de esgotamento sanitário

O Sistema de Esgoto do município é operado pela SABESP – Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo, com base no Contrato de Programa pactuado em dezembro de 2007.

Como o Sistema de Água, o Sistema de Esgoto encontra-se em fase de renovação de concessão à SABESP dentro da mesma proposta e processo de decisão.

O Sistema de Esgotamento Sanitário (SES) atende a sede municipal com rede coletora, contemplando o tratamento. As demais localidades não são atendidas por coleta, afastamento e tratamento.

O SES é composto por 1 sistema de esgotamento: Sede (principal) (vide Figura 19).

Fazem parte do sistema os seguintes componentes:

- 54,5 km de rede coletora;
- 7 mil ligações e economias de esgoto;
- 7,5 km de emissário;
- 10 estações elevatórias; e
- 1 estação de tratamento.

Nos Quadros 16 a 18 apresentam-se a descrição e o diagnóstico das unidades e equipamentos do sistema de rede pública de esgoto existente no município, e na Figura 20 são apresentadas as localizações dos mesmos.

Os padrões de lançamento de efluentes estão estabelecidos na Resolução nº 357, de 17 de março de 2005, do Conselho Nacional do Meio Ambiente - CONAMA, que define a classificação e diretrizes ambientais para o enquadramento dos corpos d'água superficiais, bem como estabelece as condições e padrões de lançamento de efluentes.

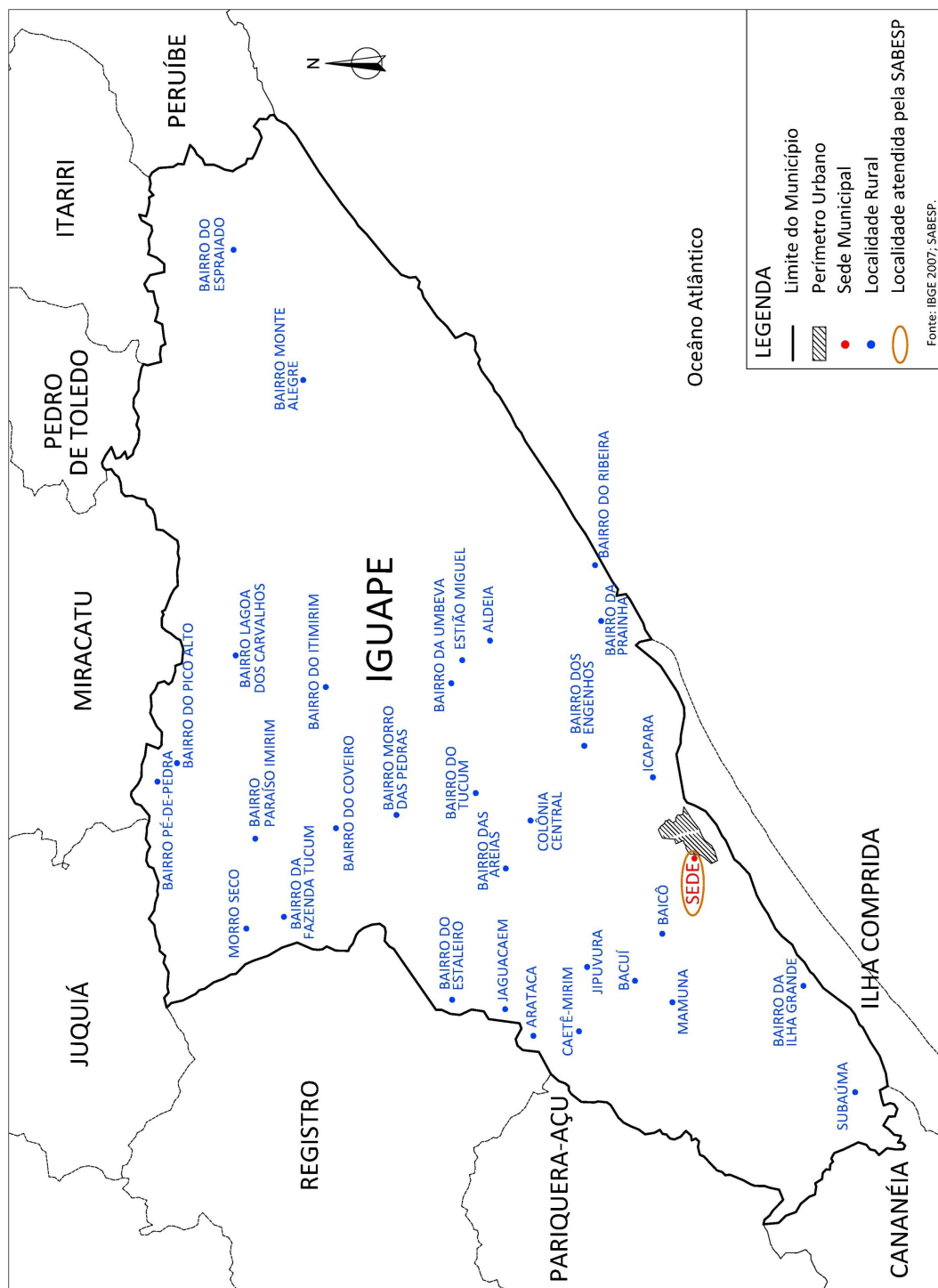
Esta resolução determina padrões de lançamento segundo a classificação dos corpos de d'água, segundo a qualidade requerida para os seus usos preponderantes, estabelecendo limites individuais para cada substância em cada classe.

Para o sistema de esgoto sanitário, não há nenhum sistema supervisorio implantado, sendo o comando das unidades realizado manualmente por equipe local.

Para a operação do sistema, a SABESP conta com uma equipe de campo constituída por 13 técnicos em operação e manutenção para controle e acompanhamento.

Na ocorrência de situações de emergência, outros profissionais e recursos podem ser deslocados da sede da UN, ou até mesmo de outras UNs, para atender à ação de urgência.

Figura 19 – Localidades atendidas com esgoto pela SABESP



Fonte: Elaboração própria com base nos dados do IBGE – contagem 2007

5.2.1. Descrição e diagnóstico dos subsistemas de esgoto

Rede coletora

Quadro 16 – Descrição e diagnóstico da rede coletora					
Situação	SUBSISTEMAS				
	Sede (principal)	Rocio	Barra do Ribeira	Icapara	
Nº ligações	3.979 un	2.983 un	-	-	
Nº economias	3.993 un	2.990 un	-	-	
Extensão de rede	40,8 km	13,7 km	-	-	
Extensão de emissário	6,7 km	-	-	-	
Estado de conservação	Bom	Bom	-	-	
Ampliação da rede	Em 2014 haverá revisão de projeto técnico do SES da Sede	2012	-	-	
Projeto de implantação da rede	-	-	2011	2011	

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

OBS: Nas localidades fora da Sede, os domicílios, em geral, se utilizam de sistema individual de tratamento, não havendo sistema de esgoto sanitário coletivo implantado.

Tratamento

Quadro 17 – Descrição e diagnóstico dos sistemas de tratamento de esgoto

Situação	SUBSISTEMAS			
	Sede (Principal)	Rocio	Barra do Ribeira	Icapara
Tipo	Lodo Ativado convencional	-	-	-
Vazão atual	18 l/s	-	-	-
Vazão nominal	80 l/s	-	-	-
Estado operacional	Bom	-	-	-
Estado de conservação	Bom	-	-	-
Proteção das instalações	Boa	-	-	-
Saturação do tratamento	-	-	-	-
Implantação do tratamento	-	Atendido pela ETE	2011 (40 l/s)	Será atendido pela ETE de Barra do Ri- beira
Ampliação do tratamento	-	-	-	-
Saturação após ampliação	-	-	-	-
Observações	Em 2014 haverá revisão de projeto técnico do SES da Sede	Parte dos esgotos gerados no bairro do Rocio são lançados sem tratamento no corpo d'água receptor	-	-

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

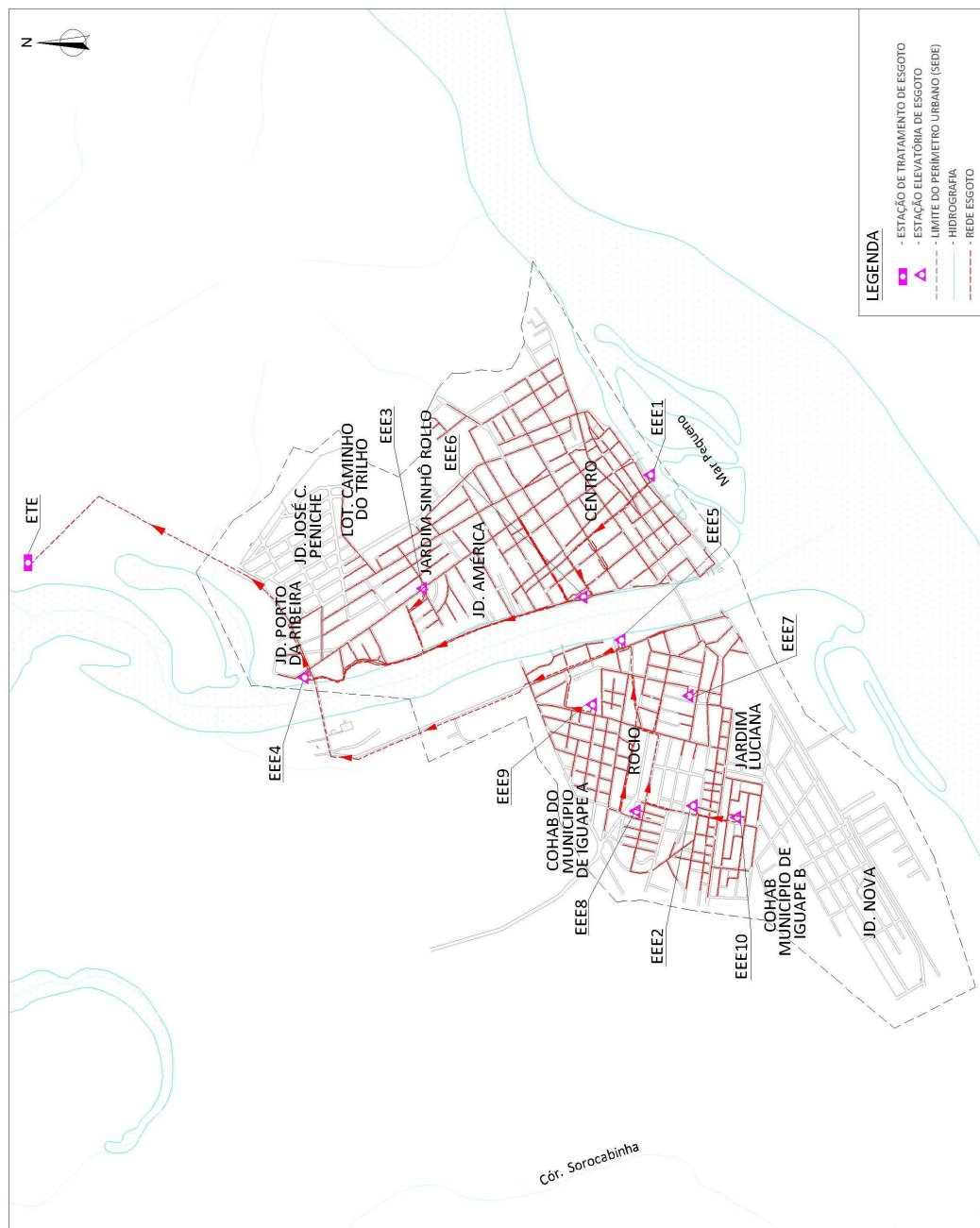
Afastamento

Quadro 18 – Descrição e diagnóstico do sistema de afastamento de esgoto

Situação	SUBSISTEMAS				
	Sede (Principal)	Rocio	Barra do Ribeira	Icapara	
Estações Elevatórias	4	6	-	-	
Atendimento	Recalam os efluentes coletados na Sede (excluindo Rocio) para ETE	Recalam os efluentes coletados no bairro diretamente para a ETE	-	-	
Lançamento	Rio Ribeira de Iguaue	-	-	-	
Implantação /Ampliação das elevatórias	-	2012 (1 EEE)	2011 (3 EEEs)	-	
Observações	Revisão de projeto técnico do SES da Sede	-	-	-	

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Figura 20 – Localização das unidades e dos equipamentos no subsistema de esgoto – Sede



Fonte: Elaboração própria com base nos dados cadastrais da SABESP

5.2.2. Contribuição do sistema

O estudo de vazões, em grandes linhas, tem por objetivo determinar as vazões de contribuição de esgoto considerando a população urbana atual e da projetada para o horizonte de planejamento definido.

Na medida em que os empreendimentos em saneamento requerem um prazo significativo de maturação, o estudo de vazões deve levar em conta etapas intermediárias para atendimento e também, deve considerar a existência de obras e ações em andamento no município e os prazos de elaboração de projetos, de aquisição de áreas (servidões e desapropriações), de obtenção de licenças ambientais e de amortização dos investimentos.

A evolução das vazões de contribuição de esgoto ao longo do horizonte de projeto será calculada aplicando-se o consumo de água, com coeficiente de retorno de 0,80.

É importante que o estudo de vazões seja feito de forma criteriosa, considerando um horizonte de 30 anos e as diversas etapas: emergencial, de curto, médio e longo prazo.

Metodologia

Considerações metodológicas

O objetivo desta etapa do estudo é obter a taxa de contribuição por economia ao longo do período de projeto, apresentando-se os resultados para os anos de 2011, 2015, 2020, 2025, 2030, 2035 e 2040.

Como metodologia foi adotado o mesmo critério apresentado para o sistema de água, item 5.1.2 observando-se o fator de 20% a menos na demanda de água.

Abrangência

Para o cálculo da evolução da vazão de contribuição de esgoto foram considerados os seguintes parâmetros:

Área de projeto

- Atendida pela SABESP

A área atendida, atualmente, abrange a sede municipal e o Bairro Cedro.

- Não atendidas pela SABESP

No presente estudo está considerado análise e propostas para as áreas 'não atendidas' pela SABESP, também.

Alcance do estudo

O alcance deste estudo obedece o mesmo critério estabelecido para o sistema de água, item 5.1.2, com prazo de 30 anos de implantação.

Coeficientes de variação de contribuições

Os valores adotados foram aqueles usualmente utilizados em sistemas de esgotamentos sanitários similares, associada às prescrições normativas da ABNT.

$K1 = 1,20$ – coeficiente do dia de maior consumo

$K2 = 1,50$ – coeficiente da hora de maior consumo

$K3 = 0,50$ – coeficiente da hora de menor consumo

$C = 0,80$ – coeficiente de retorno: relação esgoto/água

A taxa de contribuição por economia é avaliada em função dos índices obtidos junto à SABESP, considerando o volume produzido de água.

O valor da taxa média de contribuição de esgotos por economia.mês foi obtida a partir da expressão:

$$C_{esg} = \overline{CAE}_{mês} \times C$$

onde:

C_{esg} = Contribuição mensal de esgoto por economia (m^3);

$\overline{CAE}_{mês}$ = Consumo de água mensal.médio por economia (m^3);

C = Coeficiente de retorno de contribuição de esgoto em relação ao consumo de água.

Aplicando-se a fórmula para o ano de 2009 obtêm-se:

$$C_{esg} = 14,8 \times 0,8 = 11,8 \text{ } m^3$$

Como referência, apresenta-se no Quadro 19 a indicação dos principais índices medidos pela SABESP na área abastecida, em 2009.

Quadro 19 – Principais índices de Iguape – ano base 2009

Parâmetro	Descrição e Unidade	Quantidade	Fonte
-	População urbana (hab)	23.522	SEADE 2009 – Ajustado p/ dez
-	Domicílios urbanos (un)	10.701	SEADE 2009 – Ajustado p/ dez
-	Hab/domicílio urbanos	2,2	-
índice	Taxa de contribuição por economia (m^3 /economia.mês)	11,8	CONSÓRCIO
ESGOTO	Ligações totais (un)	7.318	INFOGER DEZ/2009
ESGOTO	Economias totais (un)	7.346	INFOGER DEZ/2009
ESGOTO	Rede coletora (m)	57.699	INFOGER DEZ/2009
índice	Atendimento urbano por coleta de esgoto (%)	69%	CONSÓRCIO
-	Economias / ligações	1,00	-

Parâmetro	Descrição e Unidade	Quantidade	Fonte
-	Extensão de rede / ligação	7,9	-
-	Extensão de rede / população servida	357,3	-
-	Nº de ligação / população servida	45,3	-
-	Nº de economias / população servida	45,5	-

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Vazão de contribuição

Com base nas informações gerenciais obtidas na SABESP em relação ao número de ligações atendidas, apresentam-se os valores das vazões de contribuição para o período de projeto - Tabelas 6 e 7.

Tabela 6 – Vazões de contribuição de esgotos

Ano	Economias de esgoto (un)	Q.Méd. (l/s)	Q.M.D. (l/s)	Q.M.H. (l/s)
2011	8.048	36,3	43,6	65,4
2015	10.905	48,4	58,0	87,0
2020	12.895	56,5	67,8	101,7
2025	14.120	61,3	73,5	110,3
2030	15.404	66,2	79,5	119,2
2035	16.743	71,4	85,7	128,6
2040	18.143	76,8	92,2	138,3

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Tabela 7 – Evolução de vazões de contribuições de esgotos totais

Ano	Economias de esgoto (un)	Vazões de esgoto (l/s)				Q.Inf. (l/s)	Vazões de esgoto com infiltração (l/s)			
		Q.Mín. (l/s)	Q.Méd. (l/s)	Q.M.D. (l/s)	Q.M.H. (l/s)		Q.Mín. (l/s)	Q.Méd. (l/s)	Q.M.D. (l/s)	Q.M.H. (l/s)
2011	8.048	18,2	36,3	43,6	65,4	12,6	30,8	49,0	56,2	78,0
2015	10.905	24,2	48,4	58,0	87,0	15,0	39,2	63,3	73,0	102,0
2020	12.895	28,3	56,5	67,8	101,7	17,4	45,7	74,0	85,3	119,2
2025	14.120	30,6	61,3	73,5	110,3	19,5	50,2	80,8	93,1	129,8
2030	15.404	33,1	66,2	79,5	119,2	21,8	54,9	88,0	101,3	141,0
2035	16.743	35,7	71,4	85,7	128,6	24,1	59,8	95,5	109,8	152,6
2040	18.143	38,4	76,8	92,2	138,3	26,5	64,9	103,3	118,7	164,8

Fonte: GERENTEC/JHE 2010 - dados SABESP

Q.Mín. = Consumo Mínimo; Q.Inf. = Vazão de Infiltração; K3= 0,50 = coeficiente de vazão mínima; C = 0,80 = coeficiente de retorno água/esgoto; m/lig. = 7,9

5.3. Sistema de drenagem urbana

Drenagem urbana é o termo empregado na designação das instalações destinadas a escoar o excesso de água na malha urbana. Esta tem como finalidade a minimização dos riscos aos quais a sociedade está sujeita e a diminuição dos prejuízos causados pelas inundações, possibilitando o desenvolvimento urbano da forma mais harmônica possível.

5.3.1. Principais características

O Rio Ribeira de Iguape é de domínio federal e não possui contribuintes na área urbana do município.

A seção do rio onde se localiza a cidade corresponde praticamente ao exutório da bacia, com uma área total de drenagem aproximadamente igual a 25.681 km². Logo, em termos de macrodrenagem, a área urbana fica sujeita às consequências dos fenômenos que acontecem na bacia hidrográfica como um todo, bem como os complexos comportamentos hidráulicos provenientes da variação da maré ao longo do canal do Mar Pequeno e do Valo Grande.

A precipitação média anual é igual a 2.300 mm/ano com clima tropical úmido (Relatório de Situação, 2008). Conforme esse mesmo relatório, “as chuvas podem ser muito mais intensas em alguns anos, resultando em enchentes. Segundo o Centro Integrado de Informações Agrometeorológicas (CIIAGRO), com base em dados históricos e na constatação do aquecimento global causado pelo Efeito Estufa, essa variabilidade deve aumentar, ocorrendo mais enchentes e, ao mesmo tempo, períodos secos maiores e mais severos, obrigando a adaptações na agricultura. Observa-se também um ligeiro aumento das temperaturas médias”.

A altura pluviométrica elevada e a distribuição ao longo do ano mostram que a presença de águas pluviais no ambiente urbano é praticamente constante, intermediada por períodos de estiagem de duração variada conforme o ano. De qualquer forma, a ocupação urbana depende em muito da forma como são coletadas e afastadas as águas superficiais.

A sede do município de Iguape situa-se na unidade ambiental denominada “*Sistema das planícies e terraços fluviais do Ribeira do Iguape*” já em intersecção com o “*Sistema da planície costeira Cananéia-Iguape*”. Conforme o Relatório de Situação, “essa unidade engloba os terrenos planos das Planícies e Terraços Fluviais e da Depressão Tectônica do Baixo Ribeira. Embora sujeita a enchentes, maiores na parte inferior do curso do Ribeira, a jusante de Registro, tem grande proporção da superfície dedicada à agricultura e é a mais densamente povoada da Bacia do Ribeira”.

Em relação à segunda unidade, o mesmo relatório afirma que “faz parte de uma importante região estuarina, com ecossistemas de mangues, planícies e cordões arenosos marinhos, recortados por planícies fluviais com sedimentos marinhos retrabalhados pelos rios e juntados a sedimentos continentais, cobertos por matas, vegetação de restinga e mangue. Os solos são principalmente hidromórficos. O clima é quente e úmido. É bem preservada e está quase totalmente coberta por Unidades de Conservação Ambiental”.

Além de a unidade ser constituída por terrenos planos e permeáveis, outra característica importante é o nível elevado do aquífero freático na planície litorânea onde se situa Iguape e sua área de expansão urbana, com consequências importantes na drenagem. Assim, são esperados empoçamentos d'água pela cidade, principalmente na época de chuvas em função da menor capacidade de infiltração do solo, fenômeno que tende a se acentuar na medida em que aumenta a impermeabilização do solo. Portanto, ao regime apontado de chuvas intensas, soma-se um terreno plano, onde o nível do aquífero freático é elevado.

A população urbana se espalha por uma área de 484,20 ha e com perímetro de 15,64 km, sendo que não foi atingida por inundação no evento crítico de janeiro de 1997. Isso se deve a uma propriedade bem particular da sede do município, situada numa planície litorânea, delimitada ao norte pelo Rio Ribeira de Iguape e ao sul, pelo Mar Pequeno, também conhecido pelo Mar de Iguape. Além do mais, a área urbana é atravessada pelo canal denominado Valo Grande, dotado na sua seção de montante da Barragem do Vale Grande, estrutura hidráulica que possibilita certo controle de vazão, embora presentemente não dotada de comportas.

No evento de 1997, houve inundação das áreas rurais a montante de Iguape e da barragem do Valo Grande, indicando que a capacidade de escoamento do antigo leito do Rio Ribeira de Iguape a jusante do Valo está muito prejudicada por causa do assoreamento. Assim, o Valo Grande age como um tipo de extravasor, mas submetido a limitado controle de vazão, pois não há comportas a montante na sua seção de controle.

Por causa da localização da mancha urbana, dentro do sistema ambiental apontado anteriormente, sobram poucos espaços para a expansão urbana em terrenos menos frágeis perante a inundação ou ao empoçamento de água. Assim, a drenagem urbana tem um papel fundamental a exercer, ao possibilitar o escoamento das águas superficiais dispersas, as encaminhando para um corpo receptor, como o Valo Grande ou o Mar Pequeno.

Na Figura 21 mostram-se para o perímetro urbano os corpos d'água de interesse, bem como as áreas sujeitas à inundação por causa do extravasamento desses conforme o evento crítico de 1997, o qual foi objeto de mapeamento (CPLA/SMASP-MMAmbiente, 1999). Observa-se que não houve inundação em Iguape nessa cheia do Rio Ribeira de Iguape.

Isso não significa que a cidade não sofra com problemas de empoçamentos d'água que são disseminados pela área urbana, mesmo quando causados por chuvas frequentes, conforme observações locais e informações da prefeitura, evidenciando a deficiência da microdrenagem por falta de cobertura ou falha da pouca existente, comprometendo a prestação do serviço. A drenagem urbana é essencial para evitar impactos às atividades econômicas e prejuízos à população, bem como danos à saúde pública por meio de combate às inundações e ao empoçamento d'água.

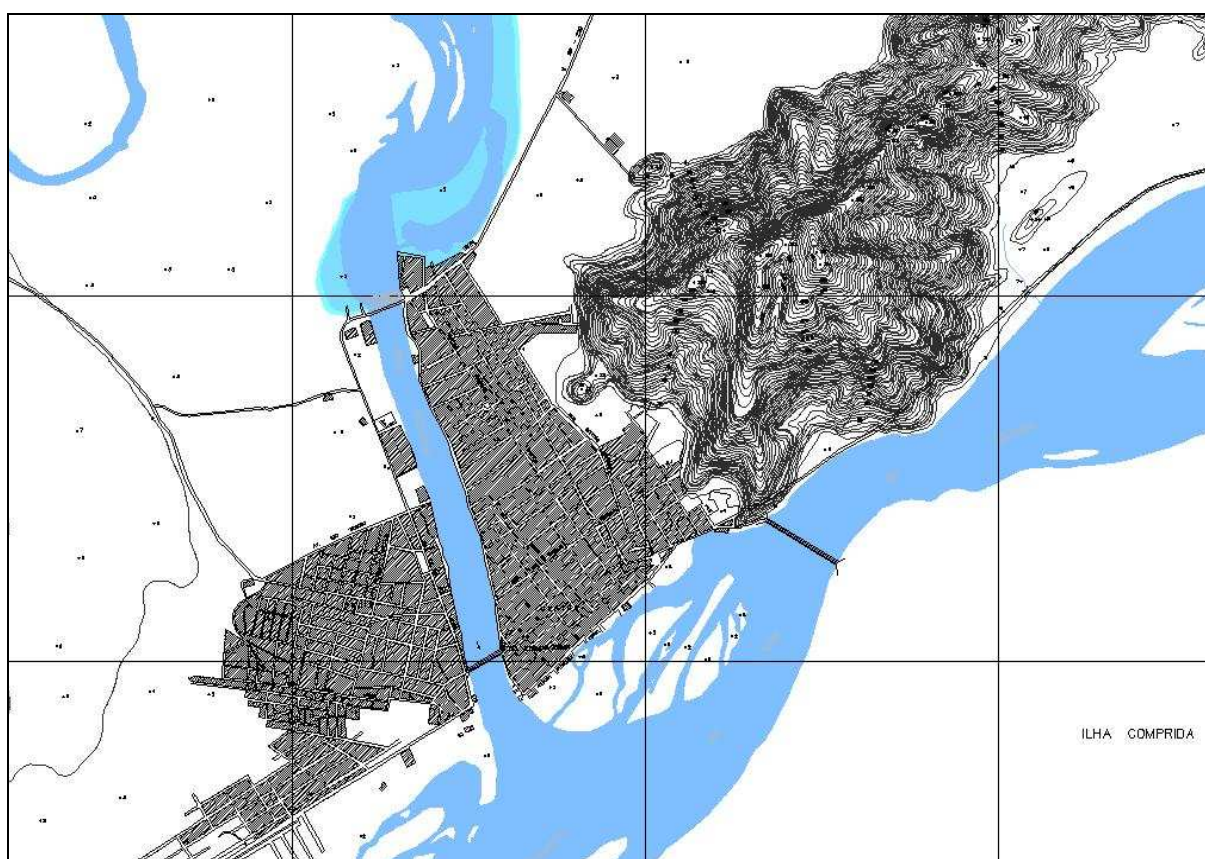
A área urbana é sujeita ainda aos fenômenos em nível de macrodrenagem com implicações à microdrenagem, por exemplo, o aumento de nível das águas do Mar Pequeno dificultaria o lançamento por gravidade das águas pluviais.

A ação da municipalidade limita-se mais à microdrenagem, embora possa ficar “afogada”, principalmente na área urbana consolidada em plena planície aluvional e litorânea. Notou-se

em campo que o Valo Grande tem sido o corpo receptor das águas pluviais recolhidas em boa parte da cidade e o Mar Pequeno, receptor de outra parte da cidade, o centro histórico.

Assim, problemas decorrentes de nível elevado das águas no sistema hídrico composto pelo canal do Valo Grande, o Mar Pequeno e o Rio Ribeira de Iguape causariam retorno na microdrenagem, de forma que seria possível que estruturas hidráulicas de controle de vazão e fluxo de escoamento devam ser instaladas nas descargas de galerias nesse rio.

Figura 21 – Área Central da Cidade, às Margens do Valo Grande, Mar Pequeno e Rio Ribeira de Iguape



Fonte: Prefeitura do Município de IGUAPE

Embora existam pontos críticos disseminados pela área urbana quanto ao empoçamento de água, evidenciando a necessidade do serviço urbano, há carência na organização e sistematização de informações sobre a infraestrutura em drenagem urbana, mostrando as limitações do serviço.

Exemplo disso é a ausência de cadastros da micro e da macrodrenagem, bem como o levantamento das atuais condições operacionais. Não há registros consolidado disso por meio de boletins ou relatórios com fotografias que contribuíssem para localizar mais exatamente onde se situam os problemas da microdrenagem.

Macro drenagem

Há o canal conhecido como Valo Grande de origem antrópica, situado a oeste do centro histórico de Iguape. No entanto, como já posto, a sede municipal está submetida a um intrincado e complexo sistema de escoamento de águas superficiais, pois há inter-relações entre o Rio Ribeira de Iguape, o Valo Grande e o Mar pequeno.

As variações naturais de nível de maré, combinadas com eventos de cheia causariam inundações em Iguape, mas isso não aconteceu aparentemente na enchente mais crítica ocorrida em janeiro de 1997. De qualquer forma, a administração municipal não tem como interferir nesse cenário, pois a resolução dos problemas de macro drenagem extrapola o âmbito municipal.

A sede ainda é atravessada por vala de drenagem, nascendo em plena planície litorânea e afluindo ao Mar Pequeno (Foto 1). Caracteriza-se mais como um canal de drenagem quanto ao regime hidráulico, pois rebaixa o nível do lençol freático.

A expansão urbana nas planícies litorâneas é geralmente precedida pela implantação desses canais artificiais de drenagem, como acontece no Estado de São Paulo em municípios como Santos, Praia Grande e Ubatuba, entre outros.

De qualquer forma, é a implantação da drenagem urbana que induz o escoamento das águas pluviais, tendo em vista a características geomorfológicas locais, constituída essencialmente por terrenos planos, como apontado, ainda submetidos a intenso regime de chuvas. Assim, além dos corpos d'água naturais junto à área urbana, a estruturação da drenagem é feita antropicamente ao induzir o escoamento das águas pluviais por meio de canais e da micro drenagem, visando combater as inundações e o empoçamento das águas pluviais.

Não foram observadas estruturas hidráulicas como barragens de retenção ou detenção na área urbana, bem como canalização em concreto.

Em relação à canalização, há canais de drenagem com a finalidade básica de rebaixar o nível do aquífero freático; as seções são pequenas e construídas em solo natural, caracterizando mais valas do que canais, já que durante o período de estiagem não há água.

Destaca-se somente o Valo Grande (Foto 2), mas não é atribuição municipal. Os canais de drenagem são escavados nos locais de interesse e limitam-se à regularização de seção com margens sem revestimento ou com, porém de extensão limitada.

Foto 1 – Município de Iguape e canal do Mar Pequeno



Fonte: Gerentec, 2010

Foto 2 – Estrutura hidráulica junto à ponte sobre o Valo Grande. Note-se a ausência de comportas para o controle de vazões



Fonte: Gerentec, 2010

Existem pequenas travessias, mas falta cadastro das mesmas.

Não há aplicação de medidas não estruturais no ambiente urbano para controlar inundações, mas há ainda espaço para a infiltração das águas de chuva ou outras medidas que reduzissem o excedente de escoamento superficial gerado pela urbanização, mesmo que seja de pequena monta.

A crescente urbanização e impermeabilização podem aumentar os problemas de drenagem caso não seja mantida a capacidade de infiltração das águas pluviais.

Microdrenagem

A área urbana de Iguape ocupa uma unidade geomorfológica constituída por terrenos planos que apresentam nível elevado do aquífero freático, ainda submetida a intenso regime de chuvas, como visto. Estimativas locais indicam que o nível d'água está a 1,5 m abaixo da superfície do solo. Na época de chuvas é comum encontrar poças de água que poderiam provocar a disseminação de doenças, como a dengue.

A expansão urbana é precedida pela construção de pequenos canais ou valas que não tem por função combater inundações, mas sim rebaixar o nível d'água, por isso não se classificam como macrodrenagem. Portanto, é comum a drenagem por pequenos canais preceder a ocupação de áreas que se tornam urbanas. Embora essa observação seja válida para vários sítios paulistas localizados na planície litorânea, aplica-se bem a Iguape.

A área urbana conta com sarjeta e sarjetão nas ruas, sendo as principais estruturas hidráulicas responsáveis pela coleta e destino das águas superficiais provenientes das chuvas. Há informações da existência de bocas-de-lobo e galeria, as quais são vistas em campo somente na Avenida Ademar de Barros pavimentada por asfalto. Entretanto, não se tem bem definido como são conduzidas as águas pluviais, pois falta cadastro.

Observou-se a existência de uma galeria lateral entre aquela da avenida mencionada e o Valo Grande, mas não há informações sobre seu diâmetro e declividade. Constatou-se, também, que as galerias existentes na Avenida Ademar de Barros encontravam-se em reforma (Foto 3).

Falta cadastro que efetivamente mostre quais são as áreas atendidas, incluindo extensão de galerias, diâmetros, declividades, posição de poços de visita e bocas-de-lobo, bem como condições operacionais atualizadas. Também não é possível precisar a área de cobertura. Para a implantação de galerias, é provável que deva ser imposta uma declividade mínima, maior que a do terreno natural para que consiga dar vazão às águas pluviais coletadas.

Portanto, embora a sede do município se situe em terreno potencialmente inundável e sujeito ao empoçamento de água, como apontado, a cobertura pela microdrenagem é muito limitada como exposto e somente uma avenida conta com galeria. Logo, mais estruturas como bocas-de-lobo e galerias também seriam necessárias.

Foto 3 – Reparo da microdrenagem, com captação e galeria, na avenida principal de Iguape



Fonte: Gerentec, 2010

Estima-se que o coeficiente de escoamento superficial, relação entre o volume precipitado e o escoado superficialmente seja da ordem de 40%. Para Iguape há equação de chuva intensa, sendo que para o período de retorno de 10 anos e chuva com duração de 10 minutos, valores usuais para o dimensionamento de microdrenagem urbana, a intensidade prevista é igual a 165 mm/h.

Assim, cada hectare contribui para uma vazão de escoamento superficial direto igual a 183,4 l/s, de modo que com a baixa declividade dos terrenos de Iguape, é possível que seja necessário implantar ao menos uma boca-de-lobo e respectiva galeria por quadra ou adotar técnicas compensatórias que reduzam a necessidade de estruturas hidráulicas convencionais.

Atualmente, a microdrenagem vem funcionando, devido a: a) boa capacidade de infiltração da área urbana, o que favorece a diminuição do escoamento superficial; b) boa declividade das ruas, facilitando o afastamento das águas pluviais e c) a pouca ocupação das várzeas.

Apesar disso, o sistema de microdrenagem urbana, que é atribuição típica da prefeitura municipal, necessita de maior cobertura, por exemplo, para evitar empoçamentos e, principalmente, enxurradas durante as chuvas. Logo, mesmo sem cadastro da infraestrutura urbana em drenagem e com a necessidade de tornar a gestão mais avançada, o serviço vem funcionando para eventos de chuva menos intensa.

Não foi localizada a implantação de medidas não estruturais na área urbana de Iguape, como não se observaram estruturas de infiltração de águas pluviais que objetivassem diminuir o excedente de escoamento superficial, causado pela ocupação urbana ou medidas de preservação da capacidade de infiltração.

A pavimentação por paralelepípedo ou bloquete (pavimento sextavado) tem garantido uma infiltração de águas pluviais importante, porém ocorrendo o asfaltamento e a impermeabilização do solo em lotes, por exemplo, a tendência é que os problemas de microdrenagem se agravem mais, lembrando que em boa parte da cidade somente existe a estrutura hidráulica superficial, sarjetas e sarjetões, os quais não têm sido suficientes.

Operação do sistema

O município tem um papel bastante limitado no tocante à macrodrenagem, já que é condicionado pelo sistema hídrico Valo Grande, Ribeira do Iguape e Mar Pequeno, bem como outros fenômenos a montante na bacia do Rio Ribeira que causam erosão, aumento de vazão por impermeabilização, etc. Desta forma, torna-se paciente do que ocorre neste sistema.

A sede do município se situa em terreno potencialmente inundável, na planície litorânea ladeada pelos canais mencionados. Há, ainda, cobertura limitada da microdrenagem, logo a área urbana se torna mais sujeita a falhas principalmente nos períodos de chuva e pelo possível aumento do nível das marés.

A municipalidade, dentro da sua atribuição, buscaria o controle da ocupação do solo nas suas áreas mais críticas constituídas por terrenos planos da planície litorânea e evitar excessiva impermeabilização que causa um excedente de escoamento superficial. Além disso, atuaria na manutenção e limpeza dos canais executados e naturais ao longo do território da ilha, já que mesmo obstruções pequenas teriam a capacidade de alterar o regime hidráulico, mudando seus leitos.

É possível a proposição de intervenções estruturais, como as canalizações projetadas no trecho urbano, no entanto, tendo em vista a não ocupação das várzeas, mais eficiente é priorizar a adoção de medidas preventivas não-estruturais, como a não ocupação das planícies litorâneas.

Em relação à microdrenagem, a cobertura ainda é limitada, assim como a capacidade que o município possui de operação, manutenção e restauração, necessitando estruturar mais a gestão do serviço, o que levará a ampliação física do mesmo. A falta de cadastro técnico impede que se conheçam detalhes a cerca de dimensões, declividades, materiais empregados, entre outros, das atuais estruturas hidráulicas de drenagem urbana, de forma que uma das primeiras medidas propostas será a elaboração do mesmo. Também não foi mencionada a existência de registros oficiais sobre as áreas urbanas mais críticas e qual o motivo.

Foi mencionada pela população uma prática de abertura dos tampões dos poços-de-visita da rede coletora de esgotos para drenar as águas pluviais empoçadas nos eventos mais críticos de chuva.

Não há em andamento projetos e obras para o aumento da cobertura da drenagem urbana, bem como outros procedimentos que alterem a estrutura de despesas no âmbito municipal. Há somente serviço de manutenção da microdrenagem existente.

Mesmo sem cadastro da infraestrutura urbana em drenagem, com gestão necessitando de se tornar mais avançada, o serviço vem funcionando em termos de microdrenagem para eventos de chuva menos intensa, ocorrendo áreas críticas distribuídas na mancha urbana, por causa do relevo plano e posição elevada do nível d'água do solo para precipitações mais excepcionais. Como visto, a macrodrenagem extrapola a competência municipal, mas a administração municipal pode propor medidas preventivas quanto a não ocupação de áreas frágeis perante a drenagem natural.

A manutenção e limpeza das estruturas hidráulicas de drenagem urbana são fundamentais para evitar o empoçamento das águas mesmo para a atual situação onde a cobertura ainda é pequena.

Um sistema de alerta para eventos críticos de cheia do Rio Ribeira de Iguape também seria um instrumento de gestão bastante importante para que o poder público tome as providências e retirasse a população dos locais considerados frágeis ou tomasse ainda outras medidas preventivas como bloqueio de ruas etc.

5.3.2. Demanda do sistema

A demanda do serviço de drenagem urbana é determinada de forma diferente dos outros serviços de saneamento, pois não dependem diretamente da população, mas sim da forma como esta ocupa o espaço urbano, das condições climáticas e características físicas das bacias hidrográficas, onde se situa a área urbana dos municípios. Assim, o escoamento superficial das águas pluviais depende de vários fatores naturais e antrópicos que interagem entre si.

Na área urbana os escoamentos superficiais classificam-se basicamente em dois tipos: águas dispersas, quando o fluxo encontra-se difuso sobre o terreno, e águas confinadas, quando há um leito definido para o escoamento. Também são classificados quanto à presença de água: perene, quando há escoamento em todas as estações climáticas, e temporários, como as linhas de drenagem, que apresentam água somente durante os eventos climáticos.

A infraestrutura urbana de drenagem deve dar conta de todos esses casos. De uma maneira geral, para o escoamento difuso e temporário, projeta-se a microdrenagem urbana, responsável por coletar, afastar e descarregar as águas pluviais em corpos receptores adequados. Esta estrutura é composta por sarjeta, sarjetão, bocas-de-lobo, poços de visita e galerias, de uma maneira geral.

Já os escoamentos perenes em leitos definidos nos fundos de vale possuem as estruturas hidráulicas que compõem a macrodrenagem urbana para dar conta dessas águas. Normalmente, essas estruturas são do tipo canalização, mas outras formas também seriam possivelmente utilizadas como as bacias de retenção.

Neste sentido, a função da drenagem urbana é destinar adequadamente as águas pluviais, combatendo as inundações e evitando o empoçamento da água, pois ambos podem causar diversos prejuízos, desde danos físicos, custos de emergência e prejuízos financeiros, até a disseminação de doenças de veiculação hídrica e perda de vidas.

As dimensões e a tipologia tanto da micro como da macrodrenagem dependem diretamente da vazão máxima, aquela que acontece a partir de uma determinada chuva intensa, definida em função de um tempo de recorrência. O dimensionamento e os custos das estruturas hidráulicas por onde passam essas águas dependem do cálculo apurado dessa vazão. Para este plano, foi obtida a partir de dois métodos:

1. Dados de Postos fluviométricos: os grandes rios do Vale do Ribeira possuem registros que levaram ao cálculo de vazões de cheia, trabalhos aqui consultados dos quais foram recolhidos os valores dessas vazões máximas ou da cota de inundação observada em eventos excepcionais, caso da cheia de 1997 que atingiu todo o Vale do Ribeira. Assim, foram utilizadas basicamente informações já existentes para os grandes rios.

2. Determinação sintética da vazão máxima por meio de métodos como o Racional e o I-PAI-WU. O primeiro é mais utilizado para a microdrenagem enquanto que o segundo para a macro, desde que a bacia hidrográfica tenha até 200 km² de área. Particularmente para este trabalho, interessam principalmente as bacias urbanas drenadas pelos menores cursos d'água, pois a ação compete em parte aos municípios, pois nas grandes bacias do Vale do Ribeira, o controle de vazões extrapola seu âmbito.

A determinação sintética de vazão máxima nos cursos d'água depende diretamente do cálculo das características físicas das bacias hidrográficas como: área, perímetro, comprimento e declividade do rio principal, bem como do uso e ocupação do solo urbano. Neste trabalho, essas características foram calculadas por meio do uso de Sistema de Informação Geográfica – SIG, utilizando a base georreferenciada fornecida pelo Comitê de Bacia do Vale do Ribeira.

A seguir, são apresentados os cálculos de vazão máxima pressupondo duas condições: uso e ocupação do solo atual e futuro. No primeiro caso, partiu-se das condições atuais verificadas em campo, enquanto que no segundo, realizou-se a simulação do crescimento da mancha urbana e provável aumento da impermeabilização do solo, com consequente aumento do escoamento superficial.

Para a drenagem urbana, o aumento da vazão de inundação de pontos suscetíveis ou da frequência de ocorrência relaciona-se diretamente com o aumento da área impermeabilizada e a ocupação não criteriosa de várzeas. Assim, em função da crescente impermeabilização, há a evolução das Vazões de Drenagem Urbana.

Foi estimado que o coeficiente de escoamento superficial para Iguape seja da ordem de 40%. Para o período de retorno de 10 anos e chuva com duração de 10 minutos, valores usuais para o dimensionamento de microdrenagem urbana, a intensidade prevista é igual a 165 mm/h. Assim, cada hectare contribui para uma vazão de escoamento superficial direto igual a 183,4 l/s, de modo que com a baixa declividade dos terrenos de Iguape, é possível que seja necessário implantar ao menos uma boca-de-lobo e respectiva galeria por quadra ou adotar técnicas compensatórias que reduzam a necessidade de estruturas hidráulicas convencionais.

No entanto, nas condições futuras, é possível que haja maior impermeabilização, chegando a um coeficiente de escoamento superficial igual a 0,50 decorrendo uma vazão de 229,17 l/s

hectare, logo um aumento significativo caso não sejam tomadas medidas preventivas de controle da impermeabilização do solo e emprego de técnicas compensatórias de drenagem urbana.

A base cartográfica atual de Iguape não permite determinar com a exatidão necessária o caminhamento de cursos d'água e mesmo das linhas de drenagem construídas, os quais devem ser objeto de cadastramento. Quando o mesmo estiver disponível, o município deveria inserir suas informações num banco de dados digital que possibilitasse a constante atualização e inserção de informações alfanuméricas como a frequência de limpeza dos mesmos.

O Sistema de Informações Geográficas - SIG é recomendado, pois vem sendo utilizado para a análise de bacias hidrográficas. Permite achar os seus divisores e calcular as características físicas, desde que sejam introduzidas ambas as estruturas de informações gráficas e que efetue, em modo raster, operações de cruzamento das informações contidas nos diversos mapas temáticos existentes. O banco de dados georreferenciado a utilizar é o disponibilizado pela UGHRI-11, cujas informações são: rede hídrica, uso do Solo, geologia e geomorfologia, entre outros. Todas essas informações reunidas constituem, então, o "banco de dados" da bacia, com o qual se torna possível produzir outras cartas temáticas.

O "Modelo Digital de Terreno" – MDT é uma carta obtida a partir da integração automática das curvas de nível, gerando uma superfície que representa a topografia real do terreno. A geração do modelo digital de terreno permite extrair informações fundamentais como, por exemplo, o mapa de declividade da área. Além do mais, os dados podem ser tratados, a partir desse ponto, como informações tridimensionais, dispostos não mais no plano, como uma mera carta analógica, mas no espaço, possibilitando uma visão espacial da bacia, verificando inclusive os efeitos do uso e ocupação do solo no volume do escoamento superficial. Esse banco de dados possibilitará no futuro simular mais fenômenos nas bacias, desde que sejam atualizadas informações como o uso do solo.

Assim, seria possível por meio de SIG compor o banco de dados, analisar a situação e propor medidas corretivas e preventivas.

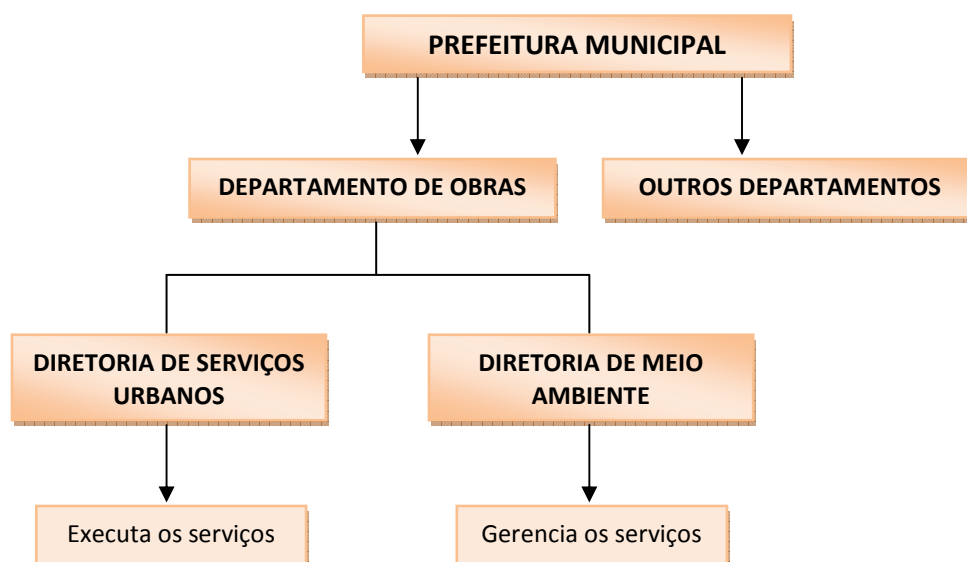
5.4. Sistema de limpeza urbana e de manejo de resíduos sólidos

5.4.1. Principais características

Com referência aos aspectos institucionais dos serviços prestados na limpeza pública e manejo de resíduos sólidos, a responsabilidade institucional é dividida entre a Divisão de Serviços Urbanos e a Divisão de Meio Ambiente, ambas ligadas ao Departamento de Obras. À Divisão de Serviços Urbanos cabe o gerenciamento, a operação e a fiscalização, enquanto a Divisão de Meio Ambiente fornece apoio técnico.

Os serviços são executados diretamente pela Prefeitura pelo Departamento de Obras (Figura 22).

Figura 22 – Esquema Referente à Responsabilidade dos Serviços de Limpeza Urbana e Manejo de Resíduos Sólidos no Município de Iguape



Geração de Resíduos

Do total de 28.977 habitantes (IBGE, 2007), 23.172 vivem em área urbana e 5.805 em área rural. São coletados, em média, de 9 a 12 toneladas dia de resíduos, mas em épocas de temporada o volume gerado pode aumentar em até 5 vezes.

Devido a sua grande extensão territorial a coleta de resíduos não atinge todo o município, sendo feita em 100% da área urbana e em alguns bairros da área rural, sendo realizada, portanto, em 85% do município. Isso influencia os dados de geração per capita já que a área rural abriga cerca de 20% da população do município.

Dessa forma, a geração per capita não se aproximou das médias atingidas por municípios de mesmo porte, ou de populações com o mesmo padrão socioeconômico alcançando apenas

0,41 kg/hab/dia, considerando a geração máxima de resíduos apontada pela Prefeitura (12 toneladas/dia).

Organização dos Serviços

Os serviços prestados no município são: coleta regular domiciliar, varrição de vias e logradouros públicos, coleta regular dos resíduos sólidos das vias e logradouros públicos, transbordo dos resíduos para o município de Mauá, coleta seletiva de resíduos sólidos recicláveis, triagem de resíduos sólidos recicláveis, coleta de resíduos da construção civil, coleta de resíduos volumosos, coleta de resíduos de serviços de saúde, limpeza de praias, coleta de pneumáticos, capina de vias e logradouros públicos, limpeza de feiras e mercados públicos, remoção de animais mortos, poda de árvores, limpeza de bocas-de-lobo, pinturas de guias e a disposição de resíduos sólidos no solo.

A coleta é realizada de forma convencional porta-a-porta em 100% da área urbana e em pontos estratégicos na área rural, cobrindo cerca de 85% do município.

Os resíduos, antes do transbordo e encaminhamento para o município de Mauá, eram dispostos em solo, em aterro público, localizado na Rodovia SP 222 km 46, distante 25 km do centro do município. Algumas características da área são citadas no Quadro 20:

Quadro 20 – Características do Local de Disposição de Resíduos no Município de Iguape	
Aspectos	Características
Área	Rural
Acesso	Bom
Proximidade de núcleos habitacionais	Sim
Proximidade de corpos d'água	Rio Tucum
Capacidade do aterro	Praticamente esgotada
Presença de catadores	Sim. Um grupo de catadores, que mora no local, faz a catação e a venda de materiais recicláveis para sucateiros da região
Características gerais	O local tem guarita; o cercamento e a cobertura vegetal estão sendo providenciados
Expansão da área	Fase final de sondagem do solo
Histórico do IQR*	Ao longo das avaliações, o local de disposição de resíduos apresentou os 3 enquadramentos possíveis: situação inadequada (1997, 2000, 2001, 2002, 2006, 2007 e 2008), controlada (2004) e adequada (2003 e 2005)
Outras observações	O Município de Iguape está entre as quatro cidades do Vale do Ribeira que terão que regularizar suas áreas de disposição de resíduos, de acordo com a matéria publicada no jornal Folha de São Paulo, intitulada "42 municípios paulistas terão de licenciar ou fechar lixões" (CREDENDIO, 2009)

* IQR – Índice de Qualidade dos Aterros (CETESB, 2009)

No Quadro 21, destaca-se a evolução das condições do local de disposição de resíduos no Município de Iguape, considerando as avaliações sistemáticas realizadas pela CETESB desde 1997.

Quadro 21 – Evolução das Condições do Local de Disposição de Resíduos no Município de Iguape, de Acordo com o IQR (CETESB, 2009)

Município	IQR										
	1997	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008*	2008
Iguape	2,5	3,0	3,5	4,5	8,8	7,9	8,2	3,7	3,5	4,4	5,0

Fonte: CETESB (2009)

Programa de Coleta Seletiva

Quanto aos programas de valorização e reaproveitamento de resíduos, é importante destacar a atuação de catadores por meio da Associação Novo Horizonte, que tem o apoio da Prefeitura que cede o espaço municipal e mantém as despesas de água e luz. Atualmente trabalham nessa associação cerca de 7 pessoas que coletam os materiais recicláveis com carrinhos e fazem a separação e venda. A coleta é feita porta a porta, com o apoio da população, em dias específicos.

Em 2007 foram recuperadas 200 toneladas de materiais recicláveis, sendo: 30 toneladas de papel e papelão, 50 toneladas de plásticos, 100 toneladas de metais, 5 toneladas de vidro e 15 toneladas de outros materiais.

Além da associação, há a atuação de catadores informais que separam os materiais recicláveis e vendem para sucateiros da região. Estima-se que atuam no município cerca de mais 20 catadores.

Demais Resíduos

Quanto aos demais resíduos, tem-se a seguinte situação:

RCC (resíduos de construção civil): no Município de Iguape a coleta de resíduos da construção civil é feita pela prefeitura. Não há empresas especializadas na coleta e transporte dos RCC, mas há agentes autônomos que prestam esses serviços com caminhões basculantes e carroças com tração animal. A prefeitura estima que coleta anualmente 1.000 t de RCC. O Município de Iguape não dispõe de plano para os RCC tampouco áreas licenciadas para seu manejo. Entretanto, há um projeto de lei em andamento para a regulação do manejo de RCC.

A identificação de alguns pontos de deposição irregular no município de Iguape e a inexistência de manejo de RCC proveniente de limpeza de vias e logradouros públicos indica a necessidade de Áreas de Transbordo e Triagem – ATT conforme normatizada na norma ABNT NBR 15.112.

RSS (resíduos de serviços de saúde): são coletados semanalmente cerca de 500 a 1.000 kg de RSS no município. Esses resíduos são gerados pela Unidade Básica de Saúde que recebe, também, os RSS dos demais geradores (uma farmácia e postos do Programa Saúde da Família). Até meados de 2009, esses resíduos eram enviados para o município de Pariqueira-

Açu, mas com a interdição do local de queima, foi estabelecido um contrato emergencial com a empresa terceirizada Sterlix Ambiental, localizada em Mogi-Mirim, para a sua coleta e destinação. O custo dessa atividade é de R\$ 1,61 por kg de RSS, mais o frete de R\$795,00 por coleta.

Embora esses resíduos tenham uma destinação adequada, não constituindo um problema para o município sob o ponto de vista ambiental e de saúde pública, o transporte e o tratamento são custeados pelo poder público e oneram os cofres da prefeitura. O Município de Iguape, assim como outros municípios da região componentes do Consórcio Intermunicipal de Saúde do Vale do Ribeira (Consaúde), aguarda a implantação do novo sistema de tratamento de RSS no Município de Pariquera-Açu para que os resíduos gerados sejam encaminhados para tratamento e destinação final.

Resíduos Industriais: no município não há geração desse tipo de resíduo, pois não há indústrias.

Resíduos Especiais: não foram obtidas informações sobre a existência de coleta diferenciada para pilhas, baterias, lâmpadas e resíduos eletroeletrônicos. Nesse caso, aponta-se a necessidade do município desenvolver programas específicos para esses resíduos, evitando maiores problemas ambientais e de saúde pública.

No caso dos pneus, há uma empresa do município de Sorocaba que faz o seu recolhimento, não representando um problema para o município. As embalagens de agrotóxicos, também tem recolhimento diferenciado seguindo a Lei Federal nº 9.974 de 2000.

Projetos

Quanto aos projetos cabe destacar no Município de Iguape o projeto de licenciamento de uma nova área de disposição final de resíduos.

Além desse projeto é importante considerar alguns estudos realizados na região do Vale do Ribeira que analisaram as condições, áreas adequadas e logísticas regionais para o equacionamento da situação da disposição de resíduos nessa localidade. Dentre estes estudos é relevante citar os realizados por Dalmas (2008) e pela Secretaria do Meio Ambiente (SMA, 2008).

No estudo realizado por Dalmas (2008), foram analisadas as condições dos locais de disposição de resíduos nos municípios que compõem a UGRHI-11, além de indicar possíveis áreas aptas à construção de aterros sanitários que podem futuramente atender a vários municípios.

No caso do estudo realizado pela Secretaria do Meio Ambiente (SMA, 2008) intitulado *“Plano diretor e projetos de soluções regionais para o gerenciamento dos resíduos sólidos urbanos dos municípios integrantes da UGRHI 11 - Vale do Ribeira e Litoral Sul”*, discute-se a implantação de centrais regionais de reaproveitamento, logística de transporte e destinação de resíduos.

Projetos

Quanto aos projetos, cabe destacar três: o de ampliação da área de disposição final de resíduos, o de ampliação da coleta seletiva e o projeto de lei de manejo de RCC.

Com referência ao destino final dos resíduos destaca-se a proposta de ampliação e licenciamento de uma nova área contígua a atual, que será preparada em forma de valas para recebimento de resíduos gerados no município. O processo está, ainda, em fase final de sondagem do solo. Há também uma solicitação de licença de instalação para implantação de uma unidade de transbordo de resíduos sólidos no município.

Em relação à coleta seletiva há a intenção de se ampliar a cobertura de coleta e montar uma incubadora juntamente com o SEBRAE, incorporando os outros catadores do município e melhorando as condições de trabalho já existentes. Nesse caso, os associados ficariam responsáveis pela coleta, triagem e venda dos materiais, e à prefeitura caberia o fornecimento do caminhão e a fiscalização dos trabalhos. De acordo com as informações prestadas, a legislação referente a coleta seletiva do município já está sendo regulamentada. Está em andamento, também, projeto que busca recursos para a aquisição de um caminhão específico para esse tipo de coleta.

Em relação aos resíduos de construção civil há um projeto de lei que encontra-se em fase de regulamentação.

Além dos projetos é importante considerar alguns estudos realizados na região do Vale do Ribeira que analisaram as condições, áreas adequadas e logísticas regionais para o equacionamento da situação da disposição de resíduos nessa localidade. Dentre estes estudos é relevante citar os realizados por Dalmas (2008) e pela Secretaria do Meio Ambiente (SMA, 2008).

No estudo realizado por Dalmas (2008), foram analisadas as condições dos locais de disposição de resíduos nos municípios que compõem a UGRHI-11, além de indicar possíveis áreas aptas à construção de aterros sanitários que podem futuramente atender a vários municípios.

No caso do estudo realizado pela Secretaria do Meio Ambiente (SMA, 2008) intitulado “Plano diretor e projetos de soluções regionais para o gerenciamento dos resíduos sólidos urbanos dos municípios integrantes da UGRHI 11 - Vale do Ribeira e Litoral Sul”, discute-se a implantação de centrais regionais de reaproveitamento, logística de transporte e destinação de resíduos.

Receitas e Despesas

Quanto aos custos destinados ao sistema de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, foi declarado ao Serviço Nacional de Informações sobre Saneamento (SNIS) um gasto de cerca de R\$ 580.000,00 em 2007. Estes valores foram superiores a arrecadação de todas as taxas recebidas pelo município naquele ano, conforme dados da Secretaria do Tesouro Nacional/MF (FINIBRA, 2007). Em 2007 foram arrecadados R\$ 490.665,19 com taxas e

serviços, sendo que apenas R\$ 10.000,00 de um total de R\$ 55.000,00 previstos, foram arrecadados a título de gestão de RSU. É importante destacar a cobrança no valor de R\$16,00 juntamente no IPTU que é destinado aos serviços de limpeza urbana.

As despesas com o conjunto dos serviços constante do SNIS/2007, estavam assim distribuídas:

- coleta de resíduos domiciliares e públicos.....R\$ 300 mil;
- coleta de resíduos dos serviços de saúde.....R\$ 50 mil;
- serviços de varrição.....R\$ 160 mil;
- demais despesas.....R\$ 70 mil.

Considerando uma arrecadação total do município na ordem de R\$ 38 milhões/ano (R\$ 35.000,00 segundo SNIS e R\$ 37.894.427,11 segundo MF/FINIBRA 2007), as despesas com o serviço de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos naquele ano, tiveram as seguintes correspondências no Município de Iguape:

- 1,5% do total das receitas do município;
- 36% do total arrecadado com o IPTU;
- 118% do total de taxas e serviços cobrados;

Para uma população estimada de cerca de 29.000 habitantes (IBGE, 2007), o conjunto das despesas com os serviços de limpeza urbana e manejo dos resíduos sólidos do município representou um custo médio de R\$ 20,00/ano por habitante.

Pelos dados disponíveis é possível concluir que a administração municipal tem uma arrecadação insuficiente de recursos necessários para atender as despesas do atual nível de prestação de serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos.

Quanto ao orçamento municipal para 2010, a previsão é que o município tenha um gasto na ordem de R\$ 1,5 milhão com a limpeza urbana, o dobro do apresentado no ano de 2007.

Operação do Sistema

Para os serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, a Prefeitura Municipal conta com um sistema de operação, com as seguintes características:

- Varrição: executada diariamente, de forma manual, por uma equipe de 20 pessoas. O serviço de varrição é realizado de forma regular em todas as ruas pavimentadas e atende a um padrão de serviços adequado.
- Capina e roçada: executados diariamente por uma equipe de 12 pessoas.

Ao todo, os serviços de limpeza urbana são executados por 64 pessoas, e no período de temporada (de dezembro a fevereiro), são contratados alguns funcionários eventuais para o Programa Praia Limpa.

Quanto aos equipamentos, o município conta com:

- 3 caminhões compactadores para a coleta de resíduos domiciliares, com idade entre 5 a 10 anos, devidamente identificados;
- 5 caminhões caçamba (3 modelos truck e 2 modelos toco);
- 1 esteira que recobre os resíduos.

Os equipamentos ficam guardados na garagem do município, exceto a esteira que fica permanentemente no local de disposição de resíduos.

A coleta no setor urbano é realizada com frequência que varia entre 2 a 3 vezes por semana no período diurno e noturno, e na área rural, onde há cobertura de coleta, essa é realizada semanalmente. Ao todo participam da coleta 32 pessoas, incluindo coletores e motoristas. O serviço de coleta de resíduos domiciliares prestado atualmente no Município de Iguape é avaliado como adequado dentro dos padrões praticados no país, considerando os aspectos de cobertura, regularidade e frequência de atendimento na área urbana. Entretanto, a coleta não atende todos os domicílios da área rural e o destino dos resíduos, provavelmente, é o enterramento e a queima na própria propriedade.

O acondicionamento dos resíduos é feito pela população na frente das residências, em sacos plásticos, distantes a aproximadamente 1 metro e meio do chão, na maioria das vezes presos em cercas, árvores ou sobre os muros. Entretanto, verificou-se que em algumas áreas, os resíduos são acondicionados em pontos estratégicos para a coleta do caminhão, principalmente na área rural.

Os resíduos coletados, tanto na zona urbana quanto na rural, são transportados diretamente para o local de destinação final sem qualquer transbordo. A disposição final é realizada em solo em aterro público, operado diretamente pela Prefeitura.

Avaliação Geral

Conforme já apontado no Relatório R2, para o atendimento das diretrizes estratégicas de universalização e de prestação de serviços adequados e modicidade, conforme preconiza a Lei 11.445/07, há a necessidade de desenvolvimento de um novo modelo institucional e seus instrumentos de gestão.

Além disso, para uma operação eficiente e sustentável deve-se buscar necessariamente ganhos de escala, que podem ser conquistados a partir da mudança de escala da gestão e manejo de resíduos sólidos, usualmente municipal, para uma escala regional.

Com relação à limpeza urbana, assim como para o manejo dos resíduos sólidos verificou-se no município a seguinte situação:

- regularidade da oferta de serviços de varrição;
- regularidade no sistema de coleta e transportes dos resíduos;
- disposição controlada dos resíduos sólidos;
- carência de recursos humanos e de profissionais capacitados;
- dificuldade de recursos e sustentabilidade econômica dos serviços.

5.4.2. Demanda do sistema

O estudo de demanda dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos objetiva estimar a quantidade de resíduos sólidos (domiciliares, serviços de limpeza urbana, resíduos de serviços de saúde, resíduos da construção civil) que serão gerados entre 2011 e 2040 para subsidiar a previsão de instalações e equipamentos necessários para o manejo desses resíduos e seus respectivos custos de implantação e operação.

A estimativa da quantidade de resíduos sólidos a ser gerada nos próximos 30 anos foi feita a partir de estimativas sobre a evolução do crescimento da população e da geração per capita, entre outros.

Outros indicadores necessários a esse estudo foram adotados a partir de dados publicados pelo Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento (SNIS), provenientes de municípios de mesmo porte, ou mesmo pela consulta à projetistas de aterros sanitários.

Metodologia

Para o estudo de demanda foram utilizados os seguintes critérios de cálculo para o horizonte de 30 anos:

- Projeção da população total;
- Projeção da população urbana;
- Estimativa da geração de resíduos sólidos domiciliares (RSD) em kg/dia;
- Estimativa de atendimento com coleta (%);
- Massa de RSD a coletar (em kg/dia);
- Estimativa de geração de resíduo de limpeza pública (RLP) em kg/dia;
- Percentual de RSD a recuperar pela coleta seletiva e compostagem;
- Massa de resíduos a reutilizar (kg/dia);
- Massa de resíduos a aterrar (kg/dia);
- Massa de resíduos a aterrar (t/ano);
- Volume de resíduos a aterrar (m^3 /ano);
- Volume de material de cobertura (m^3 /ano);
- Volume total simples (m^3);
- Volume total acumulado (m^3) e volume acumulado de material de cobertura (m^3).

Premissas consideradas

A projeção de população apresentada foi obtida a partir do trabalho de evolução populacional elaborado pela Fundação SEADE para o município ao longo dos próximos 30 anos.

Para o índice geração de resíduos domiciliares per capita adotou-se o valor apresentado no "Diagnóstico do Manejo de Resíduos Sólidos Urbanos" publicado pelo SNIS para municípios de até 30.000 habitantes (SNIS, 2007). Portanto, para este estudo, adotou-se para 2011 o índice de geração de resíduo sólido domiciliar (RSD) de 0,53 kg/hab/dia e mais 20% de geração de resíduos de limpeza pública (RLP), aplicado sobre a massa de resíduos domiciliares.

Para a evolução da geração per capita adotou-se um índice anual de crescimento com base no crescimento da geração per capita verificado entre as duas últimas pesquisas da Pesquisa Nacional de Saneamento Básico do IBGE.

Tendo como premissa a universalização dos serviços e a necessidade de uma abrangência total da coleta de resíduos domiciliares, ponderou-se um índice de cobertura de 98% em uma primeira etapa, entre os anos de 2010 a 2019, e em uma segunda etapa, a partir de 2020, o índice de universalização considerado possível é de 99%. A parcela de 1% de não atendimento se justifica em função da existência de habitações rurais isoladas e à inexistência ou precariedade das vias de acesso.

Para o cálculo da área necessária para a construção de aterros sanitários, foi adotada a densidade dos resíduos compactados de 700 kg/m³, usualmente adotada em projetos de aterros sanitários de pequeno e médio porte no país.

Desenvolvimento

Foram elaborados dois cenários de projeção dos resíduos sólidos urbanos enviados aos aterros sanitários: o Cenário 1 com meta de 15% de redução da massa de resíduos a partir da reciclagem. Esta meta foi baseada no histórico de alguns programas bem sucedidos de coleta seletiva brasileiros. O Cenário 2 apresenta a meta de 25% de reaproveitamento dos materiais, considerando também a possibilidade de recuperação de material orgânico.

No Cenário 1 considerou-se um percentual inicial em 2011 de 5%, referente à recuperação de materiais recicláveis, com crescimento de 1% ao ano até 2021, quando se atinge a meta de 15%. Esse percentual de reaproveitamento de materiais recicláveis de 15% permanece constante nos demais anos até 2040.

No Cenário 2 considerou-se um percentual inicial em 2011 de 5%, referente à recuperação de materiais recicláveis, com crescimento de 1% ao ano até 2021. A partir de 2022 considerou-se adicionalmente o aproveitamento de material orgânico, correspondendo a 10% do total dos resíduos.

Para o Município de Iguape são apresentados os seguintes cálculos para o estudo de demanda:

Tabela 8 – Cenário 1 para o município de Iguape

Ano	projeção da expansão populacional (urbana+rural (habitantes)	Projeção da população urbana (hab)	Projeção da população flutuante (hab)	proj.geração per capita (kg/hab/dia)	estimativa da geração de RSD (kg/dia)	estim de atendimento com coleta (%)	massa de RSD a coletar (kg/dia)	estimativa da geração de RLP (kg/dia)	% dos RSD a reutilizar	massa de resíduos a reutilizar (kg/dia)	massa de resíduos a aterrar (kg/dia)	massa de resíduos a aterrar (t/ano)	volume de resíduos a aterrar (m³/ano)	volume de mat de cobertura (m³/ano)	volume total simples (m³)	volume total acumulado (m³)	volume acum de mat de cobertura (m³)
2011	29687	23740	12802	0,53	17430	98	17082	3486	5	854	19714	7196	10279	1439	11718	11718	1439
2012	29864	23881	12999	0,54	17971	98	17612	3594	6	1057	20150	7355	10507	1471	11978	23696	2910
2013	30043	24024	13199	0,56	18530	98	18159	3706	7	1271	20594	7517	10738	1503	12242	35938	4413
2014	30223	24168	13403	0,57	19106	98	18724	3821	8	1498	21047	7682	10975	1536	12511	48449	5950
2015	30405	24314	13609	0,58	19701	98	19307	3940	9	1738	21509	7851	11216	1570	12786	61235	7520
2016	30558	24436	13798	0,60	20293	98	19887	4059	10	1989	21957	8014	11449	1603	13052	74287	9123
2017	30712	24559	13990	0,61	20904	98	20486	4181	11	2253	22413	8181	11687	1636	13323	87610	10759
2018	30866	24683	14185	0,63	21532	98	21102	4306	12	2532	22876	8350	11928	1670	13598	101208	12429
2019	31021	24807	14382	0,64	22180	98	21736	4436	13	2826	23347	8521	12174	1704	13878	115086	14133
2020	31177	24931	14582	0,66	22847	99	22619	4569	14	3167	24022	8768	12526	1754	14279	129365	15887
2021	31323	25048	14765	0,67	23524	99	23289	4705	15	3493	24501	8943	12775	1789	14564	143929	17675
2022	31469	25165	14951	0,69	24222	99	23979	4844	15	3597	25227	9208	13154	1842	14995	158924	19517
2023	31616	25282	15139	0,70	24940	99	24690	4988	15	3704	25974	9481	13544	1896	15440	174364	21413
2024	31764	25401	15329	0,72	25679	99	25422	5136	15	3813	26745	9762	13945	1952	15898	190262	23366
2025	31913	25520	15522	0,74	26441	99	26177	5288	15	3927	27538	10052	14359	2010	16370	206632	25376
2026	32043	25624	15746	0,76	27216	99	26944	5443	15	4042	28346	10346	14780	2069	16850	223481	27445
2027	32174	25729	15972	0,77	28015	99	27735	5603	15	4160	29177	10650	15214	2130	17344	240825	29575
2028	32304	25832	16202	0,79	28836	99	28548	5767	15	4282	30033	10962	15660	2192	17852	258677	31767
2029	32436	25938	16436	0,81	29683	99	29386	5937	15	4408	30915	11284	16120	2257	18376	277054	34024
2030	32568	26044	16672	0,83	30554	99	30248	6111	15	4537	31822	11615	16593	2323	18916	295970	36347
2031	32678	26132	16912	0,85	31432	99	31118	6286	15	4668	32736	11949	17070	2390	19459	315429	38737
2032	32788	26220	17156	0,87	32335	99	32012	6467	15	4802	33677	12292	17560	2458	20019	335448	41195
2033	32898	26308	17403	0,89	33265	99	32932	6653	15	4940	34645	12646	18065	2529	20594	356042	43724
2034	33009	26396	17654	0,91	34222	99	33880	6844	15	5082	35642	13009	18585	2602	21187	377029	46326
2035	33120	26485	17908	0,94	35207	99	34855	7041	15	5228	36668	13384	19120	2677	21797	399026	49003
2036	33232	26575	18166	0,96	36221	99	35859	7244	15	5379	37724	13769	19671	2754	22424	421450	51757
2037	33344	26664	18427	0,98	37264	99	36892	7453	15	5534	38811	14166	20237	2833	23070	440299	49160
2038	33456	26754	18693	1,01	38338	99	37955	7668	15	5693	39929	14574	20820	2915	23735	460964	49241
2039	33568	26844	18962	1,03	39443	99	39049	7889	15	5857	41080	14994	21420	2999	24419	483445	52002
2040	33680	26934	19235	1,05	40580	99	40174	8116	15	6026	42264	15426	22038	3085	25123	506573	54842

Fonte: CONSÓRCIO GERENTEC/JHE - 2010

Tabela 9 – Cenário 2 para o município de Iguape

Ano	projeção da expansão populacional (urbana+ rural - hab.)	evolução da população urbana (hab)	evolução da população flutuante (hab)	proj.geração per capita (kg/habit/dia)	estimativa da geração de RSD (kg/dia)	estim de atendimento com coleta (%)	massa de RSD a coletar (kg/dia)	estimativa da geração de RLP (kg/dia)	% dos RSD a reutilizar	massa de resíduos a reutilizar (kg/dia)	massa de resíduos a aterrar (kg/dia)	massa de resíduos a aterrar (t/ano)	volume de resíduos a aterrar (m³/ano)	volume de mat de cobertura (m³/ano)	volume total simples (m³)	volume total acumulado (m³)	volume acum de mat de cobertura (m³)
2011	29687	23740	12802	0,53	17430	98	17082	3486	5	854	19714	7196	10279	1439	11718	11718	1439
2012	29864	23881	12999	0,54	17971	98	17612	3594	6	1057	20150	7355	10507	1471	11978	23696	2910
2013	30043	24024	13199	0,56	18530	98	18159	3706	7	1271	20594	7517	10738	1503	12242	35938	4413
2014	30223	24168	13403	0,57	19106	98	18724	3821	8	1498	21047	7682	10975	1536	12511	48449	5950
2015	30405	24314	13609	0,58	19701	98	19307	3940	9	1738	21509	7851	11216	1570	12786	61235	7520
2016	30558	24436	13798	0,60	20293	98	19887	4059	10	1989	21957	8014	11449	1603	13052	74287	9123
2017	30712	24559	13990	0,61	20904	98	20486	4181	11	2253	22413	8181	11687	1636	13323	87610	10759
2018	30866	24683	14185	0,63	21532	98	21102	4306	12	2532	22876	8350	11928	1670	13598	101208	12429
2019	31021	24807	14382	0,64	22180	98	21736	4436	13	2826	23347	8521	12174	1704	13878	115086	14133
2020	31177	24931	14582	0,66	22847	99	22619	4569	14	3167	24022	8768	12526	1754	14279	129365	15887
2021	31323	25048	14765	0,67	23524	99	23289	4705	15	3493	24501	8943	12775	1789	14564	143929	17675
2022	31469	25165	14951	0,69	24222	99	23979	4844	17	4076	24747	9033	12904	1807	14710	158639	19482
2023	31616	25282	15139	0,70	24940	99	24690	4988	19	4691	24987	9120	13029	1824	14853	173492	21306
2024	31764	25401	15329	0,72	25679	99	25422	5136	21	5339	25219	9205	13150	1841	14991	188483	23147
2025	31913	25520	15522	0,74	26441	99	26177	5288	23	6021	25444	9287	13267	1857	15125	203608	25004
2026	32043	25624	15746	0,76	27216	99	26944	5443	25	6736	25651	9363	13375	1873	15248	218856	26877
2027	32174	25729	15972	0,77	28015	99	27735	5603	25	6934	26404	9637	13768	1927	15695	234551	28805
2028	32304	25832	16202	0,79	28836	99	28548	5767	25	7137	27178	9920	14171	1984	16155	250706	30789
2029	32436	25938	16436	0,81	29683	99	29386	5937	25	7346	27976	10211	14587	2042	16630	267336	32831
2030	32568	26044	16672	0,83	30554	99	30248	6111	25	7562	28797	10511	15016	2102	17118	284454	34933
2031	32678	26132	16912	0,85	31432	99	31118	6286	25	7779	29625	10813	15447	2163	17610	302064	37096
2032	32788	26202	17156	0,87	32335	99	32012	6467	25	8003	30476	11124	15891	2225	18116	320180	39320
2033	32898	26308	17403	0,89	33265	99	32932	6653	25	8233	31352	11444	16348	2289	18637	338816	41609
2034	33009	26396	17654	0,91	34222	99	33880	6844	25	8470	32254	11773	16818	2355	19173	357989	43904
2035	33120	26485	17908	0,94	35207	99	34855	7041	25	8714	33183	12112	17302	2422	19725	377714	46386
2036	33232	26575	18166	0,96	36221	99	35859	7244	25	8965	34138	12461	17801	2492	20293	398007	48878
2037	33344	26664	18427	0,98	37264	99	36892	7453	25	9223	35122	12819	18313	2564	20877	418884	51442
2038	33456	26754	18693	1,01	38338	99	37955	7688	25	9489	36134	13189	18841	2638	21479	440486	54156
2039	33568	26844	18962	1,03	39443	99	39049	7889	25	9762	37175	13569	19384	2714	22098	460982	57156
2040	33680	26934	19235	1,05	40580	99	40174	8116	25	10043	38246	13960	19943	2792	22735	482220	59408

Considerações

Conforme tabelas apresentadas, pelo Cenário 1, a demanda para aterramento no Município de Iguape, com uma população projetada para 2011 de 29.687 habitantes e uma geração per capita de 0,53 kg/hab/dia, é de 7.196 toneladas/ano, correspondente a um volume de 10.279 m³. Para 2040, esta demanda, com uma população projetada de 33.680 habitantes, cresce para 15.426 toneladas, correspondendo a um volume de 22.038 m³/ano.

Com a mesma projeção de crescimento populacional e índice de geração *per capita*, pelo Cenário 2, a demanda para aterramento cresce de 7.196 toneladas/ano, e volume de 10.279 m³ em 2011, para 13.960 toneladas/ano, e 19.943 m³ em 2040.

Considerando o volume do material de cobertura no Cenário 1, a demanda acumulada de aterramento para 2040 soma 446.573 m³. No Cenário 2 a demanda para 2040 totaliza 442.220 m³.

Para o Plano em desenvolvimento propõe-se a adoção do Cenário 2, de 25% de reaproveitamento, como meta para os programas de redução de resíduos sólidos urbanos.

Para o dimensionamento de áreas para destinação de resíduos sólidos, assim como os demais custeios do sistema, propõe-se a adoção do Cenário 1, que considera 15% de aproveitamento dos resíduos sólidos urbanos. Neste caso os 10% da diferença entre os dois Cenários, poderão ser considerados como margem ou fator de segurança nos dimensionamentos de aterros sanitários, equipamentos e custeios.

6. Objetivos e metas do saneamento

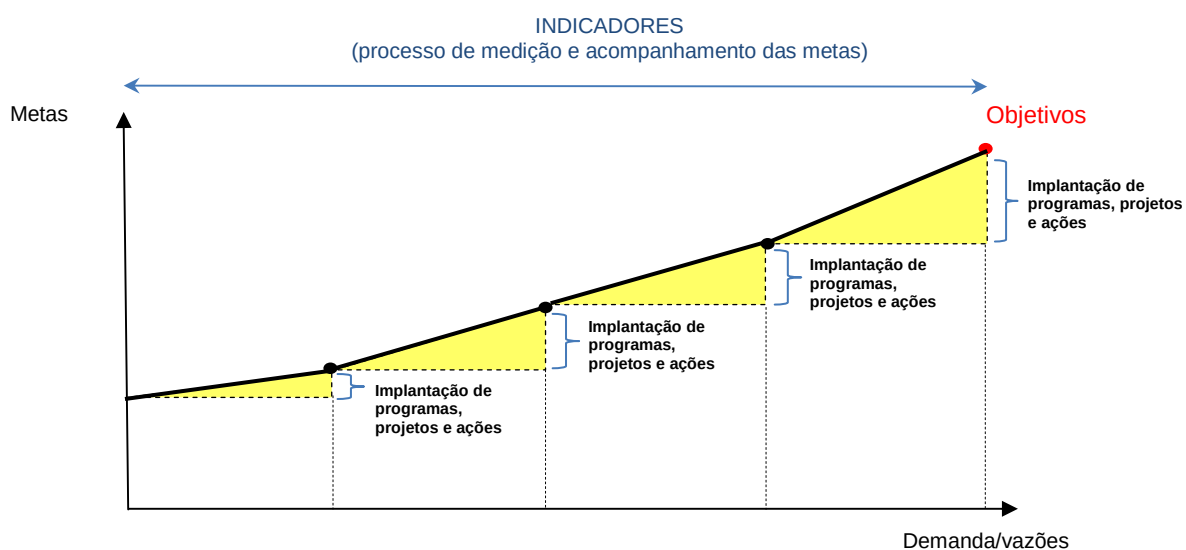
6.1. Considerações metodológicas

Após o levantamento da situação, da projeção da demanda foi possível estabelecer o diagnóstico dos sistemas. Na confrontação dos objetivos com as conclusões do diagnóstico surge o plano de metas e a descrição das ações necessárias ao cumprimento dos objetivos.

Finalmente, a quantificação dos investimentos necessários para contemplação das metas de cada sistema constituirá o insumo para a busca dos financiamentos correspondentes.

Para o acompanhamento e medição da evolução da aderência às metas, o que dependerá, por sua vez, da aderência da evolução das demandas às projeções realizadas. A Figura 23 ilustra este processo.

Figura 23 – Evolução do processo de contemplação de um objetivo



Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

6.2. Objetivos para o sistema de água

6.2.1. Universalização da cobertura

Objetivo

Atingir e manter o índice de cobertura de abastecimento de água no município em 100% das economias.

Indicador de acompanhamento

$$C_{aa} = \frac{E_{rg} + E_{sa_ág}}{E_{tot}} \times 100$$

Onde:

C_{aa} = Cobertura⁴ de abastecimento de água municipal (%);

E_{rg} = Número de economias* cobertas por rede geral (un);

$E_{sa_ág}$ = Número de economias que utilizam soluções alternativas** para abastecimento de água, com canalização em pelo menos 1 cômodo;

E_{tot} = Número de economias totais no município (un).

* o conceito de *economia* para os sistemas de água e de esgoto equivale ao conceito de *domicílio* encontrado nas pesquisas e estudos socioeconômicos (IBGE e SEADE);

** consideram-se como “soluções alternativas” todas aquelas que não sejam de abastecimento por rede geral. Destacam-se: poço, nascente, carro-pipa, bica ou mina, captação de água de chuva, entre outras fontes.

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
C_{aa}	99,2%***	99,4%***	99,6%***	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

*** valor estimado com base no índice de cobertura rural divulgado pelo IBGE 2000 e considerando como sendo de 100% a cobertura urbana de água (rede geral ou solução alternativa)

⁴ Não confundir com I_{ca} – Indicador de cobertura de abastecimento de água (vide Anexo 1)

Para atingir e manter a universalização da cobertura de água no município, deverão ser cumpridas as seguintes metas:

META 1: Criar cadastro de saneamento urbano associado ao CTH/IPTU⁵

Responsável

A Prefeitura Municipal é responsável pelo cadastramento dos domicílios localizados na zona urbana quanto à cobertura por rede ou fonte alternativa de abastecimento de água.

Método de aplicação

Deverá ser feito um estudo preliminar de compatibilização dos endereços do cadastro do CTH/IPTU com o cadastro da SABESP, para que a pesquisa seja realizada apenas nos endereços não coincidentes, buscando otimizar tempo e pessoal.

O cadastramento deverá ser realizado através de pesquisas de campo, aplicando formulário que identifique o tipo de abastecimento de água do domicílio. Este formulário deverá conter, no mínimo, as informações contidas no exemplo abaixo:

ENDEREÇO	REDE GERAL			SOLUÇÃO ALTERNATIVA (com (C) ou sem (S) canalização interna)									
	SABESP	Prefeitura	Particular	Poço		Nascente		Bica ou mina		Água de chuva		Outra	
				C	S	C	S	C	S	C	S	C	S
				X									

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

Se constatada a utilização de solução alternativa para o abastecimento de água, a mesma deverá ser imediatamente cadastrada e inspecionada, proporcionando registrar maiores detalhes do seu estado operacional e fornecer instrução para otimização e manutenção da instalação.

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
Cadastro Urbano	Não	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

⁵CTH/IPTU - Competição Tributária Horizontal / Imposto Predial e Territorial Urbano

META 2: Criar cadastro de saneamento rural associado ao CNIR⁶

Responsável

A Prefeitura Municipal poderá delegar à Secretaria Municipal de Agricultura e Abastecimento o cadastramento dos domicílios rurais quanto à cobertura por rede ou fonte alternativa de abastecimento de água, devendo realizar vistorias periódicas às localidades rurais a fim de manter o cadastro atualizado.

Método de aplicação

O cadastramento rural será realizado de forma similar ao cadastramento urbano, podendo ser utilizado o mesmo formulário. No entanto, o estudo de compatibilização dos endereços será entre o CNIR e o cadastro da SABESP.

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2012	2013	2014	2015 - 2040
Cadastro Rural	Não	Não*	Parcial	Parcial	Sim	Sim

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

* fase de contratação e capacitação de pessoal, aquisição de equipamentos e planejamento das visitas – no caso de elaboração com pessoal próprio; ou

* fase de contratação de empresa especializada – no caso de terceirização do serviço

META 3: Criar cadastro de zonas irregulares⁷ e promover regularização do abastecimento de água

Objetivo

As zonas irregulares localizadas em áreas atendíveis pelo sistema público de abastecimento de água deverão ser contempladas pelo serviço.

Método de aplicação

O município poderá formar uma parceria com a operadora do serviço ou outra empresa do ramo, para elaborar um programa de regularização do abastecimento de água através, por exemplo, de “contratos sociais”.

⁶ CNIR – Cadastro Nacional de Imóveis Rurais – possui base comum de informações, gerenciada conjuntamente pelo INCRA e pela Secretaria da Receita Federal, produzida e compartilhada pelas diversas instituições públicas federais e estaduais produtoras e usuárias de informações sobre o meio rural brasileiro. (Lei 10.267 de 28 de Agosto de 2001)

⁷ Loteamentos clandestinos, cooperativas habitacionais, favelas e becos em vilas

Este programa visaria promover acordos com as comunidades, onde é prevista a corresponsabilidade da comunidade no sentido da contrapartida pelo serviço recebido (fornecimento de água encanada) e da não realização de ligações irregulares – para não contaminar a rede de abastecimento – assim como, do cuidado ao não desperdício ocasionado por fugas ou vazamentos de água.

Desta forma, se buscaria aplicar o conceito de Governança Solitária Local envolvendo Governo, Comunidade, ONGs e Iniciativa Privada, promovendo a transversalidade entre secretarias do município e os demais agentes.

O programa atuaria através de mutirões de regularização, os quais mobilizariam as comunidades (geralmente aos sábados) para realizarem atualizações cadastrais, pedidos de ligações, ou ainda, parcelamento de contas em atraso.

Durante a semana, seriam feitos trabalhos operacionais, como adequação de cavaletes, verificação de hidrômetros, assim como a eliminação de pequenos vazamentos e fugas.

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2012	2013	2014	2015 - 2040
Cadastro	Não	Não*	Sim	Sim	Sim	Sim
Regularização do abastecimento	Não	Não*	Parcial	Parcial	Parcial	Sim

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

* fase de formação de parceria e elaboração do programa

6.2.2. Redução e controle de perdas de água na rede geral de distribuição

Objetivo

Medir o índice de perdas totais por ramal de distribuição da rede geral, buscando promover a redução e controle contínuo das perdas.

Indicador de acompanhamento

$$IPDT = \frac{VP_{anual} - (VCM_{anual} + VO_{anual})}{NR_{média_anual}} \times \frac{1.000}{365}$$

Onde:

- $IPDT$ = Índice de Perdas Totais por Ramal (l/ramal.dia);
- VP_{anual} = Volume Produzido Anual (m³/ano);
- VCM_{anual} = Volume de Consumo Medido e Estimado anual (m³/ano);
- VO_{anual} = Volume Operacional - descarga de rede, limpeza de reservatórios, bombeiros e sociais (m³/ano);

$NR_{\text{média_anual}} = \text{Quantidade de Ramais Ativos} - \text{média aritmética de 12 meses (unidades)}.$

Medição atual

Para os dados de 2009, obtêm-se o seguinte índice de perdas no sistema:

$$IPDT = \frac{1.738.576 - 1.284.986}{10.446} \times \frac{1.000}{365} = 119 \text{ l/ramal.dia}$$

Metas propostas

Ano	Atual	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
IPDT (l/ramal.dia)	<150	<150	<150	<150*	<150*	<150*	<150*	<150*

Fonte: Cálculo próprio com base nos dados do EVEF 2006

* limite máximo de redução de perdas para o sistema, estabelecido pelo CONSÓRCIO, compatível com a previsão de investimentos, custos e despesas

6.2.3. Qualidade da água distribuída pela rede geral

Conceito

Água potável – água para consumo humano cujos parâmetros microbiológicos, físicos, químicos e radioativos atendam ao padrão de potabilidade e que não ofereça riscos à saúde (Portaria 518/2004).

Metas propostas

A Operadora do Sistema deve atender à Portaria 518/04 do Ministério da Saúde, em relação aos padrões e parâmetros de potabilidade da água e quantidade de amostras e análises previstas.

A divulgação da qualidade da água fornecida para a população deve seguir o estabelecido no Decreto nº 5.440/05 do Ministério da Saúde, que estabelece definições e procedimentos sobre o controle de qualidade da água de sistemas de abastecimento, e institui mecanismos e instrumentos para divulgação de informação ao consumidor sobre a qualidade da água para consumo humano.

Em atendimento ao referido decreto, anualmente a SABESP elabora e distribui à população um relatório sobre a qualidade de água, e mensalmente envia através da conta de água dados referentes às análises das amostras coletadas conforme a Portaria 518/04.

Caso normas mais modernas sejam estabelecidas pelo Ministério da Saúde, pela Organização Mundial de Saúde – OMS, ou por instituição federal ou estadual concernente, estas devem prontamente ser adotadas.

6.3. Objetivos para o sistema de esgoto

6.3.1. Universalização da cobertura

Objetivo

Atingir e manter o índice de cobertura de afastamento de esgoto sanitário no município acima de 98% das economias.

Indicador de acompanhamento

$$C_{es} = \frac{E_{rg} + E_{sa_esg}}{E_{tot}} \times 100$$

Onde:

C_{es} = Cobertura⁸ de esgotamento sanitário municipal (%);

E_{rg} = Número de economias ligadas à rede geral (un);

E_{sa_esg} = Número de economias que utilizam soluções alternativas* para esgotamento sanitário;

E_{tot} = Número de economias totais no município (un).

* consideram-se como “soluções alternativas” para efeito de cobertura, apenas a fossa séptica e outras soluções ambientalmente aceitas.

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
C_{es}	83%**	86%**	92%**	>98%	>98%	>98%	>98%	>98%

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

** valor estimado com base no índice de cobertura rural divulgado pelo IBGE 2000 e considerando como sendo de 100% a cobertura urbana de esgoto (rede geral, fossa séptica ou outra solução alternativa ambientalmente aceita)

Para atingir e manter a universalização da cobertura de afastamento de esgoto sanitário no município deverão ser cumpridas as metas seguintes, sendo que as Metas 4, 5 e 6 propostas para o acompanhamento dos serviços de esgoto superpõem-se às Metas 1, 2 e 3 propostas para o acompanhamento dos serviços de água e devem ser implementadas simultaneamente.

⁸ Não confundir com I_{es} – Indicador de esgotos sanitários e I_{ce} – Indicador de cobertura em coleta de esgotos e tanques sépticos (vide Anexo 1)

META 4: Criar cadastro de saneamento urbano associado ao CTH/IPTU

Responsável

A Prefeitura Municipal é responsável pelo cadastramento dos domicílios localizados na zona urbana quanto à cobertura por rede coletora ou solução alternativa de esgotamento sanitário.

Método de aplicação

Deverá ser feito um estudo preliminar de compatibilização dos endereços do cadastro do CTH/IPTU com o cadastro da SABESP, para que a pesquisa seja realizada apenas nos endereços não coincidentes, buscando otimizar tempo e pessoal.

O cadastramento deverá ser realizado através de pesquisas de campo, aplicando formulário que identifique o tipo de esgotamento sanitário do domicílio. Este formulário deverá conter, no mínimo, as informações contidas no exemplo abaixo:

ENDEREÇO	REDE COLETORA			SOLUÇÃO ALTERNATIVA			ESTADO OPERACIONAL DA INSTALAÇÃO			
	SABESP	Prefeitura	Particular	Fossa séptica	Fossa rudimentar	Outra	Bom	Regular	Ruim	Péssima
				X			X			

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

Se constatada a utilização de solução alternativa para o afastamento e/ou tratamento de esgoto sanitário, a mesma deverá ser imediatamente cadastrada e inspecionada, proporcionando registrar maiores detalhes do seu estado operacional e fornecer instrução para otimização e manutenção da instalação.

Embora as fossas rudimentares estejam sendo cadastradas e diferenciadas das residências que não possuem qualquer solução de esgotamento sanitário, os domicílios que as possuem não devem ser considerados cobertos. Apenas os domicílios com fossas sépticas adequadas e em bom estado devem ser considerados cobertos.

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2012	2013	2014	2015 - 2040
Cadastro Urbano	Não	Não*	Parcial	Parcial	Sim	Sim

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

* fase de contratação e capacitação de pessoal, aquisição de equipamentos e planejamento das visitas – no caso de elaboração com pessoal próprio; ou

* fase de contratação de empresa especializada – no caso de terceirização do serviço

META 5: Criar cadastro de saneamento rural associado ao CNIR

Responsável

A Prefeitura Municipal poderá delegar à Secretaria Municipal de Agricultura e Abastecimento o cadastramento dos domicílios rurais quanto à cobertura por rede geral ou solução alternativa de esgotamento sanitário, devendo realizar vistorias periódicas às localidades rurais a fim de manter o cadastro atualizado.

Método de aplicação

O cadastramento rural será realizado de forma similar ao cadastramento urbano, podendo ser utilizado o mesmo formulário. No entanto, o estudo de compatibilização dos endereços será entre o CNIR e o cadastro da SABESP.

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2012	2013	2014	2015 - 2040
Cadastro Rural	Não	Não*	Parcial	Parcial	Sim	Sim

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

* fase de contratação e capacitação de pessoal, aquisição de equipamentos e planejamento das visitas – no caso de elaboração com pessoal próprio; ou

* fase de contratação de empresa especializada – no caso de terceirização do serviço

META 6: Promover regularização do esgotamento sanitário no município, incluindo zonas irregulares

Objetivo

As zonas urbana e rural, sendo regular ou até mesmo irregular, que estejam localizadas em áreas atendíveis pelo sistema público de esgotamento sanitário deverão ser contempladas pelo serviço, ou, caso contrário, deverão utilizar-se de solução alternativa aprovada pela Vigilância Sanitária.

Método de aplicação

A atuação da Vigilância Sanitária em relação aos sistemas de coleta e disposição dos esgotos varia conforme a situação encontrada. Nas áreas onde não existem sistemas coletivos, as inspeções deverão voltar-se para a qualidade das soluções individuais utilizadas. Os moradores deverão ser orientados para as alternativas mais adequadas do ponto de vista sanitário e ambiental.

Em relação aos sistemas coletivos, a Vigilância Sanitária deve estar articulada com o órgão responsável pelo sistema, acompanhar o monitoramento feito sobre a etapa de tratamento, através de inspeções e coletas de amostras, para investigar a presença de patógenos e substâncias químicas que possam degradar os pontos de descarga de efluentes.

Nos casos em que sejam detectados esgotamentos fora da rede coletora, a Vigilância Sanitária deverá, além de orientar os moradores quanto à obrigatoriedade e importância de se conectarem a rede, realizar inspeções nos esgotos, para verificar seu potencial de dano ao ambiente e as razões técnicas e socioeconômicas dessas ocorrências.

Caso o sistema de coleta e disposição de esgoto não inclua, de imediato, a etapa do tratamento, a Vigilância Sanitária deverá requisitar do órgão responsável o mapeamento dos pontos de lançamento do esgoto bruto, avaliando os riscos da água à jusante e intervindo no sentido de proteger a saúde da população.

Para isso, a equipe de Vigilância Sanitária deve contar com um profissional engenheiro sanitário familiarizado com as técnicas de tratamento e parâmetros de qualidade das águas servidas e esgotos, para realizar uma avaliação adequada da situação dos sistemas, orientar e subsidiar as intervenções para a correção dos problemas.

Essa vigilância consiste na avaliação permanente do sistema, com inspeções e coleta de amostras em conjunto com o laboratório de retaguarda, levantamento de dados antecedentes, entrevistas e análises sobre a operação, análise dos projetos e dos processos de manutenção e controles de qualidade, verificação do cumprimento das normas técnicas, avaliação do potencial de risco de contaminação da água, do solo e subsolo, dentre outras atividades, para garantir a saúde ambiental e a saúde da população (Secretaria de Estado de Saúde, 2010).

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2012	2013	2014	2015 - 2040
Regularização do esgotamento	Não	Não*	Parcial	Parcial	Parcial	Sim

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

* fase de estruturação e formação de equipe local capacitada para realização de vistorias técnicas e traçar estratégia para atingir a meta

6.3.2. Universalização do Atendimento

Objetivo

Atingir e manter o índice de atendimento de afastamento de esgoto sanitário por rede geral, nos locais onde há rede disponível, acima de 95% das economias.

Indicador de acompanhamento

$$A_{rg_esg} = \frac{E_{rg_esg}}{E_{rg_esg_disp}} \times 100$$

Onde:

- A_{rg_esg} = Atendimento⁹ por rede geral de esgoto sanitário municipal (%);
 E_{rg_esg} = Número de economias ligadas à rede geral de esgoto (un);
 $E_{rg_esg_disp}$ = Número de economias com rede geral de esgoto disponível (un).

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
A_{rg_esg}	ND ¹⁰	ND	ND	>95%	>95%	>95%	>95%	>95%

Fonte: GERENTEC/JHE (2010)

6.3.3. Universalização do tratamento dos esgotos coletados

Objetivo

Atingir e manter a universalização do índice de tratamento de esgoto sanitário coletado no município.

Indicador de acompanhamento

$$TE = \frac{E_{rg_esg} T}{E_{rg_esg}} \times 100$$

Onde:

- TE = Tratamento* de esgoto sanitário municipal (%);
 $E_{rg_esg} T$ = Número de economias ligadas à rede geral de esgoto afluentes às estações de tratamento de esgotos (un);
 E_{rg_esg} = Número de economias ligadas à rede geral de esgoto (un).

⁹ Não confundir com I_{te} – Indicador de esgotos tratados (vide Anexo 1)

¹⁰ ND = dados não disponíveis

* considera-se apenas o tratamento convencional, aquele realizado em ETE ou lagoas de tratamento.

Prazo proposto

Ano	Atual	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
<i>TE</i>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fonte: GERENTEC/JHE (2010) com base nas informações do EVEF 2006

A manutenção da universalização do tratamento do esgoto coletado por rede geral no município envolverá, dentre outras intervenções, a construção da ETE do Bairro Barra do Ribeira.

6.4. Atendimento e satisfação do cliente para os serviços de água e esgoto

Relativamente às obrigações por parte dos prestadores de serviços públicos de saneamento básico, é assegurado aos usuários o acesso aos dados referentes ao desempenho das atividades desenvolvidas e o prévio conhecimento de todos os seus direitos e deveres junto ao prestador de serviços, somando esforços e contribuindo para a manutenção da qualidade.

Para cumprir esta obrigação, a operadora elabora pesquisa de satisfação dos clientes qualitativa e quantitativa, além de plano de melhorias de atendimento ao cliente a cada 2 anos. O desempenho e a qualidade dos serviços prestados pela Operadora em exercício são avaliados através de indicadores específicos.

Atendendo ao Decreto Federal nº 5.440 de 2005, a fatura dos serviços de água e esgotos enviada mensalmente ao consumidor informa sobre a qualidade da água, trazendo resultados das análises de Turbidez, Cor, Flúor, Cloro, Coliformes e Acidez.

Além desses parâmetros, na conta mensal devem constar ainda, informações sobre canais de atendimento ao cliente como o '195', Call Center, balcão de atendimento e outros, para prestar orientações e registrar reclamações dos Municípios.

Para manter um bom nível de satisfação dos clientes, deverão ser cumpridas as seguintes metas:

META 7: Manter o índice de duração média das paralisações no sistema de abastecimento de água, abaixo de 8 horas por paralisação

Indicador de acompanhamento

$$\overline{Dp_{rg_ág}} = \frac{Dp_{rg_ág}}{p_{rg_ág}}$$

$\overline{Dp_{rg_ág}}$ = Duração média das paralisações do sistema de abastecimento de água na área atendida por rede geral (hora/paralisação);

$Dp_{rg_ág}$ = Duração das paralisações do sistema de abastecimento de água (hora);

$p_{rg_ág}$ = Quantidade de paralisações do sistema de abastecimento de água (paralisação).

Medição atual

Quadro 22 – Quantidade e duração das paralisações no serviço de água

Parâmetros	Iguape	UGRHI-11	Estado SP
Quantidade de paralisações no sistema de distribuição de água [paralisação]	4	52	11.938
Duração das paralisações [hora]	58	709	174.010

Fonte: SINIS, 2008

Tendo como referência os dados relativos a 2008, demonstrados no Quadro 22, aplica-se a fórmula para o município, a UGRH-11 e o Estado de SP.

Município: $\overline{Dp_{rg_ág}} = \frac{58}{4} = 15h$

UGRHI-11: $\overline{Dp_{rg_ág}} = \frac{709}{52} = 14h$

Estado de SP: $\overline{Dp_{rg_ág}} = \frac{174.010}{11.938} = 15h$

Prazo proposto

Indicador	Atual	2011~2040
$\overline{Dp_{rg_ág}}$	15 h	< 8 h

META 8: Duração média das intermitências

Indicador de acompanhamento

$$\overline{DInt_{rg_ág}} = \frac{DInt_{rg_ág}}{Int_{rg_ág}}$$

$\overline{DInt_{rg_ág}}$ = Duração média das interrupções do sistema de abastecimento de água na área atendida com rede geral (hora/interrupção);

$DInt_{rg_ág}$ = Duração das interrupções sistemáticas do sistema de abastecimento de água durante (hora);

$Int_{rg_ág}$ = Quantidade de interrupções sistemáticas do sistema de abastecimento de água (interrupção).

Medição atual

Quadro 23 – Quantidade e duração das interrupções no serviço de água			
Parâmetros	Iguape	UGRHI-11	Estado SP
Duração das interrupções sistemáticas no sistema de distribuição de água [hora]	0	0	81.475
Quantidade de interrupções sistemáticas do sistema de abastecimento de água [interrupção]	0	0	11.235

Fonte: SINIS, 2008

Tendo como referência os dados relativos a 2008, demonstrados no Quadro 23, aplica-se a fórmula para o município, a UGRH-11 e o Estado de SP.

Município: $\overline{DInt_{rg_ág}} = \frac{0}{0} = 0h$

UGRHI-11: $\overline{DInt_{rg_ág}} = \frac{0}{0} = 0h$

Estado de SP: $\overline{DInt_{rg_ág}} = \frac{81.475}{11.235} = 7h$

Prazo proposto

Indicador	Atual	2011~2040
$\overline{DInt_{rg_ág}}$	0 h	< 8 hs

META 9: Viabilizar a implantação de novos indicadores de satisfação

No Quadro 24 são descritos os possíveis indicadores a serem futuramente medidos pela operadora do sistema, a fim de agregar novos parâmetros que possibilitem medir com maior propriedade a satisfação do cliente.

Quadro 24 – Indicadores a serem implantados para o serviço de água

INDICADOR	UNIDADE	EQUAÇÃO	METAS
Número de reclamações de falta de água por mil ligações	Reclamações / mil ligações	Quantidade anual de reclamações de falta de água / quantidade de ligações ativas de água	Redução progressiva dos valores atuais (*)
Tempo médio de atendimento a novas ligações de água	Horas / solicitação	Somatório dos tempos de atendimento a novas ligações de água / quantidade de solicitações de novas ligações de água	Redução progressiva dos valores atuais (*)
Tempo médio de atendimento a novas ligações de esgotos	Horas / solicitação	Somatório dos tempos de atendimento a novas ligações de esgoto / quantidade de solicitações de novas ligações de esgoto	Redução progressiva dos valores atuais (*)
Tempo médio de atendimento a outros pleitos de água	Horas / solicitação	Somatório dos tempos de atendimento a outros pleitos de água / quantidade de solicitações a outros pleitos de água	Redução progressiva dos valores atuais (*)
Tempo médio de atendimento a outros pleitos de esgotos	Horas / solicitação	Somatório dos tempos de atendimento a outros pleitos de esgoto / quantidade de solicitações a outros pleitos de esgoto	Redução progressiva dos valores atuais (*)

(*) Não se estabeleceu valores para as metas e respectivos indicadores de atendimento ao usuário, porque são ainda insuficientes as informações disponíveis. Será requerida a redução progressiva dos primeiros valores computados

6.5. Objetivos para o sistema de drenagem

O conjunto de indicadores apresentado neste capítulo tem por objetivo servir de instrumento de avaliação sistemática do serviço de microdrenagem urbana prestado no município, atribuição típica desse ente federativo. Assim, demonstra seu desempenho e deficiências, com vistas à universalização do serviço, além de verificar a eficiência e eficácia das ações e metas programadas no âmbito deste Plano.

Entenda-se serviço de microdrenagem urbana prestado de forma adequada e consistente no município, a situação onde a infraestrutura cadastrada, projetada, operada e mantida por órgão municipal competente foi implantada de acordo com critérios de engenharia em vigor, sendo conhecida, expandida e monitorada segundo esses mesmos critérios.

Segundo essa proposição, a implantação de novos elementos como bocas-de-lobo e galerias seria efetuada após projeto de engenharia onde sua localização e dimensões foram determinadas por critérios técnicos. É com esse cenário relativo à universalização do serviço que os índices foram propostos e parametrizados.

A literatura específica ainda é pobre quanto à proposição de indicadores de maneira que além de utilizar as poucas referências atualmente existentes, também foram propostos alguns visando acompanhar a implantação do serviço e depois a sua operação e manutenção.

A sequência de implementação do Plano de Saneamento vai possibilitar a melhoria na base de dados a serem coletados e armazenados no Sistema de Informações Geográficas – SIG proposto para o município e, conseqüentemente, a verificação dos aqui propostos. Assim, há possibilidade no futuro de a adoção de outros indicadores para monitoramento do desempenho do plano em relação às metas propostas com o objetivo de universalizar a prestação do serviço de drenagem urbana.

6.5.1. Indicador da gestão do serviço ¹¹

Foi dividido em dois subitens, cada um com seu respectivo indicador simples, de forma que ao final se obtenha um indicador composto.

a) Gestão

– Indicador simples de rubrica específica de drenagem

(...) sim ... (...) não

I_{SG}: 0,50. Quando o indicador simples for positivo;

¹¹ Adaptado de Giansante, Antônio E. Proposição de Indicadores de Prestação do Serviço de Drenagem Urbana. Parte 1.

I_{SG} : 0,00. Quando o indicador simples for negativo.

- Indicador simples de existência de ente específico de drenagem com atividades bem definidas, inclusive em lei municipal

(....) sim ... (....) não

I_{SG} : 0,50. Quando o indicador simples for positivo;

I_{SG} : 0,00. Quando o indicador simples for negativo.

- Indicador composto de gestão dos serviços de drenagem urbana: I_{CGDU}

I_{CGDU} : 1,00. Quando os dois indicadores simples forem positivos;

I_{CGDU} : 0,50. Quando ao menos um indicador simples for positivo;

I_{CGDU} : 0,00. Quando os dois indicadores simples forem nulos.

b) Alcance do cadastro do serviço

- Indicador simples de existência de cadastro atualizado da infraestrutura de drenagem

(....) sim ... (....) não

I_{ECDU} : 0,50. Quando o indicador simples for positivo;

I_{ECDU} : 0,00. Quando o indicador simples for negativo.

- Indicador simples do alcance do cadastro, caso exista, referente à porcentagem da área urbana com cadastro efetuado

(....) 67% a 100% nota = 0,5

(....) 34% a 66% nota = 0,3

(....) 1% a 33% nota = 0,1

(....) 0% nota = 0,0

- Indicador composto do alcance do cadastro do serviço de microdrenagem urbana: I_{CCDU}
(soma dos indicadores simples do alcance do cadastro do serviço)

I_{CCDU} : 1,0. Quando existir cadastro com alcance entre 67% a 100% da área urbana.

I_{CCDU} : 0,8. Quando existir cadastro com alcance entre 34% a 66% da área urbana.

I_{CCDU} : 0,6. Quando existir cadastro com alcance entre 1% a 33% da área urbana.

I_{CCDU} : 0,0. Quando não existir cadastro da infraestrutura de drenagem.

Assim, o indicador composto da gestão do serviço de drenagem urbana seria:

$$I_{PSDU} = \frac{I_{CGDU}}{I_{CCDU}}$$

A avaliação seria da seguinte forma:

$I_{PSDU} = 1,4 - 2,0$. O serviço vem sendo gerido de forma adequada

$I_{PSDU} = 0,7 - 1,3$. O serviço tem algum nível de gestão, mas precisa ser mais avançado;

$I_{PSDU} = 0,0 - 0,6$. A gestão ainda é insuficiente e requer aprimoramento.

6.5.2. Outros indicadores do serviço

À medida que mais informações forem sendo obtidas e o serviço de microdrenagem urbana estruturado, outros indicadores seriam incorporados de forma a propiciar uma avaliação mais efetiva da prestação do serviço no sentido da universalização.

Note-se que o primeiro passo como colocado no item anterior é efetuar o cadastro, sem o qual não se conhece a infraestrutura e não é possível saber qual a sua capacidade real de prestação do serviço. É bem provável que o serviço venha atualmente funcionando de alguma forma, mas sem o cadastro não se conhece sua eficiência.

No momento, não foi proposto um índice relativo à efetivação dos investimentos, tendo se optado por avaliar os resultados dos mesmos via índices relativos à prestação do serviço. Por exemplo, o índice de eficiência depende diretamente dos investimentos no cadastro e projeto, e depois dos custos relativos à operação e manutenção.

a) Informatização do cadastro da rede de microdrenagem

Efetuada o cadastro, a sua introdução como um conjunto de dados georreferenciado em um sistema de informação geográfica passa a ser avaliada pelo índice a seguir.

$$I_{cad} = \text{Vias Cad} / \text{Vias total}$$

Sendo:

I_{cad} : Índice de cadastro informatizado de microdrenagem urbana

ViasCad: Número de Vias com Cadastro Atualizado e Informatizado (microdrenagem superficial e subterrânea) no âmbito do sistema denominado SIG DRENAGEM.

ViasTotal: Número Total de Vias.

Após o início da implementação do SIG-DRENAGEM e inserção do cadastro da rede será possível obter o valor desse indicador.

b) Indicador de cobertura da microdrenagem

$$I_{CMicro} = \frac{LVE}{LVT_{Total}}$$

Sendo:

I_{CMicro} : Índice de Cobertura de Microdrenagem.

LVE: Extensão das vias na área urbana com infraestrutura de microdrenagem, em km.

LVT_{Total}: Extensão total de vias na área urbana, em km.

Após a implementação do SIG-DRENAGEM e inserção do cadastro da rede de microdrenagem será possível obter o valor deste indicador.

Entenda-se cobertura de microdrenagem como sendo a extensão das vias dentro o total da cidade que já passaram por um processo de cadastro das unidades como bocas-de-lobo e galerias, por exemplo, análise das mesmas quanto a sua efetiva capacidade, projeto e implantação conforme critérios técnicos. Somente a partir do conhecimento das mesmas que será possível avaliar em que grau o serviço é prestado.

Alternativamente, esse indicador também poderia ser calculado por área, isto é, qual porcentagem da cidade já teve a sua microdrenagem cadastrada e analisada.

c) Indicador de eficiência do sistema de microdrenagem

$$I_{Micro} = \frac{VA}{V_{Total}}$$

Sendo:

I_{Micro} : Índice de Eficiência de Microdrenagem;

VA: Quantidade de vias que alagam com Precipitação TR < 5 anos;

V_{Total}: Número total de vias do município.

Após a implementação do SIG-DRENAGEM e inserção do cadastro da rede de microdrenagem e monitoramento da precipitação será possível obter o valor deste indicador.

6.5.3. Mecanismos de avaliação das metas

A avaliação das metas no sentido da universalização será realizada através da elaboração de relatórios específicos gerados com base no cálculo e na análise dos indicadores apresentados, comparando-os com a cronologia prevista para implementação das ações propostas. Esses relatórios serão elaborados com objetivo de viabilizar a regulação e fiscalização dos serviços de drenagem urbana.

A seguir, são apresentados os valores calculados dos indicadores propostos dentro do horizonte deste plano municipal de drenagem urbana, compatibilizados com os investimentos previstos. Note-se que o pressuposto em linhas gerais seria em curto prazo (5 anos) alcançar os valores máximos dos índices e depois mantê-los por meio de investimentos que acompanhassem o crescimento da área urbana.

A. Gestão do Serviço

A gestão adequada do serviço pressupõe, como exposto, o conhecimento da infraestrutura existente. A meta é colocada a seguir:

Indicador de gestão do serviço – I _{Cad}	
Metas	Consideração da rubrica relativa à microdrenagem urbana e implantação de ente específico com atividades definidas em lei municipal. Cadastro topográfico digital de: i) localização das unidades; ii) características geométricas das unidades.

O Quadro 25 apresenta o cálculo dos indicadores para a situação atual de prestação do serviço de drenagem e as metas em curto, médio e longo prazo.

Quadro 25 – Cálculo dos indicadores de prestação do serviço de drenagem									
Indicadores gerenciais de drenagem urbana	Intervalo	Situação atual	Cálculo	Metas					
				2015	2020	2025	2030	2035	2040
Rúbrica específica de drenagem	0 – 0,5	Não	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Existência de ente específico com atividades definidas em lei municipal	0 – 0,5	Não	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Indicador de Gestão dos Serviços (I_{CGDU})	0 – 1,0	-	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Existência de cadastro atualizado da infraestrutura	0 – 0,5	Não	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Alcance do cadastro	0 – 0,5	0%	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Indicador composto do cadastro de microdrenagem urbana (I_{CCDU})	0 – 1,0	-	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Indicador de Prestação do Serviço (I_{PSDU} = I_{CGDU} + I_{CCDU})	0 – 2,0	-	0,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0

Verifica-se no Quadro 25 que a gestão atual do serviço de drenagem ainda é insuficiente e requer aprimoramento. O município alcançará um gerenciamento adequado em curto prazo (5 anos) quando o alcance do cadastro atingir toda a área urbana.

B. Informatização do cadastro da rede de microdrenagem

Após o início da implementação do SIG-DRENAGEM e inserção do cadastro da rede será possível obter o valor deste indicador.

Indicador de informatização do cadastro – ICad

Meta	Implementação do SIG com cadastro topográfico georreferenciado, associado a um banco de dados com registros de: i) características geométricas do sistema; ii) ações temporais de caráter corretivo e preventivo; iii) presença de ligações clandestinas e lançamento de esgotos domésticos; iv) presença de resíduos sólidos e sedimentos.
------	---

No horizonte do plano, o índice $I_{cad} = (\text{Vias Cad} / \text{Vias total})$ teria a seguinte distribuição:

Índice de informatização da microdrenagem urbana	Intervalo	Situação atual	Metas					
			2015	2020	2025	2030	2035	2040
CÁLCULO	0 - 1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Note-se que a informatização deve acompanhar o crescimento da malha viária urbana de forma manter o índice igual a 1,0 ao longo do horizonte do plano.

C. Cobertura da microdrenagem

Após a implementação do SIG-DRENAGEM e inserção do cadastro da rede de microdrenagem será possível obter o valor desse indicador.

A meta proposta é a seguinte:

Indicador de cobertura da microdrenagem – I_{CMicro}

Meta	100% das vias da área urbanizada com estrutura de microdrenagem cadastrada, analisada, operada e mantida.
------	---

No horizonte do plano, o índice $I_{CMicro} = (\text{LVE} / \text{LVE total})$ teria a seguinte distribuição:

Índice de cobertura da microdrenagem urbana	Intervalo	Situação atual	Metas					
			2015	2020	2025	2030	2035	2040
CÁLCULO	0 - 1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

D. Eficiência do sistema de microdrenagem

Após a implementação do SIG-DRENAGEM e inserção do cadastro da rede de microdrenagem e monitoramento da precipitação será possível obter o valor deste indicador.

Indicador de eficiência do sistema de microdrenagem – I_{Micro}

Meta	Proporcionar o escoamento por meio da rede de microdrenagem até os corpos receptores de 100% do volume gerado pela ocorrência de uma precipitação de TR = 5 anos.
------	---

No horizonte do plano, o índice $I_{Micro} = (\text{VA} / \text{VTotal})$ teria a seguinte distribuição:

Índice de eficiência da microdrenagem urbana	Intervalo	Situação atual	Metas					
			2015	2020	2025	2030	2035	2040
CÁLCULO	0 - 1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

6.6. Objetivos para o sistema de resíduos sólidos

Para uma gestão mais eficiente e qualificada dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, conforme preconiza a Lei n.º 11.445/2007 e as Políticas Nacional e Estadual de Resíduos Sólidos são necessárias o estabelecimento de diretrizes e metas com ações de curto, médio e longo prazo. Para tanto, as seguintes diretrizes são apontadas:

Universalização

Deve-se buscar a ampliação progressiva do acesso de todos os domicílios aos serviços públicos de saneamento básico conforme suas necessidades, e com prestação de serviços realizada da maneira mais eficaz possível. Entende-se por saneamento básico "o abastecimento de água, esgotamento sanitário, limpeza urbana e manejo dos resíduos sólidos realizados de forma adequada à saúde pública e à proteção do meio ambiente".

Qualidade e eficiência dos serviços

Proporcionar maior qualidade nos serviços de gerenciamento dos resíduos sólidos, oferecendo opções que atendam às demandas do município.

Minimização

Redução da geração e da quantidade de resíduos destinados aos aterros sanitários, através de programas de reciclagem e de reaproveitamento de resíduos.

Redução nos impactos ambientais

Os impactos ambientais diminuem na medida em que são dados tratamentos adequados aos resíduos, considerando as práticas da reciclagem e de reaproveitamento de materiais, além da diminuição da própria quantidade de resíduos destinados aos aterros sanitários.

A redução de resíduos destinados aos aterros sanitários é prioritária por representar simultaneamente a diminuição dos impactos ambientais, da poluição provocada pela emissão de gases e a economia de recursos naturais, resultando em uma significativa redução de custos dos serviços de limpeza pública.

Controle social

Entende-se por controle social "o conjunto de mecanismos e procedimentos que garantem à sociedade informações, representações técnicas e participações nos processos de formulação de políticas, de planejamento e de avaliação relacionados aos serviços públicos de saneamento básico".

Soluções consorciadas

As legislações em questão trazem, entre seus princípios fundamentais, a necessidade de eficiência e sustentabilidade econômica e a utilização de tecnologias apropriadas, considerando a capacidade de pagamento dos usuários, com a adoção de soluções graduais e progressivas e com a gestão regionalizada dos resíduos sólidos.

Entre os objetivos apresentados, tem-se o incentivo à cooperação intermunicipal, estimulando a busca de soluções consorciadas e a solução conjunta dos problemas de gestão de resíduos de todas as origens.

O Plano Municipal de Resíduos Sólidos está estruturado em etapas com metas e ações de curto, médio e longo prazo. As metas, definidas objetivamente, se constituem nos indicadores centrais de avaliação do plano em cada uma das etapas.

O Quadro 26 apresenta as metas gerais, ações e indicadores esperados do Plano Municipal de Resíduos Sólidos do Município de Iguape.

Quadro 26 – Metas, ações e indicadores para o sistema de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos do município de Iguape			
Período	Metas	Ações	Indicadores
Emergencial	Reestruturação institucional do atual sistema de limpeza urbana	Estudos para definição de um novo modelo institucional	Estudo realizado
	Adequação da área de disposição de resíduos	Análise da atual situação e estudos referentes à área de disposição de resíduos Estudos referentes à remediação de áreas contaminadas por disposição de resíduos	Adequação às leis estaduais quanto à disposição de resíduos e melhoria do Índice de Qualidade de Aterros (IQR)
Curto prazo (2011-2015) Metas de Redução/Minimização: 9%	Reestruturação institucional do atual sistema de limpeza urbana	Implantação de novo modelo institucional para gestão e regionalização	Viabilização do consórcio Formalização legal do consórcio Estudos preliminares de implantação do aterro regional realizados
		Início do processo de implantação do aterro regional e soluções consorciadas	
		Estudo de viabilidade técnica e econômico-financeira do aterro regional	
		Elaboração do projeto básico e estudos para o licenciamento ambiental	
		Elaboração e aprovação dos marcos legais do consórcio	
	Controle e remediação da área degradada	Elaboração do Plano de Remediação Execução do Plano de Remediação	Redução dos impactos ambientais Adequação às leis ambientais
	Ampliação da área de disposição de resíduos	Licitação e obras de ampliação	Execução das obras
	Universalização dos serviços	Ampliação no atendimento do serviço de coleta	Cobertura de coleta atingindo 98% do município

Período	Metas	Ações	Indicadores
	Qualidade e eficiência dos serviços	Manutenção preventiva de equipamentos	Redução de acidentes Diminuição do absenteísmo Índice de satisfação com a qualidade dos serviços (pesquisa de opinião)
		Renovação e modernização de equipamentos	
		Capacitação e treinamento de pessoal	
		Implantação de programa de modernização da gestão de resíduos: instrumentos de controle e capacitação	
		Estudos de caracterização de resíduos	
	Minimização de resíduos	Implantação de PEV	Melhoria da eficiência e qualidade dos serviços
		Implantação de PEV Central	Geração de postos de trabalho
		Elaboração e implantação de Plano de Gerenciamento Integrado de Resíduos	Inclusão social
		Reformulação do programa de coleta seletiva	Melhoria do sistema já existente
		Implantação de galpão de triagem	Desvio de materiais recicláveis do aterro sanitário na ordem de 9%
		Projeto e implantação de aterro de RCC e inertes	Redução de custos com aterro sanitário
		Formulação de programa de educação ambiental	Redução dos impactos ambientais Participação da população nos programas de minimização e coleta seletiva
	Sustentabilidade econômica	Busca de recursos junto aos órgãos federais, estaduais e de financiamento	Obtenção de recursos para viabilização do Plano
Médio prazo (2015-2019) Metas de Redução/Minimização: 13%	Universalização dos serviços	Ampliação e melhorias no atendimento do serviço de coleta	Cobertura de coleta atingindo 99% do município
	Controle da antiga área degradada	Manutenção e fiscalização da área	Atendimento às normas ambientais
	Modernização do sistema de limpeza urbana	Melhoria da gestão e manejo de resíduos	Eficiência do sistema e satisfação da população em relação aos serviços
		Incorporação de novas tecnologias	
		Criação do Fundo Municipal de Limpeza Urbana e cobrança destacada dos serviços	
	Minimização de resíduos	Ampliação e melhoria dos programas de minimização	Redução relativa de custos Melhoria da eficiência e qualidade do programa de coleta seletiva
		Expansão do programa de coleta seletiva	Redução dos impactos ambientais Geração de novos postos de trabalho
		Implantação do sistema de valorização de resíduos orgânicos (compostagem e trituração de podas)	Inclusão social
		Avaliação e reestruturação do programa de educação ambiental	Aumento da quantidade de materiais recuperados
		Atualização e busca de novas tecnologias de reaproveitamento de materiais	Redução de 13% de resíduos destinados ao aterro sanitário, por meio de programa de coleta seletiva Participação da população nos programas de minimização e de coleta seletiva

Período	Metas	Ações	Indicadores
Longo prazo (2019-2040) Metas de Redução/ Minimização: 25%	Modernização do sistema de limpeza urbana	Melhoria da gestão e manejo de resíduos Incorporação de novas tecnologias de reaproveitamento de materiais em aterros sanitários Aprimoramento dos sistemas de controle	Eficiência do sistema e satisfação da população em relação aos serviços
	Minimização de resíduos	Ampliação e melhoria dos programas de minimização Ampliação do programa de valorização de resíduos orgânicos	Aumento da quantidade e qualidade de materiais recuperados Produção de composto para uso comercial Redução de 25% de resíduos destinados ao aterro sanitário, por meio de programas de coleta seletiva e de valorização de resíduos orgânicos Redução dos impactos ambientais

Conforme pode ser verificado no quadro anterior, para cada meta proposta foram estabelecidos indicadores para sua avaliação.

Para os indicadores relacionados à cobertura de coleta, geração de resíduos e programas de minimização são destacados os índices para curto, médio e longo prazo (4, 8 e 30 anos, respectivamente). Os índices estão baseados nos Estudos de Demandas para o Município de Iguaçu e seguem conforme tabelas a seguir.

Para o índice geração de resíduos domiciliares per capita adotou-se o valor apresentado no "Diagnóstico do Manejo de Resíduos Sólidos Urbanos" publicado pelo SNIS para municípios de até 30.000 habitantes (SNIS, 2007).

Portanto, para este estudo, adotou-se para 2011 o índice de geração de resíduo sólido domiciliar (RSD) de 0,53 kg/hab/dia e mais 20% de geração de resíduos de limpeza pública (RLP), aplicado sobre a massa de resíduos domiciliares.

Para a evolução da geração per capita adotou-se um índice anual de crescimento com base no crescimento da geração per capita verificado entre as duas últimas pesquisas da Pesquisa Nacional de Saneamento Básico do IBGE.

Índice de geração per capita de resíduos (kg/hab/dia)

ANO	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
Índice (kg/hab/dia)	0,53	0,58	0,66	0,74	0,83	0,94	1,05

O índice de cobertura de coleta está baseado no número de domicílios atendidos pela coleta porta a porta incluindo os domicílios das áreas rurais. No caso específico dessas áreas o atendimento pode, em algumas situações, ser feito por equipamentos coletivos como caçambas de 1.000 litros ou similar.

Índice de cobertura de coleta (curto, médio e longo prazo)

ANO	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
Índice (%)	98	98	99	99	99	99	99

O índice de redução refere-se à minimização da quantidade de resíduos destinada a aterros sanitários, por meio de programas de minimização. São considerados 2 cenários, o Cenário 1 que leva em conta unicamente o programa de coleta seletiva e educação ambiental, e o Cenário 2 que considera também o programa de reaproveitamento por meio de processos de compostagem e trituração de galhos.

Índice de redução de resíduos por meio de programas minimização e valorização de resíduos

Cenário 1

ANO	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
Índice (%)	5	9	14	15	15	15	15

Cenário 2

ANO	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
Índice (%)	5	9	14	23	25	25	25

O índice para o programa de coleta seletiva refere-se ao percentual da massa de resíduos a ser reduzida por meio da implantação gradual dos programas. Quando se considera o programa de compostagem, a sua implantação e as metas a serem atingidas podem ser verificadas a partir de 2022.

Índice para o programa de coleta seletiva

ANO	2011	2015	2020	2025	2030	2035	2040
Índice (%)	5	9	14	15	15	15	15

Índice para o programa de compostagem

ANO	2011	2015	2020	2022	2025	2030	2035	2040
Índice (%)	-	-	-	2	8	10	10	10

7. Programa de ações propostas

No Quadro 27, é possível visualizar as ações emergenciais e de curto, médio e longo prazos para o município de Iguape.

Quadro 27 – Ações emergenciais e de curto, médio e longo prazo para o saneamento básico				
Período/ações	Sistema de abastecimento de água	Sistema de esgotamento sanitário	Sistema de drenagem urbana	Sistema de resíduos sólidos
Emergenciais	- Revisão do projeto da captação fluante, EEAB, ampliação da ETA de 172 l/s para 312 l/s e tratamento (rateio de 60% para Iguape); - Construção do reservatório do Pinheirinho, com capacidade de 400 m³; - Construção de 1 reservatório na ETA, com capacidade de 1.000 m³ (rateio de 60% para Iguape); - Construção da captação fluante, EEAB e ampliação da ETA de 172 l/s para 312 l/s e tratamento (rateio de 60% para Iguape); - Reforço na AAT (ETA - Fonte): 1.984 m de dn = 400 mm e disposição do lodo da ETA (rateio de 60% para Iguape).	- Revisão do projeto de implantação do SES da Barra do Ribeira/Icapara.	- Estabelecimento de metodologia de registro dos pontos urbanos de empocamento de água por meio de fotografias, contendo outras informações como localização, altura d'água, frequência de ocorrência e causa provável. Note-se que a falta de limpeza seria um dos motivos que causam inundações em certos pontos nos quais poderiam não ocorrer após efetua-la; - Correção imediata dos pontos urbanos em vias que constantemente são inundados ou sofrem com enxurradas durante as chuvas, procurando determinar objetivamente sua causa e se é de resolução mais simples, como a limpeza ou o reparo. A atual falta de cadastro e registros impedem o diagnóstico exato da causa.	- Definição de um novo modelo institucional regionalizado; - Controle e remediação de área degradada.
Curto prazo (2011-2015)	- Ampliação da EEAT do Rocio; - Reforço na AAT - Reservatório Fonte ao Pinheirinho: 6 km de dn = 200 mm de PVC; - Macromedicação; - Reforço na AAT - Pinheirinho a Barra do Ribeira: 4 km de dn = 250 mm e 9 km de dn = 200 mm;	- Implantação do SES da Barra do Ribeira: rede, ligações, 3 EEEs e ETE (40 l/s); - Implantação do SES do Icapara integrado à Barra do Ribeira; - Execução de EEE, rede e ligações no Bairro do Rocio; - Revisão de projeto técnico do SES	- Microdrenagem: cadastro, diagnóstico e atualização do projeto executivo. Implantação da rede nos locais apontados pelo projeto executivo conforme etapas e prioridades. Definição e aplicação de técnicas compensatórias de drenagem urbana. Estabelecimento de programa municipal de limpeza e manutenção, e sua implantação. Ampliação da cobertura para atender o crescimento vegetativo.	- Implantação de novo modelo institucional para gestão/regionalização e programa de modernização da gestão de resíduos: instrumentos de controle/ capacitação; - Implantação de aterro sanitário regional e implantação de PEV Central; - Ampliação no atendimento do serviço de coleta, atingindo cerca de 98% do município;

Período/ações	Sistema de abastecimento de água	Sistema de esgotamento sanitário	Sistema de drenagem urbana	Sistema de resíduos sólidos
	- Ampliação da EEAT da Fonte (rateio de 60% para Iguape); - Ampliação do booster de Icapara.	da Sede.		- Gerenciamento integrado de resíduos e implantação de galpão de triagem; - Formulação e implantação de programa de coleta seletiva, e projeto e implantação de aterro de RCC e inertes (compartilhado).
Médio prazo (2015-2019)	-	-	- Micro e macrodrenagem: elaborar o novo Plano Municipal de Drenagem Urbana levando em conta os dados coletados nos registros; - Microdrenagem: implantação da rede nos locais apontados pelo projeto executivo conforme etapas e prioridades. Ampliação da cobertura para atender o crescimento vegetativo. Revisão em função das novas proposições ou revisões do plano de drenagem urbana. Implantação e manutenção de unidades de medidas compensatórias; - Macro-drenagem: implantação das medidas preventivas não estruturais apontadas. Revisão em função das novas proposições do plano de drenagem urbana. Criação de parque linear ao longo dos leitos definidos dos pequenos cursos d'água com proibição por meio de legislação municipal da ocupação de terrenos lineares. Avanço na consolidação do programa municipal de alerta em colaboração com a defesa civil por meio de coletas de dados e estabelecimento de rotinas emergenciais cada vez mais elaboradas.	- Melhoria da gestão e manejo de resíduos; - Ampliação e melhorias no atendimento do serviço de coleta, atingindo cerca de 99% do município; - Incorporação de novas tecnologias; - Controle e encerramento de antiga área de disposição; - Ampliação e melhoria dos programas de minimização.
Longo prazo (2019-2040)	- Revisão do projeto técnico do SAA – Sede.	-	- Micro e macrodrenagem: elaborar ou revisar o Plano Municipal de Drenagem Urbana em vigor com a periodicidade de quatro anos, levando em conta os dados coletados nos registros, expansão urbana, realidade operacional e capacidade efetiva das estruturas hidráulicas, entre outros pontos; - Microdrenagem: implantação da rede nos locais apontados pelo projeto executivo conforme etapas e prioridades, caso necessário. Ampliação da cobertura para atender o crescimento vegetativo; - Macro-drenagem: implantação das medidas estruturais e não estruturais apontadas e acompanhamento das suas reais condições de operação por meio de registros de vazão, altura pluviométrica etc. Revisão em função das novas proposições do plano de drenagem urbana. Criação de parque linear ao longo dos leitos definidos dos pequenos cursos d'água com proibição por meio de legislação municipal da ocupação de terrenos lineares. Avanço na consolidação do programa municipal de alerta em colaboração com a defesa civil por meio de coletas de dados e estabelecimento de rotinas emergenciais cada vez mais elaboradas.	- Melhoria da gestão e manejo de resíduos; - Incorporação de novas tecnologias; - Controle e encerramento de antiga área de disposição; - Ampliação e melhoria dos programas de minimização.

8. Plano de investimentos para o município

Apresentamos nesse capítulo, planilha de distribuição de investimentos para o período de projetos e cronograma de implantação das obras.

8.1. Distribuição de investimentos no período de projeto

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
INVESTIMENTO ÁGUA (R\$)	4.826.055	3.298.816	2.740.588	1.802.155	1.154.732	1.097.096	1.050.414	1.057.565	1.064.812	1.365.478	560.009
INVESTIMENTO ESGOTO (R\$)	7.562.172	11.699.605	3.350.615	1.728.410	1.605.607	1.396.458	1.210.835	1.220.534	1.230.544	1.213.030	686.824
BENS DE USO GERAL A+E (R\$)	657.902	691.862	706.669	619.476	64.514	7.105	78.006	49.578	613.106	385.453	116.224
INVESTIMENTO DRENAGEM (R\$)	18.230.346	1.421.899	1.498.939	1.513.615	1.537.834	1.515.431	1.536.526	1.553.440	1.568.977	1.592.294	1.597.816
INVESTIMENTO RESÍDUOS (R\$)	1.632.759	1.671.221	1.710.791	1.751.466	1.769.174	1.810.533	1.853.010	1.896.587	1.941.328	1.992.256	2.038.706
TOTAL	32.909.233	18.783.403	10.007.602	7.415.123	6.131.862	5.826.623	5.728.791	5.777.703	6.418.767	6.548.511	4.999.578

	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
INVESTIMENTO ÁGUA (R\$)	483.637	491.380	498.404	503.836	510.102	515.990	522.315	529.096	538.553	538.452	549.390
INVESTIMENTO ESGOTO (R\$)	609.142	620.911	629.516	630.610	635.183	638.313	643.187	649.811	660.488	658.507	667.463
BENS DE USO GERAL A+E (R\$)	702.092	706.669	619.476	64.514	7.105	78.686	49.578	613.106	385.453	116.224	1.213.601
INVESTIMENTO DRENAGEM (R\$)	1.613.409	1.632.030	1.651.812	1.669.988	1.676.365	1.692.181	1.711.315	1.729.833	1.744.112	1.751.633	1.765.622
INVESTIMENTO RESÍDUOS (R\$)	2.092.417	2.147.744	2.204.735	2.263.454	2.323.196	2.384.722	2.447.993	2.513.245	2.580.382	2.648.045	2.717.667
TOTAL	5.500.697	5.598.734	5.603.943	5.132.402	5.151.952	5.309.892	5.374.388	6.035.091	5.908.987	5.712.860	6.913.743

	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2011-2040
INVESTIMENTO ÁGUA (R\$)	555.132	562.126	573.161	577.635	585.554	593.600	601.777	610.085	30.357.945
INVESTIMENTO ESGOTO (R\$)	669.494	675.885	685.152	688.100	697.968	707.996	718.185	728.538	45.519.083
BENS DE USO GERAL A+E (R\$)	706.669	619.476	64.514	7.105	78.686	42.473	0	0	10.066.000
INVESTIMENTO DRENAGEM (R\$)	1.780.639	1.801.964	1.814.701	1.835.489	1.876.040	1.900.677	1.916.088	1.938.086	67.069.102
INVESTIMENTO RESÍDUOS (R\$)	2.789.288	2.863.052	2.938.934	3.017.088	3.097.487	3.180.234	3.265.359	3.352.949	70.895.820
TOTAL	6.501.221	6.522.504	6.076.462	6.125.417	6.335.734	6.424.980	6.501.409	6.629.659	223.907.950

8.2. Cronograma e custo de implantação das obras para o SAA

Tabela 10 – Cronograma e custo para o sistema de abastecimento de água																
INVESTIMENTO ÁGUA	2011 - 2040	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Revisão do projeto da captação flutuante, EEAB, ampliação da ETA de 172 l/s para 312 l/s e tratamento (rateio de 60% para Iguaçu)	120.000	120.000														
Construção do reservatório do Pinheirinho, com capacidade de 400 m³	170.000	170.000														
Construção de 1 reservatório na ETA, com capacidade de 1.000 m³ (rateio de 60% para Iguaçu)	228.000	228.000														
Construção da captação flutuante, EEAB e ampliação da ETA de 172 l/s para 312 l/s e tratamento (rateio de 60% para Iguaçu)	2.280.000	2.280.000														
Reforço na AAT (ETA-Fonte): 1.984 m de dn = 400 mm (rateio de 60% para Iguaçu)	720.000	720.000														
Disposição do lodo da ETA (rateio de 60% para Iguaçu)	150.000	150.000														
Ampliação da EEAT do Rocio	110.000	110.000														
Reforço na AAT - Reservatório Fonte ao Pinheirinho: 6 km de dn = 200 mm pvc	510.000	510.000	510.000													
Macromedicação	60.000	60.000	60.000													
Reforço na AAT - Pinheirinho a Barra do Ribeira: 4 km de dn = 250 mm e 9 km de dn = 200 mm	3.340.000		1.670.000	1.670.000												
Ampliação da EEAT da Fonte (rateio de 60% para Iguaçu)	720.000			720.000												
Ampliação do booster de Icapara	70.000				70.000											
Revisão do projeto técnico do SAA - Sede	300.000										300.000					
Implantação de sistema de abastecimento de água em localidades isoladas não atendidas - 3.924 economias	8.632.800	682.000	682.000	682.000	682.000	682.000	682.000	682.000	682.000	682.000	682.000	169.400	85.800	85.800	85.800	85.800
CRESCIMENTO VEGETATIVO																
Ligações novas de água (un) - 9.183	1324.512	52.071	53.369	54.955	56.398	54.667	56.398	37.647	38.368	39.089	37.502	38.224	38.945	39.810	40.387	40.387
Expansão da rede de água (m) - 111.863	2.507.961	98.625	101.082	104.086	106.816	103.536	106.816	71.294	72.658	74.023	71.016	72.380	73.745	75.382	76.473	76.472
Remanejamento de ligações de água (un) - 4.715	1.395.484	33.024	34.092	35.187	36.315	37.472	38.594	39.751	40.524	41.311	42.111	42.883	43.667	44.467	45.284	46.102
Remanejamento de rede de água (m) - 57.006	4.573.885	107.896	111.425	115.042	118.767	122.589	126.294	130.117	132.668	135.288	137.917	140.458	143.048	145.687	148.385	151.122
Troca de hidrômetros (un) - 56.576	3.145.603	74.440	76.848	79.317	81.859	84.468	86.996	89.605	91.346	93.121	94.929	96.664	98.432	100.233	102.075	103.943

INVESTIMENTO ÁGUA	2011 - 2040	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Revisão do projeto da captação flutuante, EEAB, ampliação da ETA de 172 l/s para 312 l/s e tratamento (rateio de 60% para Iguape)	120.000															
Construção do reservatório do Pinheirinho, com capacidade de 400 m³	170.000															
Construção de 1 reservatório na ETA, com capacidade de 1.000 m³ (rateio de 60% para Iguape)	228.000															
Construção da captação flutuante, EEAB e ampliação da ETA de 172 l/s para 312 l/s e tratamento (rateio de 60% para Iguape)	2.280.000															
Reforço na AAT (ETA-Fonte): 1.984 m de dn = 400 mm (rateio de 60% para Iguape)	720.000															
Disposição do lodo da ETA (rateio de 60% para Iguape)	150.000															
Ampliação da EEAT do Rocio	10.000															
Reforço na AAT - Reservatório Fonte ao Pinheirinho: 6 km de dn = 200 mm pvc	510.000															
Macromedicação	60.000															
Reforço na AAT - Pinheirinho a Barra do Ribeira: 4 km de dn = 250 mm e 9 km de dn = 200 mm	3.340.000															
Ampliação da EEAT da Fonte (rateio de 60% para Iguape)	720.000															
Ampliação do booster de Icapara	70.000															
Revisão do projeto técnico do SAA - Sede	300.000															
Implantação de sistema de abastecimento de água em localidades isoladas não atendidas - 3.924 economias	8.632.800	85.800	85.800	85.800	85.800	88.000	81.400	85.800	85.800	85.800	90.200	88.000	88.000	88.000	88.000	88.000
CRESCIMENTO VEGETATIVO																
Ligações novas de água (un) - 9.183	1324.512	40.676	40.820	41.008	41.541	42.118	42.407	42.685	42.685	43.128	43.416	43.705	44.410	45.127	45.855	46.595
Expansão da rede de água (m) - 111.863	2.507.961	77.016	77.288	77.833	78.651	79.742	80.286	80.831	80.830	81.647	82.192	82.737	84.071	85.427	86.805	88.205
Remanejamento de ligações de água (un) - 4.715	1395.484	46.941	47.776	48.613	49.457	50.309	51.174	52.044	52.920	53.796	54.681	55.572	56.469	57.380	58.306	59.247
Remanejamento de rede de água (m) - 57.006	4.573.585	153.858	156.614	159.380	162.165	164.980	167.833	170.706	173.599	176.491	179.413	182.354	185.315	188.324	191.381	194.487
Troca de hidrômetros (un) - 56.576	3.145.603	115.811	117.683	119.581	121.482	123.404	125.352	127.314	129.289	131.264	133.259	135.267	137.288	139.343	141.430	143.551

8.3. Cronograma e custo de implantação das obras para o SES

Tabela 11 – Cronograma e custo para o sistema de esgotamento sanitário																
	2011 - 2040	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
INVESTIMENTO ESGOTO																
Revisão do projeto de implantação do SES da Barra do Ribeira/Icapara	200.000	200.000														
Implantação do SES da Barra do Ribeira: rede, ligações, 3 EEEs e ETE (40 l/s)	13.200.000	5.000.000	8.200.000													
Implantação do SES do Icapara integrado à Barra do Ribeira	2.120.000	1.000.000	1.120.000													
Execução de EEE, rede e ligações no Bairro do Rodio	2.500.000		1.000.000	1.500.000												
Revisão de projeto técnico do SES da Sede	300.000				300.000											
Implantação de sistema de esgoto sanitário em localidades isoladas não atendidas (3.140 domicílios)	9.025.200	713.000	713.000	713.000	713.000	713.000	713.000	713.000	713.000	713.000	713.000	177.100	89.700	89.700	89.700	89.700
CRESCIMENTO VEGETATIVO																
Ligações novas de esgoto (un) - 10.348	2.958.809	84.635	87.209	540.408	101.791	294.508	66.050	67.479	68.623	70.053	67.394	68.337	69.481	71.197	72.626	72.340
Expansão da rede de esgoto (m) - 71.651	13.352.071	524.788	537.878	553.876	568.419	550.982	568.433	379.464	386.739	394.014	378.031	385.306	392.582	401.311	407.133	407.140
Remanejamento de rede de esgoto (m) - 7.411	1863.003	39.748	41.518	43.332	45.200	47.117	48.975	50.892	52.172	53.476	54.805	56.080	57.380	58.704	60.057	61.430

INVESTIMENTO ESGOTO	2011 - 2040	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Revisão do projeto de implantação do SES da Barra do Ribeira/Icapara	200.000															
Implantação do SES da Barra do Ribeira: rede, ligações, 3 EEs e ETE (40 l/s)	13.200.000															
Implantação do SES do Icapara integrado à Barra do Ribeira	2.120.000															
Execução de EEE, rede e ligações no Bairro do Rocio	2.500.000															
Revisão de projeto técnico do SES da Sede	300.000															
Implantação de sistema de esgoto sanitário em localidades isoladas não atendidas (3.140 domicílios)	9.025.200	88.700	89.700	89.700	89.700	89.700	92.000	85.100	89.700	89.700	94.300	92.000	92.000	92.000	92.000	92.000
CRESCIMENTO VEGETATIVO																
Ligações novas de esgoto (un) - 10.348	2.958.809	72.626	72.932	73.484	74.342	75.486	76.057	76.057	76.629	77.201	77.487	78.345	79.611	80.898	82.206	83.535
Expansão da rede de esgoto (m) - 71.651	13.352.071	410.054	411.515	414.429	418.797	424.619	427.533	430.448	430.455	434.823	437.737	440.651	447.767	454.997	462.344	469.809
Remanejamento de rede de esgoto (m) - 7.411	1.863.003	62.803	64.186	65.574	66.972	68.384	69.816	71.258	72.710	74.161	75.628	77.104	78.590	80.100	81.635	83.194

Observação: com relação à implantação de sistemas de abastecimento de água e de coleta e tratamento de esgoto sanitário em localidades isoladas e não atendidas, através de soluções alternativas à rede geral, considerou-se um cenário mais conservador, calculando-se a implantação e adequação em todas as economias. O resultado do cadastramento proposto como meta poderá indicar uma necessidade menor de investimento, na medida que se identifique exatamente a situação de cada economia.

8.4. Cronograma e custo da substituição/ampliação de bens de uso geral

Tabela 12 – Cronograma e custo para bens de uso geral (água e esgoto)

BENS DE USO GERAL	2011 - 2040	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Substituição de equipamentos (exceto os previstos em separado)	3.452.000	345.008	71.460	572.836						385.370	59.825	61.856	71.460	572.836		
Substituição de equipamentos de informática	10.000	14.286	680		680	5.646				680	5.646		680		680	5.646
Substituição e ampliação dos equipamentos de telefonia	126.000	10.500		10.500		10.500			10.500		10.500			10.500		10.500
Substituição e ampliação da frota (veículos e equip. automotivos)	4.000.000		572.890		511.509			71.611					583.120		511.509	
Renovação de bens de uso geral (administrativos)	236.000	29.500	11.800	41.300						2.950	14.750	5.900	11.800	41.300		
Substituição e ampliação dos equipamentos de automação	1112.000	72.472	6.395	39.078	107.287	38.368	7.105	6.395	39.078	107.287	38.368	7.105	6.395	39.078	107.287	38.368
Substituição dos equipamentos conjunto moto bomba esgoto	1050.000	186.136	28.636	42.955						136.818	146.364	41.364	28.636	42.955		

BENS DE USO GERAL	2011 - 2040	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Substituição de equipamentos (exceto os previstos em separado)	3.452.000				385.370	59.825	61.856	71.460	572.836							
Substituição de equipamentos de informática	10.000		680		680	5.646		680		680	5.646		680			
Substituição e ampliação dos equipamentos de telefonia	126.000			10.500		10.500		10.500			10.500			10.500		
Substituição e ampliação da frota (veículos e equip. automotivos)	4.000.000		71.611					10.94.629		511.509			71.611			
Renovação de bens de uso geral (administrativos)	236.000				2.950	14.750	5.900	11.800	41.300							
Substituição e ampliação dos equipamentos de automação	1112.000	7.105	6.395	39.078	107.287	38.368	7.105	6.395	39.078	107.287	38.368	7.105	6.395	31.973		
Substituição dos equipamentos conjunto moto bomba esgoto	1050.000				136.818	146.364	41.364	28.636	42.955							

8.5. Cronograma e custo de implantação das obras para RSU

Tabela 13 – Cronograma e custo para o sistema de resíduos sólidos

INVESTIMENTO RESÍDUOS	2011 - 2040	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Pessoal próprio	3.292.991	74.820	76.609	78.450	80.341	82.287	84.211	86.187	88.213	90.294	92.663	94.824	97.322	99.895	102.546	105.277
Despesas com serviços de terceiros (2,5%)	1646.486	37.410	38.305	39.225	40.171	41.144	42.105	43.093	44.107	45.147	46.332	47.412	48.661	49.948	51.273	52.638
Despesas de controle da operação	4.939.487	112.230	114.914	117.674	120.512	123.431	126.316	129.280	132.320	135.442	138.995	142.235	145.983	149.843	153.819	157.915
Variação (21,5%)	11652.226	245.339	252.935	260.796	268.906	277.274	285.611	294.203	303.049	312.164	321.558	331.089	340.899	351.004	361.413	372.188
Coleta (40%)	21895.346	460.971	475.282	490.055	505.292	521.018	536.683	552.827	569.450	586.578	604.231	622.139	640.573	659.561	679.120	699.273
Serviços complementares (5,5%)	5.473.836	115.243	118.821	122.514	126.323	130.255	134.171	138.207	142.363	146.645	151.058	155.535	160.143	164.890	169.780	174.818
Redução de massa SIMVRR (calculado)	6.305.480	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833	210.833
Transbordo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Logística Remoção Aterro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Disposição final aterro (calculado)	20.532.931	464.687	474.961	485.443	496.124	507.014	517.569	528.310	539.222	550.317	566.232	577.525	594.636	612.263	630.420	649.127
Custo total de tratamento de resíduos	31.777.909	787.100	800.058	813.301	826.819	840.627	854.069	867.773	881.725	895.942	915.409	929.943	950.802	972.289	994.421	1.017.225
Custo operacional completo	70.798.317	1.608.633	1.647.095	1.686.665	1.727.341	1.769.174	1.810.533	1.853.010	1.896.587	1.941.328	1.992.256	2.038.706	2.092.417	2.147.744	2.204.735	2.263.454
Unidade de redução de massa SIMVRR	96.503	24.126	24.126	24.126	24.126	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

INVESTIMENTO RESÍDUOS	2011 - 2040	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Pessoal próprio	3.292.991	108.056	10.917	103.860	116.895	120.018	123.165	126.403	129.734	133.115	136.695	140.330	144.069	147.918	151.877	155.951
Despesas com serviços de terceiros (2,5%)	1646.496	54.028	55.459	56.930	58.448	60.009	61.582	63.202	64.867	66.583	68.347	70.165	72.035	73.959	75.939	77.976
Despesas de controle da operação	4.939.487	162.083	166.376	170.790	175.343	180.027	184.747	189.605	194.601	199.748	205.042	210.494	216.104	221.877	227.816	233.927
Variação (21,5%)	11652.226	383.049	394.287	405.843	417.760	430.023	442.381	455.097	468.178	481.650	495.510	509.784	524.469	539.582	555.129	571.127
Coleta (40%)	21895.346	719.776	740.882	762.607	785.001	808.042	831.264	855.169	879.739	905.055	931.098	957.920	985.513	1013.972	1043.127	1073.388
Serviços complementares (5,5%)	5.473.836	179.944	185.223	190.652	196.250	202.011	207.816	213.790	219.935	226.264	232.774	239.480	246.378	253.478	260.782	268.297
Redução de massa SIMVRR (calculado)	6.305.490	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183	210.183
Transbordo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Logística Remoção Aterro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Disposição final aterro (calculado)	20.532.931	688.110	687.761	707.919	728.707	750.096	771.653	793.834	816.652	840.112	864.327	889.226	914.840	941.203	968.322	996.228
Custo total de tratamento de resíduos	31777.909	1040.427	1.064.320	1.088.892	1.114.233	1.140.306	1.166.584	1.193.622	1.221.436	1.250.083	1.279.552	1.309.904	1.341.127	1.373.262	1.406.321	1.440.337
Custo operacional completo	70.799.317	2.323.196	2.384.722	2.447.993	2.513.245	2.580.382	2.648.045	2.717.667	2.789.288	2.863.052	2.938.934	3.017.088	3.097.487	3.180.234	3.265.359	3.352.949
Unidade de redução de massa SIMVRR	96.503	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

8.6. Cronograma e custo de implantação das obras para DRU

Tabela 14 – Cronograma e custo para o sistema de drenagem urbana																
INVESTIMENTO DRENAGEM	2011- 2040	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Pessoal próprio	2.208.000	48.000	48.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000
Serviços de terceiros	2.836.000	64.000	64.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000
Despesas de controle da operação	5.024.000	112.000	112.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000
Reforma de bocas de lobo	3.488.940	0	100.800	102.228	103.656	105.088	106.428	107.772	109.116	110.460	111.888	113.232	114.576	115.920	117.248	118.776
Reforma de galerias	21.564.505	0	622.938	631.754	640.673	649.570	657.847	666.047	674.357	682.722	691.1364	699.730	708.511	716.738	725.463	734.216
Reforma de poços de visita	463.271	12.821	12.994	13.225	13.398	13.571	13.745	13.918	14.091	14.264	14.438	14.611	14.784	14.957	15.131	15.362
Limpeza do sistema	10.965.240	0	316.800	321.288	325.776	330.528	334.488	338.712	342.836	347.150	351.648	355.872	360.096	364.320	368.808	373.296
Custo operacional completo	41.505.956	124.821	1.165.511	1.236.495	1.251.503	1.267.137	1.280.508	1.294.448	1.308.500	1.322.606	1.337.338	1.351.444	1.365.607	1.379.935	1.394.750	1.409.650
Bocas de lobo	2.388.100	1.691.690	24.310	24.310	24.310	25.740	21.450	22.880	22.880	22.880	24.310	22.880	22.880	22.880	24.310	24.310
Galerias	21.131.550	14.967.450	211.950	215.325	217.350	224.100	194.400	199.800	202.500	203.850	210.600	203.850	205.200	209.250	212.625	218.300
Cadastro	1.252.216	886.946	12.568	12.730	12.892	13.297	11.514	118.38	12.000	12.081	12.486	12.081	12.162	12.405	12.568	12.649
Poços de visita	791.280	559.440	7.560	10.080	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	10.080
Total de expansão do sistema	25.563.146	18.105.526	256.388	262.445	262.112	270.697	234.924	242.078	244.940	246.371	254.956	246.371	247.802	252.095	257.063	260.339

INVESTIMENTO DRENAGEM	2011 - 2040	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Pessoal próprio	2.208.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	72.000	96.000	96.000	96.000	96.000
Serviços de terceiros	2.836.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000	96.000
Despesas de controle da operação	5.024.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	168.000	192.000	192.000	192.000	192.000
Reforma de bocas de lobo	3.488.940	120.204	121.548	122.976	124.404	125.832	127.260	128.604	130.032	131.460	132.888	134.316	135.744	137.256	138.768	140.280
Reforma de galerias	21.564.505	742.748	751.390	760.143	769.035	777.899	786.486	795.008	803.605	812.441	821.194	830.169	839.199	848.423	857.731	867.176
Reforma de poços de visita	463.271	15.535	15.708	15.881	16.055	16.228	16.401	16.532	16.805	16.979	17.152	17.325	17.498	17.729	17.903	18.134
Limpeza do sistema	10.965.240	377.784	382.008	386.496	390.984	395.472	399.960	404.184	408.672	413.160	417.648	422.136	426.624	431.376	436.128	440.880
Custo operacional completo	41.505.956	1.424.271	1.438.654	1.453.497	1.468.478	1.483.431	1.498.107	1.512.438	1.527.114	1.542.040	1.556.882	1.571.946	1.611.065	1.626.785	1.642.529	1.658.470
Bocas de lobo	2.388.100	24.310	22.880	24.310	24.310	24.310	24.310	22.880	24.310	24.310	24.310	24.310	24.310	25.740	25.740	25.740
Galerias	21.131.560	207.900	210.600	213.300	216.675	219.000	209.250	207.900	209.250	215.325	213.300	218.700	220.050	224.775	226.800	230.175
Cadastro	1.252.216	12.324	12.486	12.649	12.811	12.811	12.405	12.324	12.405	12.730	12.649	12.973	13.054	13.297	13.459	13.622
Poços de visita	791.280	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	10.080	7.560	7.560	7.560	7.560	7.560	10.080	7.560	10.080
Total de expansão do sistema	25.563.146	252.094	253.526	257.819	261.356	260.681	253.525	253.184	253.525	259.825	257.819	263.543	264.974	273.892	273.559	279.617

9. Recursos para implantação das obras

As principais fontes de recursos para financiamento são apresentadas a seguir, conforme a competência de atuação. De uma maneira geral, subvenções governamentais provenientes do orçamento fiscal em nível federal, estadual e mesmo municipal, individualmente ou em conjunto poderiam ser utilizadas.

Esses recursos dependem basicamente da situação fiscal do ente da federação doadora dos recursos. No entanto, introduz incertezas na execução dos empreendimentos com prazos maiores de execução e plano de investimento com necessidade de recursos em médio e longo prazo.

9.1. Programas do Governo Federal

Recursos Orçamentários da União

Pleito a ser realizado pelo município junto a União para inserção no orçamento federal de valores, justificado mediante projetos, para aplicação em melhorias no município.

Financiamentos BNDES e CEF

BNDES – Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social

Compreende o financiamento a empreendimentos de valor igual ou superior a R\$ 10 milhões, realizado diretamente pelo BNDES ou por meio das Instituições Financeiras Credenciadas.

Requisitos:

- Estar em dia com as obrigações fiscais, tributárias e sociais;
- Apresentar cadastro satisfatório;
- Ter capacidade de pagamento;
- Dispor de garantias suficientes para cobertura do risco da operação;
- Não estar em regime de recuperação de crédito;
- Atender a legislação relativa à importação, no caso de financiamento para a importação de máquinas e equipamentos; e.
- Cumprir a legislação ambiental.

CEF – Caixa Econômica Federal

- Programa “Saneamento Para Todos”

Requisitos:

- O interessado em participar do programa deve, desde que aberto o processo de seleção pública pelo Ministério das Cidades, preencher ou validar a Carta-Consulta eletrônica disponibilizada no sítio daquele Ministério na internet;
- Uma via impressa da Carta-Consulta deve ser entregue na Superintendência Regional de vinculação do solicitante, acompanhada de todos os anexos relacionados, como a documentação necessária à análise de risco de crédito e a do Projeto Básico do empreendimento, juntamente com as demais peças de engenharia e trabalho técnico-social necessário às análises técnicas pertinentes;
- Em conjunto com a Superintendência Regional, o solicitante, quando Estado, Município ou Distrito Federal, envia à Secretaria do Tesouro Nacional a documentação constante do Manual de Instrução de Pleitos daquela Secretaria, com vistas à obtenção da autorização de crédito.

Enquanto aguarda o processo de seleção e habilitação, conduzido pelo Ministério das Cidades, o solicitante deve:

- Providenciar a documentação necessária à verificação do cumprimento da Lei de Responsabilidade Fiscal;
- Providenciar a Lei Autorizativa, quanto à liberação para contratação e prestação de garantias;
- Tomar as medidas necessárias à verificação da regularidade cadastral.

Após habilitação pelo Ministério das Cidades, aprovada nas análises técnicas e de risco, e autorizada pela Secretaria do Tesouro Nacional (necessária quando o solicitante for o Estado, Município ou o Distrito Federal), a Proposta de Abertura de Crédito é submetida à alçada decisória da CAIXA para aprovação e posterior assinatura do contrato de financiamento.

9.2. Programas do Governo Estadual

Cobrança pelo Uso da Água

Esta fonte de recurso será disponibilizada aos municípios futuramente, após a regulamentação da legislação, aprovada pela Assembleia Legislativa do Estado.

O **FEHIDRO** – Fundo Estadual de Recursos Hídricos tem sido o principal meio de financiamento do governo do Estado de São Paulo para a drenagem urbana.

Os recursos do Fundo destinam-se a dar suporte financeiro à Política Estadual de Recursos Hídricos. Seus agentes técnicos analisam e avaliam a viabilidade técnica e os custos dos empreendimentos e fiscalizam sua execução dentro da esfera de sua competência.

O FEHIDRO tem por objetivo financiar programas e ações na área de recursos hídricos, de modo a promover a melhoria e a proteção dos corpos d'água e de suas bacias hidrográficas. Esses programas e ações devem vincular-se diretamente às metas estabelecidas pelo Plano de Bacia Hidrográfica e estar em consonância com o Plano Estadual de Recursos Hídricos. Este último define uma série de Programas de Duração Continuada – PDC's que englobam os principais temas a serem abordados e financiados para a gestão, recuperação e proteção das bacias hidrográficas do Estado de São Paulo.

Os pré-requisitos constituem condicionantes para a aprovação de qualquer empreendimento a ser financiado pelo FEHIDRO. O documento técnico que propõe o desenvolvimento de um empreendimento deve demonstrar explicitamente seu objetivo, conteúdo, benefício e custo:

- a) foco voltado aos recursos hídricos;
- b) vinculação com o Plano de Bacia Hidrográfica e, dependendo da abrangência do empreendimento, com o Plano Estadual de Recursos Hídricos;
- c) utilização de dados e estudos existentes;
- d) apresentação de metas claras, exequíveis e mensuráveis;
- e) descrição de sistemáticas de quantificação e espacialização;
- f) formato de apresentação de dados e resultados em sistemas abertos (arquivos digitais de boa portabilidade) e com extensões que permitam acesso público;
- g) previsão de apresentação de Relatório Técnico que demonstre as atividades desenvolvidas, dados utilizados, resultados obtidos e benefícios decorrentes. No caso de empreendimentos que envolvam discussões, reuniões, eventos, etc., devem ser apresentados, também, comprovações da divulgação e da participação dos membros dos colegiados;
- h) indicadores de resultado, que permitam avaliar a eficiência do empreendimento;
- i) atendimento às orientações dos órgãos competentes;
- j) apresentação de projeto de engenharia, nos casos de financiamento de empreendimentos estruturais.

O Plano de Saneamento Ambiental, conforme estabelecido pela Lei Federal 11.445/2007, é um dos objetos de financiamento para o município. Especificamente para a Drenagem Urbana, dentro da linha temática PREVENÇÃO CONTRA EVENTOS EXTREMOS, há a possibilidade de financiar ações e obras. Contempla medidas voltadas à minimização dos efeitos decorrentes de eventos de magnitude extrema, como inundações, estiagens prolongadas, processos erosivos e assoreamento de cursos d'água, que trazem impactos significativos para os corpos hídricos e suas áreas de drenagem.

9.3. Recursos municipais

Geração de recursos tarifários (receitas menos despesas) para:

- Investimentos diretos;
- Contrapartidas de financiamentos;
- Reposição do parque produtivo;
- Garantias financeiras de financiamentos;
- Recursos orçamentários municipais.

9.4. Recursos da operação

Prevê-se que esses recursos são gerados internamente através da cobrança de tarifa de exploração dos sistemas.

- Tarifas com nível suficiente para cobertura das despesas de operação, manutenção, comercialização e administração;
- Eficiência operacional, administrativa e comercial.

9.5. Outras fontes

Empréstimos de instituições internacionais em princípio poderiam ser utilizados, a saber:

- Banco Mundial (BIRD), site www.bancomundial.org.br. Entrando em Projetos e Programas, deve ser consultada a seção Fazendo Negócios com o Banco Mundial.
- Banco Interamericano de Desenvolvimento (BID), site www.iadb.org. Entrando no portal de projetos, mais informações estão disponibilizadas.
- Japan Bank for International Cooperation (JBIC), site www.jbic.org.br. Entrando no ícone “JBIC no Brasil” e em Projetos ODA obtêm-se mais informações.

10. Planos de contingência e emergência

Como em qualquer atividade sempre existe a possibilidade de ocorrência de situações imprevistas. As obras e os serviços de engenharia em geral, e os de saneamento em particular, são planejados respeitando-se determinados níveis de segurança, resultado de experiências anteriores e expresso na legislação ou em normas técnicas.

O estabelecimento de níveis de segurança e, conseqüentemente, de riscos aceitáveis é essencial para a viabilidade econômica dos serviços, pois quanto maiores os níveis de segurança, maiores são os custos de implantação e operação.

No caso do serviço de abastecimento de água e esgotamento sanitário, foram identificados no Quadro 28 os principais tipos de ocorrências, as possíveis origens e as ações a serem desencadeadas.

Quadro 28 – Ações de contingência e emergência		
Ocorrência	Origem	Plano de contingências
1. Falta d'água generalizada	- Inundação das captações de água com danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas - Deslizamento de encostas / movimentação do solo / solapamento de apoios de estruturas com arreben-tamento da adução de água bruta - Interrupção prolongada no fornecimento de ener-gia elétrica nas instalações de produção de água - Vazamento de cloro nas instalações de tratamento de água - Qualidade inadequada da água dos mananciais - Ações de vandalismo	- Verificação e adequação de plano de ação às características da ocorrência - Comunicação à população / instituições / autoridades / Defesa Civil - Comunicação à Polícia - Deslocamento de frota grande de caminhões tanque - Controle da água disponível em reservatórios - Reparo das instalações danificadas - Implementação do PAE Cloro - Implementação de rodízio de abastecimento
2. Falta d'água parcial ou locali-zada	- Deficiências de água nos mananciais em períodos de estiagem - Interrupção temporária no fornecimento de ener-gia elétrica nas instalações de produção de água - Interrupção no fornecimento de energia elétrica em setores de distribuição - Danificação de equipamentos de estações elevató-rias de água tratada - Danificação de estruturas de reservatórios e eleva-tórias de água tratada - Rompimento de redes e linhas adutoras de água tratada - Ações de vandalismo	- Verificação e adequação de plano de ação às características da ocorrência - Comunicação à população / instituições / autoridades - Comunicação à Polícia - Deslocamento de frota de caminhões tanque - Reparo das instalações danificadas - Transferência de água entre setores de abas-tecimento

Ocorrência	Origem	Plano de contingências
3. Paralisação da estação de tratamento de esgotos	- Interrupção no fornecimento de energia elétrica nas instalações de tratamento - Danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas - Ações de vandalismo	- Comunicação à concessionária de energia elétrica - Comunicação aos órgãos de controle ambiental - Comunicação à Polícia - Instalação de equipamentos reserva - Reparo das instalações danificadas
4. Extravasamentos de esgotos em estações elevatórias	- Interrupção no fornecimento de energia elétrica nas instalações de bombeamento - Danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas - Ações de vandalismo	- Comunicação à concessionária de energia elétrica - Comunicação aos órgãos de controle ambiental - Comunicação à Polícia - Instalação de equipamentos reserva - Reparo das instalações danificadas
5. Rompimento de linhas de recalque, coletores tronco, interceptores e emissários	- Desmoronamentos de taludes / paredes de canais - Erosões de fundos de vale - Rompimento de travessias	- Comunicação aos órgãos de controle ambiental - Reparo das instalações danificadas
6. Ocorrência de retorno de esgotos em imóveis	- Lançamento indevido de águas pluviais em redes coletoras de esgoto - Obstruções em coletores de esgoto	- Comunicação à vigilância sanitária - Execução dos trabalhos de limpeza - Reparo das instalações danificadas

O Plano de Emergências e Contingências objetiva estabelecer os procedimentos de atuação integrada das diversas instituições / órgãos setoriais na ocorrência de enchentes e deslizamentos de encosta, assim como identificar a infraestrutura necessária nas atividades de caráter preventivo e corretivo, de modo a permitir a manutenção da integridade física e moral da população, bem como preservar os patrimônios públicos e privados.

As ações de redução de desastres abrangem os seguintes aspectos globais:

- Prevenção de Desastres;
- Preparação para Emergências e Desastres;
- Resposta aos Desastres (Corretiva);
- Reconstrução.

A seguir são apresentados os principais instrumentos que poderão ser utilizados pelo prestador para as ações previstas que embasam o plano de emergências e contingências do sistema de drenagem urbana.

A - Diagnóstico

Conforme apontado pelo diagnóstico do sistema de drenagem, Iguape não foi atingida por inundação no evento crítico de janeiro de 1997. Apesar disso, houve inundação das áreas rurais a montante de Iguape e da barragem do Valo Grande, indicando que a capacidade de escoamento do antigo leito do Rio Ribeira de Iguape a jusante do Valo está muito prejudicada por causa do assoreamento.

Isso não significa que a cidade não sofra com problemas de empoçamentos d'água que são disseminados pela área urbana, mesmo quando causados por chuvas frequentes, conforme observações locais e informações da prefeitura, evidenciando a deficiência da microdrenagem por falta de cobertura ou falha da pouca existente, comprometendo a prestação do serviço.

B - Desenvolvimento do plano de contingência

A gestão do manejo de águas pluviais e da drenagem no município de Iguape é realizada sob a coordenação da Secretaria de Obras e Serviços Urbanos.

O presente plano de contingência traça linhas gerais sobre as ações de resposta à ocorrência de enchentes e deslizamentos.

Cada instituição / órgão setorial, dentro de sua esfera de atribuição, deve interagir de maneira integrada para elaborar um planejamento, com foco na sua operacionalização diante do evento.

B.1 – Ações preventivas para contingências

As possíveis situações críticas que exigem ações de contingências podem ser minimizadas através de um conjunto de procedimentos preventivos de operação e manutenção como os listados a seguir.

Ações preventivas de controle operacional:

- Verificação das condições físicas de funcionamento das estruturas que compõem o sistema, como bocas de lobo, poços de visita, canais, redes tubulares, travessias, bueiros, comportas (necessidade da existência de um cadastro digital atualizado);
- Monitoramento dos níveis dos canais de macrodrenagem e operacional das comportas;
- Controle do funcionamento dos equipamentos de drenagem ativa, por meio de estações de bombeamento, observando os parâmetros:
- Horas trabalhadas e consumo de energia;
- Corrente, tensão, vibração e temperatura;
- Controle de equipamentos reserva;
- Qualidade da água de escoamento superficial;

- Prevenção de acidentes nos sistemas: Plano de ação nos casos de quebra de equipamento e estruturas; Plano de ação em caso de falta de energia elétrica; Gestão de riscos ambientais em conjunto com órgãos ambientais e de recursos hídricos.

Ações preventivas de manutenção:

- Programação de limpeza e desassoreamento das bocas de lobo, poços de visita, redes tubulares e canais;
- Plano de manutenção preventiva de equipamentos eletromecânicos, travessias e canais, sobretudo em áreas mais propensas à ocorrência de inundações;
- Cadastro de equipamentos e instalações;
- Programação da manutenção preditiva em equipamentos críticos;
- Registro do histórico das manutenções.

B.2 – Ações corretivas para emergências

As emergências oriundas de situações imprevistas exigem ações imediatas que devem ser enfrentadas através de um conjunto de procedimentos corretivos. As emergências possíveis, suas origens e o plano corretivo emergencial respectivo são os listados a seguir.

Inundação das áreas planas:

- Origens possíveis
 - Precipitação de intensidade acima da capacidade de escoamento do sistema e maré baixa;
 - Maré alta em níveis acima da capacidade do sistema de proteção das comportas e baixa intensidade de precipitação;
 - Ocorrência simultânea de maré alta e precipitação de alta intensidade;
 - Quebra de equipamentos eletromecânicos por fadiga ou falta de manutenção;
 - Mau funcionamento do sistema por presença de resíduos e entulhos, comprometendo a capacidade de escoamento;
 - Ações de vandalismo e/ou sinistros.
- Ações emergenciais
 - Comunicação à população, instituições, autoridades e Defesa Civil;
 - Reparo das instalações danificadas;
 - Comunicação à Polícia.

Enxurradas nas áreas dos morros:

- Origens possíveis
 - Precipitação de intensidade acima da capacidade de escoamento do sistema;
 - Mau funcionamento do sistema por presença de resíduos e entulhos, comprometendo a capacidade de escoamento;
 - Ações de vandalismo e/ou sinistros.

- Ações emergenciais
 - Comunicação à população, instituições, autoridades e Defesa Civil;
 - Reparo das instalações danificadas;
 - Comunicação à Polícia.

Deslizamento de encostas e movimento do solo:

- Origens possíveis
 - Precipitação de significativa intensidade em períodos intercalados com precipitações de menor intensidade, e prolongados;
 - Desmoronamento de taludes ou paredes de canais
 - Erosões de fundos de vale;
 - Rompimento de travessias;
- Ações emergenciais
 - Comunicação aos órgãos de controle ambiental e Defesa Civil;
 - Reparo das instalações danificadas;
 - Comunicação à Polícia.

C – Atribuições / responsabilidades

Para fins de complementaridade do Plano de Contingência/Emergência se fazem necessárias as seguintes definições:

- Estabelecimento de Mecanismo de Coordenação
- Atribuições e Responsabilidades das Instituições envolvidas:
 - Secretaria de Obras e Serviços Públicos – SEOSP.
 - Secretaria Municipal do Meio Ambiente – SMAM;
 - Secretaria Municipal de Governo – SGO;
 - Secretaria Municipal de Saúde – SMS;
 - Secretaria Municipal de Assistência Social – SMAS;
 - Secretaria Municipal de Planejamento – SEPLAN;
 - Secretaria Municipal de Comunicação Social – SMCS;
 - Secretaria Municipal de Segurança – SESEG;
 - Defesa Civil;
 - Brigada Militar e Corpo de Bombeiros
- Determinação de abrigos temporários

D - Restauração da normalidade

Uma vez que tenha passado o efeito danoso da enchente, devem ser realizadas vistorias, a fim de avaliar o comprometimento das estruturas do sistema de drenagem, bem como das

edificações e dos potenciais riscos de contaminação da população localizada na área de influência.

Devem ser retirados os entulhos, resíduos acumulados e desobstruídas as vias públicas e redes de drenagem afetadas.

Serão realizadas avaliações de danos em benfeitorias e determinação de áreas de risco de deslizamentos, não sendo liberadas as áreas para uso da população até que se tenha efetiva segurança quanto à ocorrência de novos deslizamentos e inundações.

O sistema de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, com todos os serviços que compõem esse sistema, é considerado essencial para a garantia da salubridade ambiental e qualidade de vida dos indivíduos, pois minimiza os riscos à saúde pública, a poluição difusa, os problemas com enchentes e assoreamentos de rios e a poluição ambiental de um modo geral.

A irregularidade ou descontinuidade desses serviços pode ter grande impacto nas comunidades, incluindo sérios agravos à saúde pública. Portanto é fundamental que o plano operacional desses serviços contemple um plano de contingência capaz de garantir a sua regularidade e continuidade mesmo em situações de adversidade.

A continuidade e regularidade da coleta, assim como do transporte e da disposição dos resíduos, como qualquer atividade humana estão diretamente condicionadas a ocorrências climáticas e ambientais. Além dessas ocorrências naturais podem ser somados fatores sociais e operacionais inerentes a estes serviços.

Com relação a ocorrências relacionadas aos fatores climáticos e ambientais o plano prevê:

- Ações emergenciais e de contingência para as ocorrências de inundações, interdições de estradas e vias de transportes. Estas ações devem ser planejadas a partir de diagnósticos com mapeamento de áreas de riscos e planos dos organismos de defesa civil;
- Levantamentos de rotas alternativas de transportes;
- Locais para disposição provisória emergencial de resíduos;

Com relação aos aspectos operacionais cabe especial atenção para a possibilidade de acidentes, avarias de equipamentos e ações ligadas a períodos com maior geração de resíduos, sendo que o plano estabelece a necessidade de:

- Programas de revisão e manutenção preventiva de equipamentos;
- Disponibilização de unidades reserva;
- Programas de revisão periódica de frota e equipamentos;
- Avaliação constante dos indicadores operacionais dos equipamentos;

- Ações de contingência para os serviços de coleta em datas festivas como natal, ano novo, carnaval e páscoa, devido ao volume superior de resíduos gerados aos dias normais.

Como ações estruturantes do Plano de Contingência, o Plano Municipal de Resíduos Sólidos propõe levantamentos sistemáticos e específicos de situações e possibilidade de ocorrências e contingências no município capaz de interferir no sistema de coleta e transportes de resíduos.

Os levantamentos devem ter como objetivo a identificação de riscos e necessidades imediatas permitindo atualização e planejamento detalhado das ações integradas dos técnicos e operadores dos serviços de limpeza pública com os demais órgãos de defesa civil, vigilância sanitária e ambiental do município. Os levantamentos propostos são:

Levantamento das condições ambientais de áreas afetadas

Este levantamento identifica e/ou mapeia áreas afetadas, através dos seguintes levantamentos:

- Mapeamento de áreas de riscos e estimativa do tamanho da população sob risco e sua distribuição por área geográfica;
- Avaliação das condições dos sistemas de transporte (rede viária, aérea e fluvial) e telecomunicações;
- Avaliação da capacidade instalada de serviços de saúde para atendimento das vítimas imediatas e das pessoas que deverão procurar assistência médica durante e após a ausência de serviços de limpeza pública;
- Quantificação dos recursos humanos disponíveis nos referidos serviços, bem como voluntários.

Levantamento de risco socioambiental

Este levantamento identifica e/ou mapeia áreas críticas, utilizando os seguintes critérios:

- Áreas com histórico anterior de desabamentos/enchentes;
- Populações que vivem em encostas e próximos a cursos d'água;
- Adensamentos populacionais (favelas, ocupações);
- Mapas de risco social, quando disponível.

Levantamento de riscos associados aos resíduos sólidos

Este levantamento tem a finalidade de realizar estudos sobre situações críticas emergenciais existentes com possibilidades de ocorrências, levando-se em conta os seguintes critérios:

- Levantamento de situações e pontos críticos referentes a acidentes e vazamentos ou disposição de resíduos perigosos;

- Mapeamento de situações de fragilidade, e planos de possíveis ações emergenciais e de contingência no transporte e disposição de resíduos sólidos domiciliares e de varrição e resíduos industriais;
- Identificação de áreas com baixa cobertura de coleta ou com estrutura de limpeza pública (sistema de coleta) ausente;
- Identificação de sistemas de disposição final de resíduos urbanos (lixão, aterros, áreas de transbordo) que possam acarretar riscos químicos e biológicos;
- Identificação de áreas potenciais para proliferação de vetores e abrigos de animais peçonhentos, e associação com os mapeamentos de riscos existentes.

Os levantamentos das condições ambientais de áreas afetadas, os de risco socioambiental e os de riscos associados aos resíduos sólidos devem ser elaborados para um planejamento detalhado, para orientar as tomadas de decisões e ações emergenciais em caso de contingência dos serviços.

11. Arranjo institucional

Sistemas de água e esgoto

A partir da Lei nº 11.445, de 05 de janeiro de 2007, foram estabelecidos novos princípios e diretrizes orientadoras das ações relativas aos serviços de saneamento básico. Para tanto, foram criados instrumentos visando à implementação das ações: a Política Nacional de Saneamento Básico e os Planos Municipais e/ou Regionais de Saneamento Básico.

O primeiro instrumento, a Política Nacional de Saneamento Básico, tem como objetivo informar as orientações relativas à gestão dos serviços de saneamento básico, de forma a assegurar à sociedade, condições salubres e satisfatórias de saúde pública.

Isto na medida em que a oferta e a gestão destes serviços forem realizadas de forma apropriada, segundo as diretrizes legais, além da participação da sociedade nesta relação de disponibilização e consumo destes serviços públicos, que se materializa por meio da conscientização por parte dos usuários, dos seus direitos e deveres durante todo o processo.

O segundo instrumento se refere ao Plano Municipal ou Regional de Saneamento Básico, no qual são definidas as prioridades de investimentos, os objetivos e as metas, de forma a orientar a atuação dos prestadores de serviços.

Nos casos previstos pela legislação, cabe ao titular destes serviços, a responsabilidade pela elaboração do Plano de Saneamento Básico, baseado principalmente nos estudos que contemplam o diagnóstico da prestação dos serviços de saneamento existentes, apresentando os indicadores sanitários, epidemiológicos, ambientais, socioeconômicos e outros.

A titularidade destes serviços cabe ao poder público municipal, que poderá, no entanto, por previsão disposta no artigo 241º da Constituição Federal de 1988 e da Lei nº 11.107 de 06 de abril de 2005 (Política Nacional de Saneamento Básico), facultar a concessão dos serviços a outros entes jurídicos, podendo ser público ou privado.

Ainda, como previsto na Lei 11.445/07 o poder público municipal é responsável pela gestão dos serviços sob os aspectos de planejamento das ações, fiscalização e regulação dos serviços, além da operação, podendo a seu critério delegar as ações referentes à fiscalização e à regulação, não sendo, entretanto, conveniente a separação em entes diferentes, a execução dessas tarefas.

No que diz respeito à operação dos sistemas de água e esgoto, esses serviços poderão ser exercidos pelo titular do sistema ou delegados pelo mesmo na forma das alternativas previstas em Lei.

Assim, o poder concedente, ou seja, o município deve escolher a alternativa institucional que lhe seja mais conveniente quanto ao objetivo de universalização do acesso aos serviços de água e esgotos e demais sistemas, e tem como instrumentos as seguintes formas de atendimento aos requisitos da lei.

De forma direta:

- Prestação direta por departamento da prefeitura municipal;
- Prestação direta por empresa municipal;
- Prestação direta por autarquia municipal.

Na forma de Concessão:

- Consórcio de municípios, nos termos da Lei nº 11.107, de 2005 que regulamentou o artigo 241 da CF;
- Concessão pela Lei nº 8.987, de 1995;
- Empresa estadual, através de convênio e contrato de programa.

Na forma de Parcerias:

- Parceria Público Privada, que é o contrato administrativo de concessão, nas modalidades patrocinada ou administrativa, nos termos da Lei nº 11.079, de 2004;
- Solução mista com uso de BOT (build-operate-transfer) - que é uma forma de financiamento de projetos, na qual um operador privado constrói uma infraestrutura, opera por um período determinado e depois a transfere de volta ao patrimônio público; bem como locação de ativos ou outra solução no contexto da Lei nº 8.666, de 1993.

Em qualquer das formas apresentadas, dependendo do desempenho do titular no que se refere à prestação dos serviços, o poder concedente possui o direito de intervir no processo e retomá-los, com base na alegação de descumprimento contratual e desacordo às normas de referência, ou para assegurar a prevalência do interesse público sobre o privado.

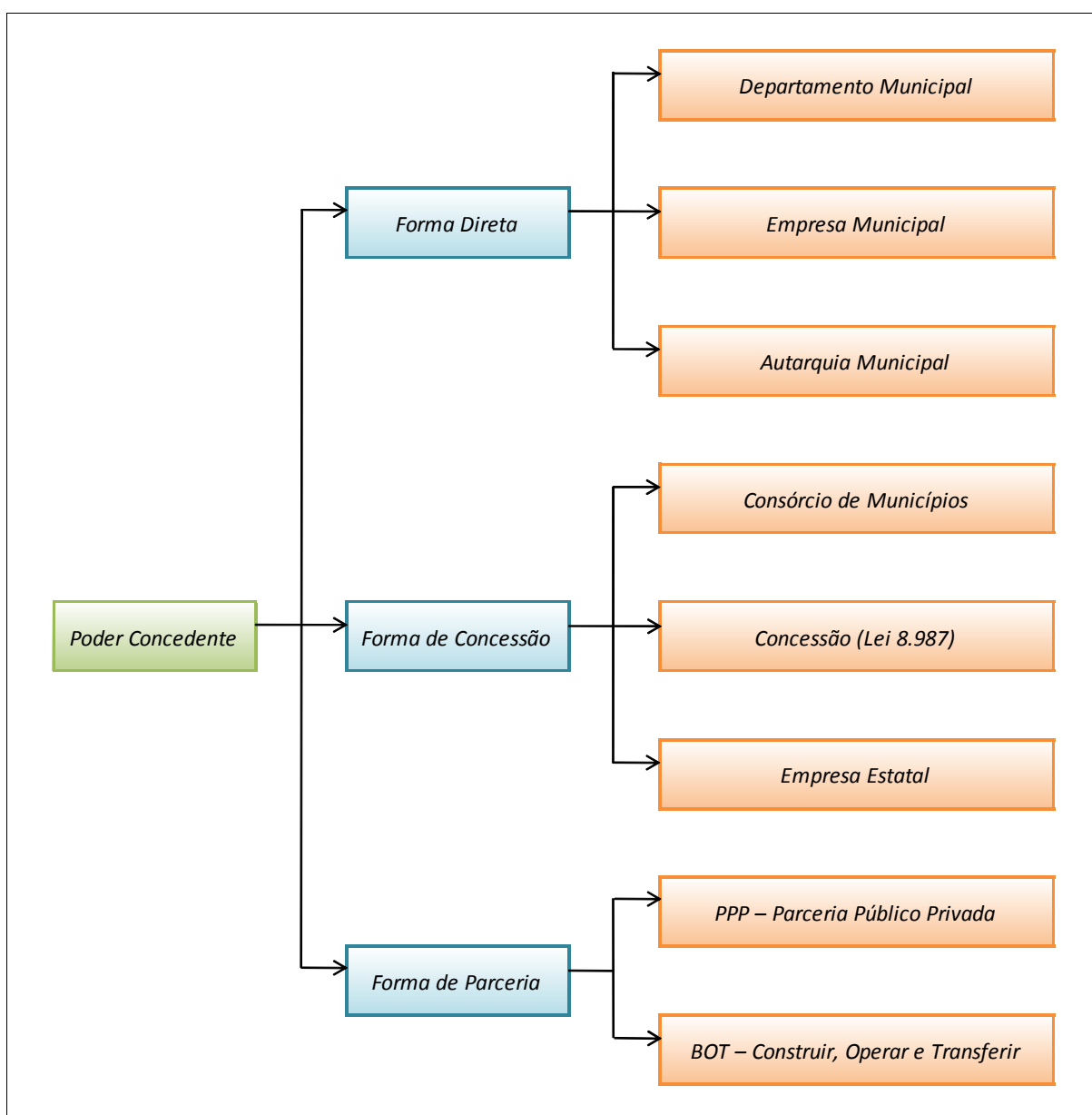
Destaca-se que o planejamento para os sistemas deverão sofrer processo de revisão dentro do prazo definido de, no máximo, a cada 4 anos.

Cabe observar que, atualmente, a operação dos sistemas de água e esgoto do Município de Iguape está sob responsabilidade da SABESP, embora a concessão anterior pelo período de 30 anos tenha se encerrado, a mesma atua com base em uma dilatação desse prazo de concessão através da renovação temporária da escritura pública de doação.

Atualmente está em andamento tratativas entre a SABESP e a Prefeitura, objetivando a viabilização de um Contrato de Programa que deverá estabelecer os critérios de continuidade na prestação dos serviços de Abastecimento de Água e Esgotamento Sanitário do Município.

Apresenta-se a seguir um fluxograma com as possibilidades de gestão dos sistemas por parte do poder concedente, incluindo a continuidade da atuação da SABESP através da assinatura de convênio e contrato de programa.

Figura 24 – Formas institucionais de gestão municipal dos serviços de água e esgoto



Sistema de drenagem urbana

O arranjo foi dividido em duas partes referentes às respectivas atribuições, municipal e superior (estadual ou federal, dependendo do rio), esta última mais referente à gestão dos recursos hídricos em si, logo buscando uma articulação em nível de bacia hidrográfica ou unidade de gestão dos recursos hídricos.

Município

A vazão de pico de cheia depende diretamente do uso e ocupação do solo, que é de responsabilidade municipal. Apesar da legislação ambiental em vigor ser restritiva quanto à ocupação de áreas de preservação permanente – APP, incluindo as várzeas, áreas de risco quanto às inundações adicionais devem ser estabelecidas, não permitindo a ocupação urbana. Essa medida preventiva de âmbito municipal evitará que no futuro sejam necessárias grandes intervenções estruturais, em geral bem mais caras e de manutenção complexa.

Igualmente importante é evitar a excessiva impermeabilização do solo por meio do código de obras municipal, bem como a implantação de técnicas compensatórias de drenagem urbana.

O conjunto de medidas preventivas, constituído pela não ocupação de várzeas e o emprego de técnicas compensatórias, proporcionará ao município custos menores de investimento, operação e manutenção do sistema de drenagem urbana, pois são tomadas em geral medidas estruturais para correção de situações problemáticas. Portanto, medidas preventivas devem ser tomadas o quanto antes.

A partir das visitas a campo e das informações locais, ficou evidenciada a carência de informações relativas ao sistema de drenagem que não permitem neste primeiro plano de drenagem urbana uma avaliação mais exata da sua eficiência, bem como detecção segura dos pontos críticos perante o empoçamento de água e as inundações. Além disso, as atribuições relevantes encontram-se pulverizadas em diversos órgãos dificultando o gerenciamento, aqui incluindo operação e manutenção.

A falta de um órgão específico no município para a gestão da drenagem urbana e interfaces com os municípios vizinhos que compartilham mesma bacia de contribuição e a mesma Unidade de Gestão dos Recursos Hídricos, bem como de rubrica específica para essa infraestrutura são elementos que dificultam o planejamento e a ação para resolução dos problemas encontrados.

A formação de um Departamento de Drenagem Urbana ou um setor específico para gestão integrada do sistema contribuiria para a melhoria das condições atuais do sistema, desde que possua rubrica orçamentária própria. Esse departamento atuaria apoiado em um Sistema de Informações Geográficas onde as ações estruturais e não estruturais, bem como de planejamento estejam apoiadas e registradas em banco de dados georreferenciados. Nesse ambiente computacional, os registros de inundações, as ações e as obras seriam inseridos, propiciando um avanço consistente na gestão do serviço, bem como uma aplicação mais eficiente dos recursos públicos. Os planos municipais futuros de drenagem já contariam com uma base de informações bem mais rica do que a atualmente disponível, resultando, portanto, numa melhoria significativa no controle dos dados e informações disponíveis.

O departamento atuaria na coleta de dados de drenagem urbana, atualizando-as em tempo adequado. Iniciaria o cadastro topográfico informatizado da rede de drenagem existente, com suporte de banco de dados georreferenciado do sistema de micro e macrodrenagem com registro dos dados de implantação, manutenção e operação com entradas de atualiza-

ção permanente. Como resultado, a obtenção de informações confiáveis referentes ao sistema de drenagem existente, subsidiaria a consecução de ações de manutenção corretiva e preventiva em função da natureza e frequência das intervenções realizadas.

Com o departamento, acabaria a falta de padronização dos estudos de planejamento e projetos para a Drenagem Urbana, de forma que os futuros planos municipais para o setor contemplariam mais facilmente a integração da micro e macrodrenagem dentro de uma abordagem de manejo sustentável das águas urbanas.

Outra vantagem é que a limpeza e a manutenção das estruturas hidráulicas passariam a contar com a possibilidade de uso de análise estatística de intervenções, isto é, qual a periodicidade média em que um ponto sofreria uma ação e não mais aleatoriamente. Haveria planejamento nas ações corretivas e de manutenção, logo uma redução de investimentos em manutenção corretiva e incremento das ações preventivas e de educação ambiental.

O departamento atuaria ainda no sentido de localizar em conjunto com a operadora do sistema de esgotos sanitários os pontos de intersecção de forma a se contar efetivamente com um sistema separador absoluto. A Identificação dos lançamentos irregulares, a notificação das economias responsáveis e em caso de reincidência aplicação de multas seriam meios concretos de viabilizar esse ponto. Como consequência, haveria a redução do volume de esgotos lançados na rede e a melhoria da qualidade da água dos corpos receptores.

O departamento propiciaria uma maior capacidade de operação da defesa civil no alerta de cheias. A instalação do controle de níveis d'água em estruturas hidráulicas, registradas no SIG, possibilitaria a previsão em tempo real de ocorrência de precipitação e locais mais prováveis de inundação em função da intensidade de chuva.

Enfim, some-se a implantação da regulação do serviço de forma que o operador, em geral em nível municipal, poderia ser regulado por algum ente em nível "supramunicipal" ou estadual, conforme a opção. O resultado seria um melhor acompanhamento das ações planejadas em conformidade com a sustentabilidade do espaço urbano, bem como possibilidade de avaliação dos serviços prestados. O departamento contribuiria, assim, para criar o parâmetro de eficiência na prestação do serviço de drenagem urbana, hoje prejudicado pela sua inexistência, bem como do agente regulador.

No âmbito municipal, a atuação da Defesa Civil também é importante, porque seria o órgão executivo de ações nos eventos de inundação. Para tanto, deveria contar com um sistema simples de alerta em nível municipal, constituído por um pluviômetro. Com os registros diários de altura pluviométrica, seria possível estabelecer uma correlação mesmo que empírica entre essa altura e os respectivos locais de inundação, o que já ajudaria e focaria a sua ação, tendo mais tempo para remover a população de áreas críticas.

A defesa civil municipal passaria a contar com informação sobre o risco com maior antecedência nos grandes eventos de cheia na bacia do rio Ribeira do Iguape como um todo ou mesmo limitada às bacias de seus grandes formadores, desde que fosse implantado o sistema de alerta automatizado. Este dependeria de informações de altura pluviométrica e vazões, a partir do nível medido de água, possibilitando acompanhar a "onda de cheia" e prever as cotas mais prováveis de inundação no tempo.

Gestão da drenagem na bacia hidrográfica do Rio do Ribeira de Iguape

A bacia possui área de cerca de 25.000 km², sendo aproximadamente um terço no Estado do Paraná e dois terços no Estado de São Paulo, logo o rio Ribeira do Iguape é classificado legalmente como sendo de domínio federal, com ações e procedimentos regulados pela Agência Nacional das Águas – ANA.

Os usos dos recursos hídricos na porção paranaense da bacia levam a consequências no território paulista, mas por enquanto são muito pouco expressivos em face da disponibilidade hídrica. Da mesma forma, barragens a montante, como a Usina Hidrelétrica Professor Parigot de Souza no Paraná, possuem pequena capacidade de amortecimento de cheias, pouco influenciando a jusante.

No Estado de São Paulo, a gestão dos recursos hídricos é feita pelo Departamento de Águas e Energia Elétrica – DAEE/SP responsável por ações como obras pontuais e corretivas, além da emissão das outorgas. Representa a ANA quanto às outorgas no estado de São Paulo.

O DAEE vem tendo uma ação elogiada pelo apoio dado aos municípios, apesar dos seus limites operacionais. Esse apoio constitui-se em fornecimento de máquinas, desassoreamento de cursos d'água, construção de galerias ou pequenas canalizações, entre outros.

O DAEE, como órgão gestor dos recursos hídricos, concede outorgas de usos das águas, incluindo intervenções diretamente nos leitos como desassoreamento, canalizações e travessias. Nesse sentido, o DAEE também teria um apoio a dar na questão da macrodrenagem nos municípios, porém articulando as intervenções não somente em nível municipal, mas também na bacia como todo. Verificaria por exemplo, o efeito de determinada obra de canalização no município mais a jusante. A concessão de outorgas de obras e ações de drenagem passaria a ser contextualizada na bacia hidrográfica como um todo, sendo essa a referência última.

A proposição de vazão de restrição por área urbana é outra ação que se vislumbra para o futuro nos procedimentos do DAEE. Essa vazão máxima seria estabelecida para que se evitassem danos a jusante, provocados por impermeabilização excessiva do solo em áreas urbanas a montante. A gestão de cheias acentuadas por ocupação urbana por meio do estabelecimento de vazões de restrição é uma tendência observada em alguns países e em determinadas bacias. Cada área urbana obedeceria a esse valor limite, cabendo à autoridade municipal estabelecer por quais meios seria respeitada, empregando, por exemplo, técnicas compensatórias de drenagem, restringindo a impermeabilização do solo e mesmo outros meios, sempre objetivando reduzir o escoamento superficial.

A elaboração e a aprovação dos planos municipais de drenagem urbana permitiriam mudar aos poucos a ação do DAEE, saindo cada vez mais das ações corretivas para as preventivas, o que aumentaria a eficiência da aplicação dos seus recursos.

A implantação e a operação do sistema de alerta também ficaria ao encargo do DAEE, o qual passaria a contar com tempo suficiente para dar alerta nos eventos de cheia e acionar a defesa civil.

A microdrenagem continuaria no âmbito do município, porém como utiliza a rede hídrica como corpo receptor das águas pluviais, sempre se avaliaria a possibilidade técnica desse lançamento nos eventos de cheia para evitar retorno e falha na sua operação. No entanto, o DAEE atuaria tecnicamente ao menos ao apoiar o município na análise e implantação da microdrenagem, tendo em vista que esta tem a finalidade de levar as águas pluviais para os corpos receptores e interfere no seu regime hidrológico com consequências a jusante.

Em suma, os pontos nos quais o DAEE apoiará o município seriam os seguintes:

- Assistência técnica em micro e em macrodrenagem, analisando planos, projetos e obras;
- Apoio em obras de manutenção e restauração por meio de equipamentos como máquinas de terraplenagem, desassoreamento de cursos d'água, etc.

Para tanto, o DAEE dependeria de se estruturar mais e levar em conta a logística de sua atuação para apoiar o município, ganhando em agilidade. Sua ação seria mais estruturada e paulatinamente se tornando mais preventiva do que corretiva.

A Unidade de Gestão dos Recursos Hídricos do Vale do Ribeira, UGRHI-11, é um fórum também de grande relevância para a gestão das águas, destacando a ação e programas relativos às cheias do rio Ribeira do Iguape e seus grandes formadores. As inundações já ocorridas no período de 1995 a 1997 mostram a importância do tema na gestão da bacia como um todo, diferentemente de outras UGRHIs onde a escassez e a competição pelos recursos hídricos são o mote.

Sistema de resíduos sólidos

As possibilidades de arranjos institucionais para a prestação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos são apresentadas neste item.

No âmbito dos serviços públicos de saneamento básico, a conjuntura atual é marcada pela vigência do novo marco regulatório do Saneamento no Brasil, a Lei Nacional de Saneamento Básico (LNSB – Lei 11.445, de 5 de janeiro de 2007), pela disponibilidade de instrumentos para a cooperação entre entes federativos instituídos pela Lei nº 11.107, de 6 de abril de 2005 e seu decreto regulamentador nº 6.017, de 17 de janeiro de 2007, que dispõe sobre normas gerais de contratação de consórcios públicos.

A Lei Nacional de Saneamento define saneamento básico como os sistemas de abastecimento de água, esgotos sanitários, manejo de águas pluviais e resíduos sólidos e estabelece como um dos principais objetivos a universalização dos serviços de saneamento básico, prestados com eficiência e eficácia, planejados, regulados e fiscalizados e sob controle social.

A Lei determina que os serviços de abastecimento de água, esgotos sanitários, drenagem e resíduos sólidos sejam prestados num ambiente definido pelo direito à informação, à representação técnica e à participação na formulação das políticas, no planejamento e na avaliação da prestação dos serviços de Saneamento Básico.

A prestação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos é de responsabilidade das administrações municipais, titulares dos serviços de saneamento. Esses serviços são definidos, segundo essa mesma Lei, como um conjunto de atividades, infraestruturas e instalações operacionais de coleta, transporte, transbordo, tratamento e destino final de resíduos domésticos e os originários da varrição e limpeza de logradouros e vias públicas.

Os órgãos municipais responsáveis pela prestação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos são, na maioria dos municípios brasileiros, institucionalmente frágeis ou mesmo inexistentes. Essa situação foi também observada nos municípios da UGRHI-11, conforme consta do diagnóstico realizado em cada um dos municípios.

Nesse contexto de fragilidade institucional dos órgãos responsáveis pela prestação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, o advento da Lei Nacional de Saneamento implicou em maiores e melhores definições sobre as responsabilidades para os titulares do saneamento: cada município deve elaborar sua política de resíduos sólidos, no âmbito da elaboração de sua política de saneamento, e definir, em processo de participação social, sua estratégia de universalização do atendimento com serviços públicos de boa qualidade.

Os elementos da política municipal de resíduos sólidos são, nos termos da lei, o plano de resíduos sólidos, componente do plano de saneamento básico, e a regulação, consagrada em lei municipal, que também definirá o órgão regulador e fiscalizador e o prestador desses serviços.

O papel das administrações públicas municipais não deve ficar restrito à alocação de recursos. As experiências de repasse de recursos de Estados e da União para municípios cujos sistemas de gestão e manejo de resíduos sólidos não estão devidamente estruturados têm sido usualmente ineficazes: obras implantadas para tratamento e disposição final de resíduos são inviabilizadas por falta de operação adequada; aterros transformam-se em lixões, usinas de compostagem e galpões de triagem são sucateadas após interrupção da operação, equipamentos são desviados de suas funções originais.

A região do Vale do Ribeira estudada é de certa forma um exemplo da pouca efetividade da simples transferência de recursos para o manejo de resíduos sólidos: de vinte municípios conveniados com a Secretaria de Estado do Meio Ambiente para receberem recursos para a implantação de aterros sanitários em valas, somente um conseguiu cumprir as etapas do plano de trabalho integrante do instrumento de convênio.

Assim, em razão das limitações institucionais, técnicas e financeiras constatadas durante o diagnóstico dos municípios do Vale do Ribeira, verifica-se a dificuldade no enfrentamento isolado das responsabilidades impostas pela legislação aos municípios. Dessa forma, se os municípios isoladamente não são capazes de exercer uma determinada atribuição, isto pode ser resolvido por meio da cooperação com outros Municípios ou Estados ou com a União.

O IBGE registrou a existência, em 2001, de 1.969 municípios consorciados, só na área de saúde. Ainda segundo o IBGE, a Pesquisa Nacional de Saneamento Básico realizada em 2000 detectou 216 consórcios prestando serviços na área de tratamento e disposição final de resíduos sólidos; embora bem menos significativo, esse número mostra a busca de soluções

compartilhadas para os problemas envolvidos na gestão dos resíduos sólidos dos municípios (RIBEIRO, 2008).

Dessa forma, vislumbra-se a superação dessas dificuldades através do regime da cooperação federativa, definida no art. 241 da Constituição Federal, e na Lei 11.107/2005; ou no regime da coordenação federativa, prevista no art. 25 da Constituição.

Segundo o art. 241, a União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios disciplinarão por meio de lei os consórcios públicos e os convênios de cooperação entre os entes federados, autorizando a gestão associada de serviços públicos, bem como a transferência total ou parcial de encargos, serviços, pessoal e bens essenciais à continuidade dos serviços transferidos.

De acordo com o art. 25. § 3º - Os Estados poderão, mediante lei complementar, instituir regiões metropolitanas, aglomerações urbanas e microrregiões, constituídas por agrupamentos de municípios limítrofes, para integrar a organização, o planejamento e a execução de funções públicas de interesse comum.

Assim, se faz necessário conceber e implementar na UGRHI-11 alternativas de colaboração federativa, considerando-se não só as possibilidades de arranjo exclusivamente intermunicipais, mas também aquelas em que o Estado se faça presente entre os municípios.

No regime da cooperação federativa a gestão associada no Estado de São Paulo tem sido realizada principalmente pela oferta de serviços de saneamento pelo Estado, restritos ao abastecimento de água e esgotamento sanitário.

A prestação de serviços públicos de saneamento básico de titularidade municipal que forem delegadas ao Estado de São Paulo é regida pelo Decreto Estadual 53.192 de 1º de julho de 2008, que dá à Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo – ARSESP as competências de regulação, inclusive tarifária, e de fiscalização desses serviços; e autoriza a Secretaria de Saneamento e Energia a representar o Estado de São Paulo na celebração de convênios de cooperação com municípios paulistas, objetivando a gestão associada dos serviços de saneamento relativos ao abastecimento de água e esgotamento sanitário de titularidade municipal, a serem executados pela Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo - SABESP, por intermédio de contrato de programa.

Embora a prestação de serviços de saneamento pela SABESP esteja historicamente restrita ao abastecimento de água e esgotamento sanitário, a empresa manifestou durante no ano de 2009 sua intenção de prestar serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos. Com esse objetivo a companhia assinou protocolos de intenção com os municípios de Lins, São João da Boa Vista e Itapeverica da Serra, e poderá colocar-se como uma alternativa de prestador, passível de ser contratado no âmbito da cooperação entre o Estado de São Paulo e seus municípios.

Cabe destacar as experiências de ampliação do leque de serviços prestados pelas Companhias Estaduais de Saneamento, como no caso da Companhia de Saneamento do Paraná – SANEPAR, que já presta serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos. Em 2002 a SANEPAR assinou pelo prazo de vinte anos com o município de Cianorte um contrato de concessão dos serviços de coleta de resíduos de serviços de saúde com respecti-

va coleta diferenciada desses resíduos, coleta seletiva, programa de educação ambiental e operação de aterro sanitário.

Além dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos em Cianorte, a SANEPAR faz a cobrança de tarifa de limpeza urbana de mais de quinhentas mil economias, em 55 municípios onde presta serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário.

Os ganhos de escala obtidos pela regionalização podem e devem andar *pari passu* com o fortalecimento de arranjos locais com tecnologias sociais, conforme previsto no inciso V do artigo 2º da Lei de Saneamento. Os serviços públicos de saneamento básico serão prestados com a “adoção de métodos, técnicas e processos que considerem as peculiaridades locais e regionais”.

O Estado pode ter papel relevante no apoio ao desenvolvimento institucional de órgão(s) regional(is) e na definição do(s) arranjo(s) territorial(is) que, sem deixar de agrupar qualquer município, otimizam a gestão do manejo de resíduos sólidos, nas dimensões não apenas da prestação dos serviços, mas do planejamento, regulação, fiscalização e controle social.

De acordo com a Lei 12.300 de 2009 cabe ao Estado papel relevante no apoio ao desenvolvimento institucional de consórcios regionais de gestão e manejo de resíduos sólidos tendo em vista que esta é uma das formas mais efetivas para a integração e cooperação intermunicipal visando à solução conjunta dos problemas de gestão de resíduos sólidos, estratégia que consta dos objetivos da Política Estadual de Resíduos Sólidos vigente no Estado de São Paulo, regulamentado pelo recente Decreto Nº 54.645, de 5 de Agosto de 2009:

– Lei nº 12.300, de 16 de Março de 2006

“Artigo 3º - São objetivos da Política Estadual de Resíduos Sólidos (...) VI - “incentivar a cooperação intermunicipal, estimulando a busca de soluções consorciadas e a solução conjunta dos problemas de gestão de resíduos de todas as origens;

Artigo 4º - São instrumentos da Política Estadual de Resíduos Sólidos: (...) XIII – Os incentivos à gestão regionalizada dos resíduos sólidos;”

CAPÍTULO - Das Disposições Preliminares: Artigo 10 - As unidades receptoras de resíduos de caráter regional e de uso intermunicipal terão prioridade na obtenção de financiamentos pelos organismos oficiais de fomento;

CAPÍTULO - Das Disposições Preliminares: Artigo 13 - A gestão dos resíduos sólidos urbanos será feita pelos Municípios, de forma, preferencialmente, integrada e regionalizada, com a cooperação do Estado e participação dos organismos da sociedade civil, tendo em vista a máxima eficiência e a adequada proteção ambiental e à saúde pública.

– Decreto Nº 54.645, de 5 de Agosto de 2009

“Artigo 6º - A Secretaria do Meio Ambiente, em conjunto com outros órgãos e entidades da Administração Direta e Indireta, elaborará o plano estadual de resíduos sólidos no prazo de até 8 (oito) meses, contados da data de publicação deste decreto, contendo no mínimo:

I - critérios para a regionalização segundo variáveis ambientais de vulnerabilidade, economia, conurbação e demais consideradas relevantes;

II - diagnóstico da situação atual, incluindo a origem, a quantidade e a caracterização dos resíduos sólidos gerados por região;

III - estratégia para integração e cooperação intermunicipal visando à solução conjunta dos problemas de gestão de resíduos sólidos, assegurada a participação da sociedade civil;”

O consórcio pode constituir-se em uma autarquia interfederativa, regido pelos preceitos da Administração Pública e integrante da administração Indireta de todos os entes da Federação que permite novos arranjos institucionais e organizacionais para a gestão dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos.

O consórcio institucionaliza a cooperação entre municípios (e eventualmente o Estado), proporcionando que os municípios (e o Estado) compartilhem o poder decisório; fortalece a contratualização entre os entes consorciados; formaliza as contribuições financeiras e as responsabilidades assumidas (contrato de rateio) e traz maior segurança jurídica ao acordo de cooperação federativa; permite alcançar escala de prestação dos serviços, especialmente para os municípios de menor porte e em algumas funções, como planejamento, regulação e fiscalização.

Adicionalmente as carências de capacitação dos municípios, de certa forma são equacionadas pelo seu consorciamento, pela possibilidade de constituição de equipe técnica que torne possível uma gestão e manejo qualificado dos resíduos sólidos.

A oferta de prestação regionalizada dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos pela SABESP é uma alternativa que pode vir a compor e estruturar a estratégia para a integração e cooperação intermunicipal visando à solução conjunta dos problemas de gestão de resíduos sólidos.

A possibilidade da prestação regionalizada dos serviços é prevista no artigo 14 da Lei 11.445/2007, que regulamenta a situação de um único prestador de serviços que atenda a vários municípios; nessa alternativa há exigência de uniformização da fiscalização e regulação dos serviços, inclusive no que diz respeito à sua remuneração e à compatibilização do planejamento dos serviços.

No âmbito da prestação regionalizada, as atividades de regulação e fiscalização de serviços públicos de saneamento básico podem vir a ser exercidas com base em duas alternativas, explicitadas no art. 15 da mesma Lei, a saber:

- “por órgão ou entidade de ente da Federação a que o titular tenha delegado o exercício dessas competências por meio de convênio de cooperação entre entes da Federação, obedecido ao disposto no art. 241 da Constituição Federal”;
- “por consórcio público de direito público integrado pelos titulares dos serviços”.

Na primeira dessas alternativas enquadra-se o caso de delegação das atividades referidas ao ente regulador estadual – ARSESP - ou municipal. Na segunda alternativa, cabe observar que

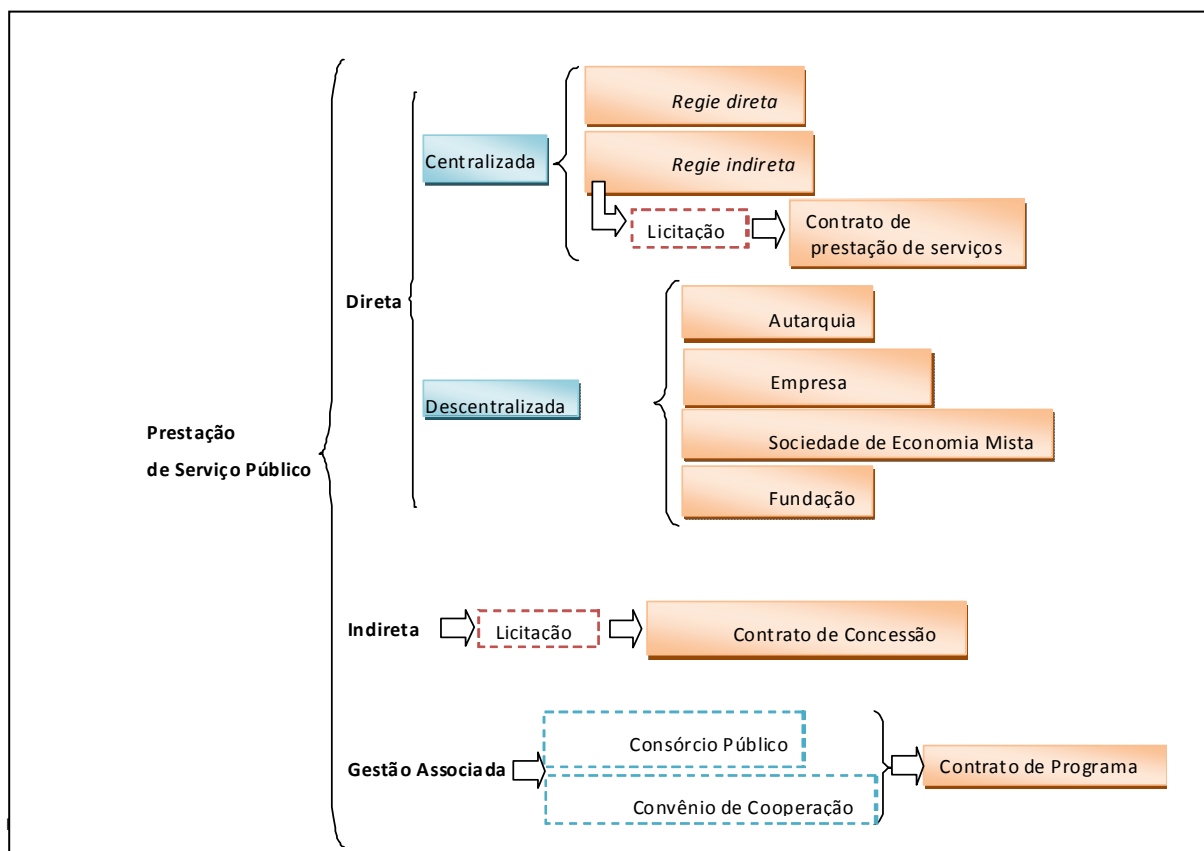
o consórcio público integrado pelos titulares dos serviços poderá contar com o reforço da participação do Estado.

A prestação de serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos por entidade que não integre a administração do titular, segundo o artigo 10 da Lei 11.445/2007, depende da celebração de contrato, vedada sua disciplina mediante convênios, termos de parceria ou outros instrumentos de natureza precária.

Os contratos de serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos, por isso deverão ser necessariamente formalizados com base na Lei 8.987/1995, que dispõe sobre regime de concessão e permissão da prestação de serviços públicos; na Lei 11.079/2004, que institui normas gerais para licitação e contratação de parceria público-privada; na Lei 11.107/2005, que dispõe sobre normas gerais para a União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios contratarem consórcios públicos para a realização de objetivos de interesse comum; ou ainda, na Lei 8.666/1993, que dispõe sobre normas gerais de licitação e contratação para a União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios, nos casos de terceirização dos serviços.

A Figura 25 apresenta de forma esquemática as alternativas institucionais para prestação dos serviços e os tipos de contratos que as sustentam.

Figura 25 – Formato institucional da prestação dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos



O contrato de programa é o instrumento pelo qual devem ser constituídas e reguladas as obrigações que um ente da Federação, inclusive sua administração indireta, tenha para com outro ente da Federação, ou para com consórcio público, no âmbito da prestação de serviços públicos por meio de cooperação federativa.

A gestão dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos se desdobra em um leque amplo de opções correspondente ao Quadro 29. No âmbito da prestação desses serviços, é possível o desdobramento de cada um deles nas atividades que o integram, sendo plausível contar com diferentes prestadores para diferentes atividades integrantes de um mesmo serviço, por exemplo: coleta de resíduos sólidos prestada por autarquia municipal; e transbordo e destinação final de resíduos sólidos prestado por um delegatário.

As figuras subsequentes exemplificam as opções para municípios isolados ou que venham a atuar conjuntamente.

Quadro 29 – Opções de gestão dos serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos	
Gestão	Serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos
Planejamento	Indelegável, passível de execução pelos titulares consorciados
Regulação	Delegável pelo titular ou titulares consorciados a órgão ou ente público, exceto no que diz respeito à matéria de competência da legislação do titular. Não é conveniente separar em entes diferentes a execução das tarefas de regulação e fiscalização
Fiscalização	
Prestação	Direta pelo titular ou delegada pelo titular ou titulares consorciados a ente privado ou a órgão ou ente público (leis 8.987, 11.079 ou 11.107)
Controle social	Indelegável

Fonte: Ministério das Cidades, 2009

O planejamento dos serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos pode ser realizado individualmente, por cada um dos municípios situados na UGRHI-11, mas as fragilidades institucionais e técnicas dos órgãos municipais sugerem não ser esta a melhor alternativa, apresentada esquematicamente.

As funções que o consórcio regional será autorizado a desempenhar dependem da pretensão dos entes consorciados, e que constarão do Protocolo de Intenções, documento fundador do consórcio. Os objetivos atribuídos ao consórcio irão gerar necessidade de estrutura que permita realizar as atividades decorrentes.

O consórcio referido nesse estudo congrega em um mesmo consórcio municípios que não poderão usar uma mesma instalação. Tal situação por si só não constitui impedimento à constituição de um único consórcio público, já que esta autarquia regional poderá, nos termos de um planejamento regionalizado, contratar a implantação e operação de mais de um aterro sanitário ou de outras instalações que se fizerem necessárias, quer essas instalações venham a ser operadas por um único prestador, quer por prestadores diversos.

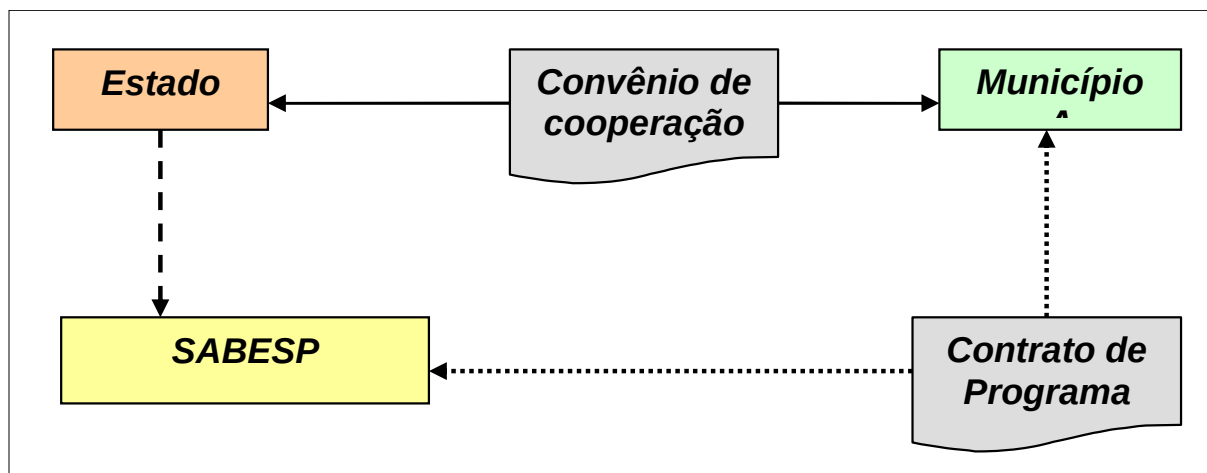
Os arranjos institucionais e organizacionais para a prestação dos serviços públicos de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos sob gestão associada, indicada face aos importantes desafios já mencionados, podem assumir diversos formatos.

A seguir são destacados alguns deles adequados à realidade da UGRHI-11, que constituem os modelos básicos de outros arranjos possíveis.

Gestão associada – Modelo 1

O Modelo 1 corresponde à contratação da SABESP por cada município individualmente para a prestação de serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos (eventualmente de todos os serviços de saneamento). Este é o formato admitido para a contratação de entidade estadual pelo Município individualmente, com dispensa de licitação sob a vigência da Lei nº 11.445/2007.

De outra forma o município haverá que fazer licitação. Cada município pode delegar as funções de regulação e fiscalização à ARSESP mediante Convênio de Cooperação com o Estado.



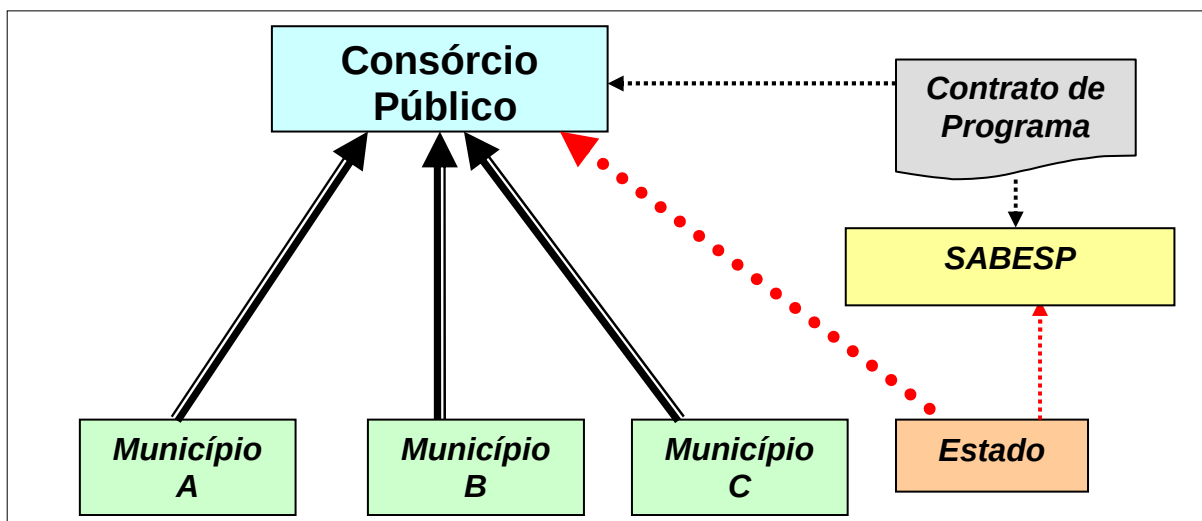
Fonte: a partir de Ribeiro (2008)

No arranjo institucional apresentado no Modelo 1, existe a possibilidade de prestação de serviços de operação de aterros sanitários ou outras instalações de manejo de resíduos sólidos de forma compartilhada com outros municípios.

Para essa alternativa deverão ser assinados convênios de cooperação do Estado com os municípios interessados nos serviços de manejo de resíduos sólidos, e contratos de programa com a SABESP, tendo em vista que no artigo 10 da Lei de Saneamento “A prestação de serviços públicos de saneamento básico por entidade que não integre a administração do titular depende da celebração de contrato, sendo vedada a sua disciplina mediante convênios, termos de parceria ou outros instrumentos de natureza precária”.

Gestão associada – Modelo 2

O Modelo 2 corresponde à contratação coletiva da SABESP por consórcio público. O contrato de programa entre o consórcio e a SABESP obriga o Estado a integrar o consórcio público. O consórcio pode, opcionalmente, delegar as atividades de regulação e fiscalização para Agência Estadual, visto que o consórcio, nesta hipótese pode desempenhar integralmente essas funções.



Fonte: a partir de Ribeiro (2008)

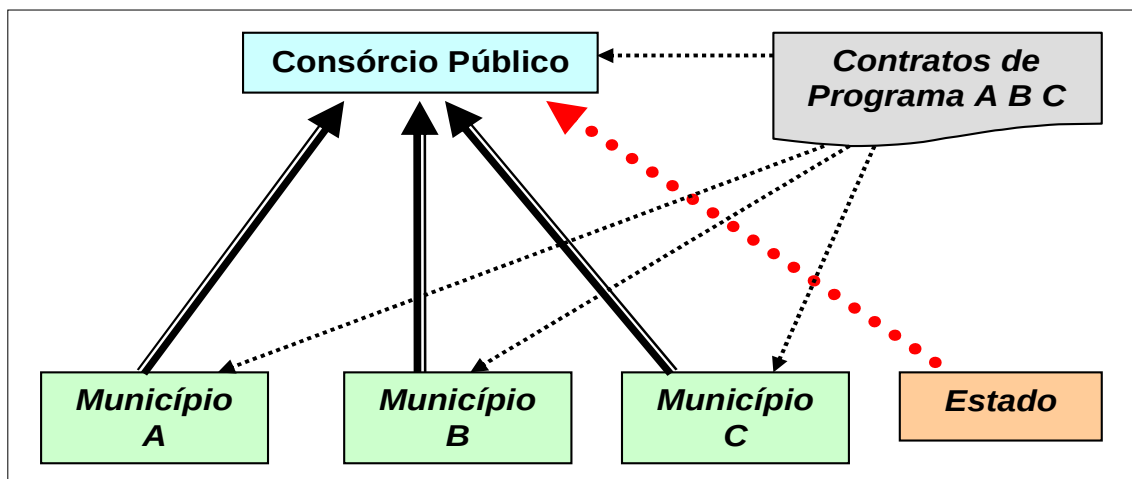
Nos arranjos em que se considera a SABESP prestadora de serviços de limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos na UGRHI-11, seja contratada por um município ou por um conjunto de municípios, a prestação se dará em regime de gestão associada, autorizada previamente por convênio de cooperação.

O regime de gestão associada dispensa licitação, mas exige consórcios públicos ou convênio de cooperação entre os entes federados, disciplinado por meio de lei que autorize a gestão associada de serviços públicos, tendo como instrumento o contrato de programa.

Gestão associada – Modelo 3

O Modelo 3 corresponde à constituição e contratação de consórcio público para a prestação dos serviços de saneamento básico pelos Municípios consorciados. Também neste caso o Estado poderá integrar o consórcio se os Municípios consorciados quiserem delegar a regulação e fiscalização à Agência Estadual, muito embora cada município possa delegar individualmente essas funções mediante Convênio de Cooperação com o Estado.

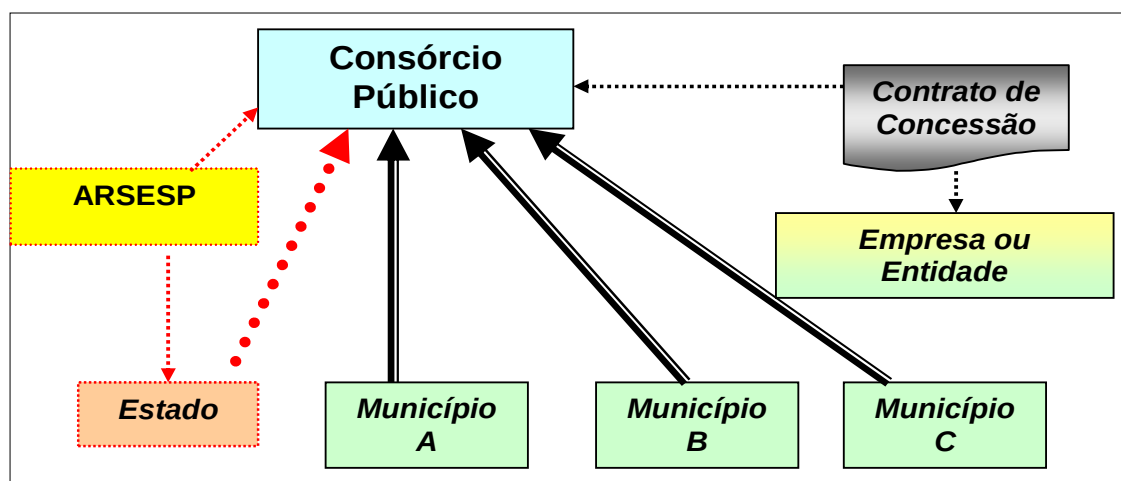
Essas funções também poderão ser exercidas por órgão do próprio consórcio especialmente instituído para esse fim, como um Conselho de Regulação.



Gestão associada – Modelo 4

O Modelo 4 corresponde à contratação coletiva da prestação dos serviços mediante delegação por contrato de concessão a entidades/empresas públicas ou privadas não vinculadas a entes consorciados titulares dos serviços.

A participação do Estado neste arranjo só se justifica se o Consórcio optar por delegar atividades de regulação e fiscalização à ARSESP, uma vez que, nesta hipótese, o consórcio pode desempenhar integralmente essas funções.



Considerações

A regionalização com o consorciamento intermunicipal, e até mesmo a cooperação do Estado com os municípios através de convênios, apresentam-se como possibilidades para a superação do atual quadro de gestão dos resíduos sólidos urbanos do Vale do Ribeira.

A não adesão imediata de todos os municípios à proposta não constitui impedimento à sua implementação progressiva, desde que realizada de modo a possibilitar sua evolução para o modelo de regionalização territorial adotado.

12. Referência bibliográfica

- Piza & Gregori. “Manual Técnico do Índice de Salubridade Ambiental” São Paulo, CONESAN 1999.
- Ribeiro, M.F.C.R. “Avaliação do Índice de Salubridade Ambiental por setores urbanos dentro do conceito de Cidades Saudáveis: O Caso de João Pessoa – PB”. Dissertação de Mestrado, PRODEMA/UFPB-UEPB, 2004.
- SÃO PAULO (ESTADO). SECRETARIA DE SANEAMENTO E ENERGIA Anuário Estatístico de Energéticos por Município no Estado de São Paulo – 2008 / SECRETARIA DE SANEAMENTO E ENERGIA – São Paulo, 2009. 110 p.
- FUNDAÇÃO SISTEMA ESTADUAL DE ANÁLISE DE DADOS - SEADE. Informações dos Municípios Paulistas. São Paulo, SEADE, 2010. Disponível no site: www.seade.gov.br. Acesso de agosto a outubro de 2010.
- SSE/DAEE - Secretaria de Energia e Saneamento / Departamento de Águas e Energia Elétrica: PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO ROTEIRO - PASSO A PASSO - Fichas indicativas para coleta de dados - Fundação Prefeito Faria Lima – CEPAM, 2008.
- CBH-RB - Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Ribeira do Iguape e do Litoral Sul: PLANO DE BACIA DA UGRHI-11, 2008-2011.
- Projeções para o Estado de São Paulo – População e Domicílios até 2025 (Fundação SEADE).
- CETESB - Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental: RELATÓRIO DE QUALIDADE DAS ÁGUAS INTERIORES DO ESTADO DE SÃO PAULO, Relatórios Anuais disponíveis no site: www.cetesb.sp.org.br.
- DAEE - Departamento de Águas e Energia Elétrica: ESTUDOS DE VIABILIDADE TÉCNICA, ECONÔMICA E FINANCEIRA DO SISTEMA JUQUIÁ, Consórcio Hidroconsult/Elc, São Paulo, 1983.
- SMA - Secretaria do Meio Ambiente: RELATÓRIOS DE QUALIDADE AMBIENTAL. Disponível no site: www.ambiente.sp.gov.br. Acesso em julho de 2010.
- SABESP - Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo: PLANO DIRETOR DE SANEAMENTO BÁSICO DOS MUNICÍPIOS OPERADOS PELA SABESP NAS BACIAS HIDROGRÁFICAS DO ALTO PARANAPANEMA (14), MÉDIO PARANAPANEMA (17), E RIBEIRA DO IGUAPE-LITORAL SUL (11) - Consórcio JNS-Hagaplan, São Paulo, 2003.
- ITESP - Fundação Instituto de Terras do Estado de São Paulo: Vale do Ribeira: uma nova face para a região do Estado mais pródiga em quilombos, 2009. Disponível no site: <http://www.itesp.sp.gov.br>. Acesso em julho de 2010.
- SVS - Secretaria de Vigilância em Saúde: VIGILÂNCIA DA QUALIDADE DA ÁGUA PARA CONSUMO HUMANO EM SITUAÇÕES DE DESASTRES, 2008.

- ITESP - “Vale do Ribeira: uma nova face para a região do Estado mais pródiga em quilombos”, 2008 / Quilombos do Ribeira, 2010.
- Inventário Florestal da Vegetação Natural do Estado de São Paulo de 2005, elaborado pelo Instituto Florestal, utilizadas imagens orbitais e fotografias do período 2000-2001.
- BRASIL. Ministério da Saúde. Secretaria de Vigilância em Saúde. Coordenação Geral da Vigilância em Saúde Ambiental. Portaria MS 518/2004. Ministério da Saúde. Brasília: Editora do Ministério da Saúde, 2005.
- IBGE. Dados estatísticos do município. Disponível no site: www.ibge.com.br. Acesso em setembro de 2010.

ANEXO I

Indicadores de saneamento ambiental

O Indicador de Salubridade Ambiental (ISA) foi desenvolvido “para avaliação da eficácia do Plano Estadual de Saneamento”, de forma a atender as normas e os regulamentos decorrentes da Lei nº 7.750, de 31 de março de 1992.

De forma a consubstanciar seus objetivos, a mesma lei determina que as ações decorrentes desta devem ser executadas através dos instrumentos: Plano Estadual de Saneamento, Sistema Estadual de Saneamento (SESAN) e do Fundo Estadual de Saneamento (FESAN).

De forma a atender as exigências anteriormente relatadas, a Câmara Técnica de Planejamento do Conselho Estadual de Saneamento no Estado de São Paulo (CONESAN) elaborou o ISA (PIZA & GREGORY, 1999).

O ISA visa medir de forma objetiva as condições de saneamento ambiental dos municípios e avaliar a eficácia das políticas públicas do setor, através da análise de sua evolução.

Seu principal mérito é reunir e apresentar sinteticamente a situação de salubridade ambiental de cada município, através de um valor numérico, e compará-la com a situação dos demais municípios na sua região e no Estado.

Cabe salientar que será sempre indispensável a análise de todos os componentes do indicador e não apenas o seu valor global. Por essa razão foram selecionadas variáveis disponíveis e de fácil tabulação, no sentido de facilitar a elaboração de relatórios sobre a "Situação de Salubridade Ambiental no Estado de São Paulo" previstos para serem elaborados anualmente, pela Lei 7.750/92 (RIBEIRO, 2004).

De acordo com o *Manual Básico do ISA (São Paulo, 1999)*, o ISA é calculado pela média ponderada de indicadores específicos e relacionados, direta ou indiretamente, com a salubridade ambiental, através da seguinte fórmula:

$$ISA_m = 0,25 I_{ag} + 0,25 I_{es} + 0,25 I_{rs} + 0,10 I_{rh} + 0,10 I_{cv} + 0,05 I_{se}$$

A seguir, são apresentados todos os indicadores, com suas respectivas finalidades, critérios de cálculo, formas de pontuação e responsável pela informação.

I_{ag} – Indicador de abastecimento de água

É calculado a partir da média aritmética entre os indicadores:

- I_{ca} (Cobertura de abastecimento de água, atendimento);
- I_{qa} (Qualidade da água distribuída); e
- I_{sa} (Saturação do sistema produtor, quantidade).

$$I_{ag} = \frac{I_{ca} + I_{qa} + I_{ss}}{3}$$

I_{ca} - Indicador de cobertura de abastecimento de água

Finalidade: quantificar a porcentagem de domicílios atendidos por sistemas de abastecimento de água com controle sanitário (sistemas públicos e privados).

Fórmula de cálculo:
$$I_{ca} = \frac{D_{ua}}{D_{ut}} \times 100$$

Onde:

I_{ca} = Índice de cobertura da rede de distribuição de água;

D_{ua} = Domicílios urbanos atendidos (sistemas públicos e particulares);

D_{ut} = Domicílios urbanos totais.

I_{qa} - Indicador da qualidade da água distribuída

Finalidade: monitorar a qualidade da água fornecida.

Fórmula de cálculo:
$$\% A_{ad} = K \times \frac{NAA}{NAR} \times 100$$

Onde:

$\%A_{ad}$ = Porcentagem de amostras consideradas adequadas no mês crítico do período da atualização;

K = Número de amostras realizadas/número mínimo de amostras a serem efetuadas pelo SAA ($K \leq 1$);

Indicador	Significado	Responsável pela informação
$\%A_{ad}$	Porcentagem de amostras consideradas adequadas no mês crítico do período da atualização	Centro de Vigilância Sanitária da Secretaria de Saúde do Estado de São Paulo, a partir dos dados municipais fornecidos pelos sistemas de abastecimento de água
K	Número de amostras realizadas/número mínimo de amostras a serem efetuadas pelo SAA ($K \leq 1$)	
NAA	Quantidade de amostras consideradas como sendo de água potável de acordo com definição da Portaria MS nº 518.	
NAR	Quantidade de amostras realizadas	

Critério de cálculo final: conforme a expressão adiante, onde valores de $\%A_{ad}$ inferiores a 49% recebem pontuação 0 (zero).

$$I_{qa} = \frac{100 \times (\%A_{ad} - 49)}{51}$$

I_{sp} - Indicador de saturação do sistema produtor

Finalidade: comparar: oferta e demanda; programar novos sistemas e/ou ampliações; e analisar a possibilidade de adiar investimentos por meio de ações que reduzam as perdas.

$$n = \frac{\log\left(\frac{CP}{VP \times (K_2 / K_1)}\right)}{\log(1 + TGCA)}$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
n	Tempo, em anos, em que o sistema ficará saturado	Contratada
CP	Capacidade de produção	Operador do sistema (prefeituras / concessionárias)
VP	Volume de produção necessário para atender 100% da população atual	
K1	Perda atual	
K2	Prevista para 5 anos	
TGCA	Taxa geométrica de crescimento anual da população urbana para os 5 anos subsequentes ao ano de interesse (utilizar a projeção populacional do Seade)	Contratada

$$I_{ss} = \frac{100 \times (n - n_{\min})}{(n_{\min} - n_{\max})}$$

Tipo de Sistema	n _{min}	n _{max}	Valor calculado	Utilizar I _{ss}
Sistemas Integrados	0	5	n >= 5 n <= 0	100
Sistemas Superficiais	0	3	n >= 3 n <= 0	100
Sistema de Poços	0	2	n >= 2 n <= 0	100

I_{es} - Indicador de esgotos sanitários

É calculado a partir da média aritmética entre I_{ce} (Indicador de Cobertura em Coleta de Esgotos e Tanques Sépticos), I_{te} (Tratamento de Esgotos e Tanques Sépticos) e I_{se} (Saturação do Tratamento).

$$I_{es} = \frac{I_{ce} + I_{te} + I_{se}}{3}$$

I_{ce} - Indicador de cobertura em coleta de esgotos e tanques sépticos

Finalidade: quantificar os domicílios atendidos por rede de esgotos e/ou tanques sépticos.

$$\%D = \frac{D_{ue}}{D_{ut}} \times 100$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
I _{ca}	Índice de cobertura da rede de coleta de esgotos	Contratada
%D	Porcentagem de domicílios atendidos	Contratada
D _{ue}	Domicílios urbanos atendidos (sistemas públicos e particulares)	Operador do sistema (prefeituras / concessionárias)
D _{ut}	Domicílios urbanos totais	SEADE

$$I_{ce} = \frac{\%D - \%D_{\min}}{\%D_{\max} - \%D_{\min}} \times 100$$

Faixas de População Urbana	%D _{min}	I _{ce}	%D _{max}	I _{ce}
até 50.000 habitantes	<70	0	>90	100
de 50.001 a 200.000 hab.	<75	0	>90	100
> 200.000 hab.	<80	0	>90	100

I_{te} - Indicador de esgotos tratados

Finalidade: quantificar os domicílios atendidos por tratamento de esgotos e tanques sépticos.

$$\%VT = I_{ce} \times \frac{VT}{VC} \times 100$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
I _{te}	Índice de esgoto tratado	Contratada
%VT	Porcentagem do volume de esgoto tratado	Contratada
I _{ce}	Índice de cobertura de esgotos	Contratada
VT	Volume tratado de esgotos medido ou estimado nas estações em áreas servidas por rede de esgoto	Operador do sistema (prefeituras / concessionárias)
VC	Volume coletado de esgotos, conforme cálculo abaixo, ou	
	0,80 x Volume consumido de água, ou	
	0,80 x (Volume medido de água + Volume estimado sem medição)	

$$I_{te} = \frac{100 \times (\%VT - \%VT_{min})}{(\%VT_{max} - \%VT_{min})}$$

Faixas de População Urbana (*)	% VT _{min}	I _{te}	% VT _{max}	I _{te}
até 20.000 hab.	<50	0	>70	100
de 20.001 a 100.000 hab.	<50	0	>75	100
de 100.001 a 500.000 hab.	<50	0	>80	100
> 500.000 hab.	<50	0	>85	100

I_{st} - Indicador de saturação do tratamento de esgotos

Finalidade: comparar a oferta e demanda das instalações existentes e programar novas instalações ou ampliações.

$$n = \frac{\log\left(\frac{CT}{VC}\right)}{\log(1+t)}$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
n	Tempo, em anos, em que o sistema ficará saturado	Contratada
VC	Volume coletado de esgotos	Operador do sistema (prefeituras / concessionárias).
CT	Capacidade de tratamento	Operador do sistema (prefeituras / concessionárias).
TGCA	Taxa de crescimento anual da população urbana para os 5 anos subseqüentes	SEADE

$$I_{st} = \frac{100 \times (n - n_{min})}{(n_{max} - n_{min})}$$

Faixas de População Urbana	n _{min}	I _{st}	n _{max}	I _{st}
até 50.000 habitantes	n <=0	0	n >2	100
de 50.001 a 200.000 hab.	n <=0	0	n >3	100
maior que 200.000 hab.	n <=0	0	n >5	100

I_{rs} - Indicador de resíduos sólidos

É calculado a partir da média aritmética entre o indicador I_{cr} (Coleta de Lixo), I_{qr} (Tratamento e Disposição Final) e I_{sr} (Saturação da Disposição Final).

$$I_{rs} = \frac{I_{cr} + I_{qr} + I_{sr}}{3}$$

I_{cr} - Indicador de coleta de lixo

Finalidade: quantificar os domicílios atendidos por coleta de lixo.

$$\%D_{cr} = \frac{D_{uc}}{D_{ut}} \times 100$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
I _{cr}	Índice de coleta de lixo	Contratada
%D _{cr}	Porcentagem de domicílios atendidos	Contratada
D _{uc}	Domicílios urbanos atendidos por coleta de lixo	operador do sistema (prefeituras / concessionárias)
D _{ut}	Domicílios urbanos totais	SEADE

$$I_{cr} = \frac{100 \times (\%D_{cr} - \%D_{cr\ min})}{(\%D_{cr\ max} - \%D_{cr\ min})}$$

Faixas de População Urbana	%D _{crmin}	I _{cr}	%D _{cr max}	I _{cr}
até 20.000 habitantes	n <= 0	0	>=80	100
de 20.001 a 100.000 hab.	n <= 0	0	>=90	100
maior que 100.000 hab.	n <= 0	0	>=95	100

I_{qr} - Indicador de tratamento e disposição final de resíduos sólidos

Finalidade: qualificar a situação da disposição final dos resíduos.

$$I_{qr} = \frac{100 \times (IQR - IQR_{min})}{(IQR_{max} - IQR_{min})}$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
I _{qr}	Índice de coleta de lixo	Contratada
IQR	Índice de qualidade de Aterros de Resíduos sólidos domiciliares de acordo com a Resolução nº 13 da Secretaria de Meio Ambiente do Governo do Estado de São Paulo, de 27 de fevereiro de 1998	Cetesb

IQR	Enquadramento	I _{qr}
>= 0 e <= 6,0	Condições inadequadas	0
> 6,0 e <= 8,0	Condições controladas	Interpolar
> 8,0 e <= 10,0	Condições adequadas	100

I_{sr} - Indicador de saturação do tratamento e disposição final dos resíduos sólidos

Finalidade: indicar a necessidade de novas instalações.

$$n = \frac{\log\left(\frac{CA \times TGCA}{VL} + 1\right)}{\log(1 + TGCA)}$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
n	Tempo, em anos em que o sistema ficará saturado	Contratada
VC	Volume coletado de lixo	Operador do sistema (prefeituras / concessionárias)
VL	Capacidade restante dos locais de disposição	Operador do sistema (prefeituras / concessionárias)
TGCA	Taxa geométrica de crescimento anual da população urbana para os 5 anos subsequentes	SEADE
I_{sr}	Índice de saturação do tratamento e disposição final dos resíduos sólidos	Contratada

$$I_{sr} = \frac{100 \times (n - n_{\min})}{(n_{\max} - n_{\min})}$$

Faixas de População Urbana	$n_{\min}$	I_{sr}	$n_{\max}$	I_{sr}
Até 20.000 habitantes	≤ 0	0	$n \geq 1$	100
20.001 a 50.000 habitantes	≤ 0	0	$n \geq 2$	100
de 50.001 a 200.000 hab.	≤ 0	0	$n \geq 3$	100
maior que 200.000 hab.	≤ 0	0	$n \geq 5$	100

I_{rh} - Indicador de recursos hídricos

É calculado a partir da média aritmética entre os indicadores I_{qb} (qualidade de água bruta) e I_{dm} (disponibilidade dos mananciais).

$$I_{rh} = \frac{I_{qb} + I_{dm}}{2}$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
I_{rh}	Índice de Recursos Hídricos	Contratada
I_{qb}	Índice de Qualidade de água bruta	CETESB
I_{dm}	Índice de disponibilidade de mananciais para abastecimento humano	DAEE

I_{qb} - Índice de qualidade de água bruta

Este indicador avalia a qualidade da água bruta dos mananciais, tanto superficiais quanto subterrâneos, utilizados pelo serviço de abastecimento público.

Para as águas superficiais deverá ser utilizado o Índice de Água para Abastecimento Público (IAP), calculado regularmente pela CETESB, transformando-o de índice qualitativo em quantitativo através da seguinte tabela de equivalência:

IAP	Iqb
Ótima	100
Boa	75
Regular	50
Ruim	25
Péssima	0

No caso de poço artesiano utilizar a tabela seguinte:

Situação do poço	Iqb
Poços sem contaminação e sem necessidade de tratamento (*)	100
Poços sem contaminação e com necessidade de tratamento de qualquer natureza	50
Poços com contaminação	0

Para os Municípios atendidos tanto por água superficial quanto subterrânea, deverão ser feitas as devidas ponderações seja em termos de volume ou população atendida.

I_{dm} – Indicador de disponibilidade dos mananciais

Finalidade: mensurar a disponibilidade dos mananciais para abastecimento em relação à demanda.

$$R_{dm} = \frac{D_{isp}}{D_{em}}$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
I _{dm}	Índice de disponibilidade de mananciais	Contratada
R _{dm}	Relação entre disponibilidade e demanda	Contratada
D _{isp}	Disponibilidade (*) de água bruta passível de tratamento, para fins de abastecimento público	DAEE
D _{em}	Demanda (considerar a demanda futura de 10 anos)	Contratada
(*) Levar em consideração o balanço hídrico da bacia onde o município está situado		

$$I_{dm} = \frac{100 \times (R_{dm} - 1,5)}{0,5} \text{ onde } I_{dm} = 0 \text{ para } R_{dm} \leq 1,5 \text{ e } I_{dm} = 100 \text{ para } R_{dm} \geq 2$$

I_{cv} - Indicador de controle de vetores

É calculado a partir da média ponderada dos indicadores I_{vd} (Dengue), I_{ve} (Esquistossomose) e I_{vl} (Leptospirose) e procura identificar a necessidade de programas preventivos de redução e eliminação dos vetores transmissores e/ou hospedeiros de doenças de transmissão hídrica.

$$I_{cv} = \frac{\frac{I_{vd} + I_{ve}}{2} + I_{vl}}{2}$$

I_{vd} - Indicador de dengue

Finalidade: identificar a condição do município especificamente quanto à dengue.

Situação do Município	I _{vd}	Responsável pela informação
sem infestação por Aedes Aegypti nos últimos 12 meses	100	Secretaria da Saúde do Estado de São Paulo
infestado por Aedes Aegypti e sem transmissão de dengue nos últimos 5 anos	50	
com transmissão de dengue nos últimos 5 anos	25	
com ocorrência de dengue hemorrágico	0	

I_{ve} - Indicador de esquistossomose

Finalidade: identificar a condição do Município especificamente quanto à esquistossomose.

Situação do Município	I _{ve}	Responsável pela informação
sem casos de esquistossomose nos últimos 5 anos	100	Secretaria da Saúde do Estado de São Paulo
com incidência anual < que 1	50	
com incidência anual > ou = a 1 e < que 5	25	
com incidência anual > ou = a 5 (média dos últimos 5 anos)	0	

I_{vl} - Indicador de leptospirose

Finalidade: Indicar a necessidade de programas preventivos de redução e eliminação de ratos.

Situação do Município	I _{vl}	Responsável pela informação
sem enchentes e sem casos de leptospirose no últimos 5 anos	100	Centro de Vigilância Epidemiológica – CVE da Secretaria de Saúde do Estado de São Paulo
com enchentes e sem nenhum caso de leptospirose no últimos 5 anos	50	
sem enchentes e com casos de leptospirose no últimos 5 anos	25	
com enchentes e com casos de leptospirose no últimos 5 anos	0	

I_{se} - Indicador socioeconômico

Finalidade: Identificar a parcela da população que necessita de subsídio para ter acesso aos serviços de saneamento.

$$I_{se} = -25 \times IPRS + 125$$

Indicador	Significado	Responsável pela informação
I _{se}	Indicador sócio econômico	Contratada
IPRS	Índice Paulista de Responsabilidade Social (*) que contam 3 sub indicadores nos moldes do IDH (PNUD), renda, saúde (longevidade) e educação	SEADE
(*)O critério de cálculo é necessário para converter o IPRS que tem cinco graduações qualitativas num indicador que varia entre 0 e 100		

Dado que o IPRS já é calculado desde 2000 e é atualizado a cada dois anos, resolveu-se adotá-lo como subsídio para o cálculo de um Indicador Sócio Econômico variando entre 0 e 100.

IPRS				
Ir-Riqueza	Is-Longevidade	Ie - Escolaridade		
		Baixa	Média	Alta
Baixa	Baixa	5	4	4
	Média	4	3	3
	Alta	4	3	3
Alta	Baixa	2	2	2
	Média	2	1	1
	Alta	2	1	1

I_{se} = 0, para os municípios em que a soma da população com IPRS 5 for superior a 60%;

I_{se} = Interpolar para os municípios em que a soma da população com IPRS 5 estiver entre 40% e 60%;

I_{se} = 100, para os municípios em que a soma da população com IPRS 5 for inferior a 40%.

ANEXO II - CD-ROM

CONSÓRCIO



Rua Barão do Triunfo, 550 – 8º. Andar
São Paulo – SP – Brasil
CEP 04602-002
Telefone: +55 11 5096-2429
e-mail: gerentec@gerentec.com.br
www.gerentec.com.br



Rua General Jardim, 633 - cj. 12
São Paulo – SP – Brasil
CEP 01223-011
Telefone: +55 11 3123-0177
e-mail: jhe@jhe.com.br
www.jhe.com.br