

REV.	DATA	MODIFICAÇÃO	VERIFICAÇÃO	APROVAÇÃO
0/B	28/11/2011	Revisão Geral		
0/A	15/09/2011	Emissão Inicial		
		SECRETARIA DE SANEAMENTO E RECURSOS HÍDRICOS DO ESTADO DE SÃO PAULO SSRH/CSAN		
				
Apoio técnico à elaboração dos planos municipais de saneamento e elaboração do plano regional de saneamento para os municípios da Bacia Hidrográfica dos Rios Sorocaba e Médio Tietê - UGRHI 10				
		PROPOSTA DO PLANO MUNICIPAL INTEGRADO DE SANEAMENTO BÁSICO - PRODUTO 4 MUNICÍPIO: IPERÓ		
ELABORADO:		APROVADO:		
J.G.S.B.				
VERIFICADO		COORDENADOR GERAL:		
M.B.S.S.		Maria Bernardete S.Sender CREA : 0601694180		
Nº CLIENTE:		DATA:	15/09/2011	FOLHA:
Nº ENGE CORPS:	1063-SSE-GST-RT-P004		REVISÃO:	0/B

**SECRETARIA DE SANEAMENTO E RECURSOS
HÍDRICOS DO ESTADO DE SÃO PAULO**

SSRH/CSAN

**Apoio técnico à elaboração dos planos municipais de saneamento e
elaboração do plano regional de saneamento para os municípios da
Bacia Hidrográfica dos Rios Sorocaba e Médio Tietê – UGRHI 10**

**PLANO MUNICIPAL INTEGRADO DE
SANEAMENTO BÁSICO**

MUNICÍPIO: IPERÓ

ENGECORPS – CORPO DE ENGENHEIROS CONSULTORES S.A.

1063-SSE-GST-RT-P004

Novembro/2011

ÍNDICE

	PÁG.
APRESENTAÇÃO	6
1. INTRODUÇÃO	8
2. POPULAÇÕES, DEMANDAS E CONTRIBUIÇÕES DOS SISTEMAS.....	8
2.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA	8
2.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS	15
2.3 SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS	22
3. DIAGNÓSTICO DOS PRINCIPAIS PROBLEMAS ENCONTRADOS	24
3.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA	24
3.1.1 <i>Resumo do Sistema Existente</i>	24
3.1.2 <i>Diagnóstico dos Principais Problemas Encontrados</i>	26
3.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS	33
3.2.1 <i>Resumo dos Sistemas Existentes</i>	33
3.2.2 <i>Diagnóstico dos Principais Problemas Encontrados</i>	34
3.3 SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS	35
3.4 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	36
3.4.1 <i>Resumo do Sistema de Drenagem Urbana Existente</i>	36
3.4.2 <i>Sistema de Microdrenagem</i>	36
3.4.3 <i>Sistema de Macrodrenagem</i>	37
4. RELAÇÃO DAS INTERVENÇÕES SUGERIDAS E CRONOGRAMA DA SEQUÊNCIA DE IMPLANTAÇÃO	37
4.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA	37
4.1.1 <i>Resumo das Intervenções Sugeridas</i>	37
4.1.2 <i>Cronogramas da Sequência de Implantação</i>	39
4.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS	41
4.2.1 <i>Resumo das Intervenções Sugeridas</i>	41
4.2.2 <i>Cronogramas da Sequência de Implantação</i>	42
4.3 SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS	44
4.3.2 <i>Cronogramas da Sequência de Implantação</i>	46
4.4 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DAS ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	48
4.4.1 <i>Sistema de Microdrenagem</i>	48
4.4.2 <i>Sistema de Macrodrenagem</i>	48
5. PROGRAMAS E AÇÕES NECESSÁRIAS.....	51
5.1 PROGRAMA DE REDUÇÃO DE PERDAS	51
5.2 PROGRAMA DE UTILIZAÇÃO RACIONAL DA ÁGUA E ENERGIA.....	53
5.3 PROGRAMA DE REUSO DA ÁGUA	54
5.4 PROGRAMA MUNICÍPIO VERDE AZUL.....	55
5.5 PROGRAMA DE MICROBACIAS.....	56
5.6 PROGRAMAS DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL	57
5.7 PROGRAMAS DE RESÍDUOS SÓLIDOS.....	57

6.	PROGRAMA DE INVESTIMENTOS – ANÁLISE DE SUSTENTABILIDADE – FONTES DE CAPTAÇÃO DE RECURSOS	58
6.1	SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA	58
6.1.1	<i>Investimentos Necessários no Sistema de Abastecimento de Água</i>	<i>58</i>
6.1.2	<i>Despesas de Exploração do S.A.A.</i>	<i>61</i>
6.1.3	<i>Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira</i>	<i>62</i>
6.2	SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS	65
6.2.1	<i>Investimentos Necessários no S.E.S.</i>	<i>65</i>
6.2.2	<i>Despesas de Exploração do Sistema de Esgotos Sanitários</i>	<i>67</i>
6.2.3	<i>Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira</i>	<i>68</i>
6.3	SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS	71
6.3.1	<i>Investimentos Necessários no Sistema de Resíduos Sólidos</i>	<i>71</i>
6.3.2	<i>Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira</i>	<i>72</i>
6.4	SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	77
6.4.1	<i>Investimentos Necessários no Sistema de Drenagem Urbana.....</i>	<i>77</i>
6.4.2	<i>Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira</i>	<i>78</i>
6.5	RESUMO DOS ESTUDOS DE SUSTENTABILIDADE ECONÔMICO-FINANCEIRA	80
6.6	CAPACIDADE DE FINANCIAMENTO DO MUNICÍPIO	81
6.6.1	<i>Limites Constitucionais</i>	<i>82</i>
6.6.2	<i>Aumento nos Repasses – Crescimento Econômico e Demográfico Municipal.....</i>	<i>83</i>
6.7	EQUACIONAMENTO FINANCEIRO DO PLANO DE SANEAMENTO.....	85
6.8	FONTES DE CAPTAÇÃO DE RECURSOS.....	96
7.	FORMULAÇÃO DE MECANISMOS DE ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO INTERINSTITUCIONAL	101
7.1	INSTITUIÇÕES VOLTADAS A SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E DE COLETA E TRATAMENTO DE ESGOTOS.....	102
7.2	ARTICULAÇÕES INTERINSTITUCIONAIS VOLTADAS A SERVIÇOS DE COLETA E DISPOSIÇÃO FINAL ADEQUADA DE RESÍDUOS SÓLIDOS	107
7.3	ARTICULAÇÕES INTERINSTITUCIONAIS PARA SERVIÇOS DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	111
7.4	MECANISMOS PARA ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO INTERINSTITUCIONAL NA ESCALA REGIONAL.....	112
8.	FORMULAÇÃO DE MECANISMOS E PROCEDIMENTOS PARA AVALIAÇÃO SISTEMÁTICA DA EFICÁCIA DAS AÇÕES PROGRAMADAS	116
9.	DIRETRIZES PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE NORMAS MUNICIPAIS RELATIVAS AO PLANEJAMENTO, REGULAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS.....	124
9.1	DIRETRIZES GERAIS PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE NORMAS MUNICIPAIS PARA PLANEJAMENTO, REGULAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO	124
9.2	RECOMENDAÇÕES RELATIVAS À RELEVÂNCIA DA IMPLANTAÇÃO DE MECANISMOS DE CONTROLE SOCIAL SOBRE A POLÍTICA DE SANEAMENTO.....	126
10.	DEFINIÇÃO DE OBJETIVOS E METAS	127
10.1	CONCLUSÕES E DIRETRIZES GERAIS ADVINDAS DE DIAGNÓSTICOS LOCAIS E REGIONAIS	128
10.2	OBJETIVOS E METAS	130
11.	INDICADORES DE DESEMPENHO	131

11.1	INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO.....	131
11.2	INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE LIMPEZA URBANA E MANEJO E RESÍDUOS SÓLIDOS.....	139
11.3	INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	144
11.3.1	<i>Objetivos</i>	144
11.3.2	<i>Cálculo do Indicador</i>	147
12.	ORGANIZAÇÃO DE AÇÕES DE CONTINGÊNCIA E EMERGÊNCIA.....	147
12.1	SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E DE ESGOTOS SANITÁRIOS	147
12.2	SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS	149
12.2.1	<i>Objetivo</i>	149
12.3	SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS.....	154
12.3.1	<i>Sistema de Alerta</i>	155
12.3.2	<i>Planos de Ações Emergenciais</i>	155

ANEXO-QUADROS-RESUMO COM INFORMAÇÕES OBTIDAS SOBRE OS SISTEMAS DE SANEAMENTO DOS MUNICÍPIOS

SIGLAS

AAB – Adutora de Água Bruta
AAT – Adutora de Água Tratada
ANA – Agência Nacional de Águas
ARSESP – Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo
CBH – SMT – Comitê da Bacia Hidrográfica dos Rios Sorocaba e Médio Tietê
CETESB – Companhia Ambiental do Estado de São Paulo
CRH – Conselho Estadual de Recursos Hídricos
CSAN – Coordenadoria de Saneamento da SSRH
DAEE – Departamento de Águas e Energia Elétrica
EEAB – Estação Elevatória de Água Bruta
EEAT – Estação Elevatória de Água Tratada
EEE – Estação Elevatória de Esgotos
ENGEORPS – Corpo de Engenheiros Consultores
ETA – Estação de Tratamento de Água
ETE – Estação de Tratamento de Esgoto
GEL – Grupo Executivo Local
IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística
IG – Instituto Geológico
IPT – Instituto de Pesquisas Tecnológicas
MCidades – Ministério das Cidades
PMSB – Plano Municipal de Saneamento Básico
S.A.A. – Sistema de Abastecimento de Água
SEAMA – Serviço de Água e Meio Ambiente
SABESP – Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo
SEADE – Fundação Sistema Estadual de Análise de Dados
S.E.S. – Sistema de Esgotos Sanitários
SMA – Secretaria do Meio Ambiente
SSRH – Secretaria de Saneamento e Recursos Hídricos do Estado de São Paulo
TDR – Termo de Referência
UGRHI – Unidade de Gerenciamento de Recursos Hídricos

APRESENTAÇÃO

O presente documento corresponde ao Produto 4, integrante do Bloco 4 – Proposta do Plano Municipal Integrado de Saneamento Básico do município de IPERÓ, pertencente à Unidade de Gerenciamento de Recursos Hídricos do Sorocaba e Médio Tietê – UGRHI 10.

O contrato CSAN 002/SSE/2009 foi firmado em 02/junho/2010, entre a ENGEORPS e a Secretaria de Saneamento e Recursos Hídricos do Estado de São Paulo (SSRH).

Esse plano municipal deverá estar integrado aos planos municipais dos outros municípios pertencentes à UGRHI 10 (principalmente àqueles do entorno) e, necessariamente, ao Plano Regional de Saneamento Básico dessa unidade de gerenciamento de recursos hídricos.

Para a elaboração do plano municipal, foram consideradas a lei federal nº 11.445 de 5 de janeiro de 2007, que estabelece diretrizes nacionais para o saneamento básico, o termo de referência (TDR), a proposta técnica, as diretrizes emanadas de reuniões prévias entre os técnicos da SSRH/CSAN e da ENGEORPS e as premissas e procedimentos resultantes da reunião inicial realizada no município de Sorocaba, em 18/junho/2010, entre os Grupos Executivos Locais (GELs) de todos os municípios, a SSRH/CSAN e a ENGEORPS.

O programa de trabalho, proposto pela ENGEORPS para elaboração do PMSB, que engloba as áreas de abastecimento de água potável, esgotos sanitários, limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos e drenagem e manejo de águas pluviais urbanas, representa um modelo de integração entre os blocos de serviços estabelecidos no edital de concorrência, com inter-relação lógica e temporal, conforme apresentado a seguir:

- ♦ BLOCO 1 PROGRAMA DETALHADO DE TRABALHO;
- ♦ BLOCO 2 DESCRIÇÃO DOS SISTEMAS EXISTENTES E PROJETADOS E AVALIAÇÃO DA PRESTAÇÃO DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO BÁSICO;
- ♦ BLOCO 3 ESTUDO DE DEMANDAS, DIAGNÓSTICO COMPLETO, FORMULAÇÃO E SELEÇÃO DE ALTERNATIVAS;
- ♦ BLOCO 4 PROPOSTA DO PLANO MUNICIPAL INTEGRADO DE SANEAMENTO BÁSICO;
- ♦ BLOCO 5 PLANO REGIONAL DE SANEAMENTO BÁSICO

O processo de elaboração do PMSB teve como referência as diretrizes sugeridas pelo Ministério das Cidades, através das “Diretrizes da Política e Elaboração de Planos Municipais de Saneamento Básico” (MCidades, Secretaria Nacional de Saneamento Ambiental – versão de 25/05/2009), quais sejam:

- ♦ integração de diferentes componentes da área de saneamento ambiental e outras que se fizerem pertinentes;
- ♦ promoção da saúde pública;
- ♦ promoção da educação sanitária e ambiental;
- ♦ orientação pela Bacia Hidrográfica;
- ♦ sustentabilidade;
- ♦ proteção ambiental;
- ♦ inovação tecnológica.

1. INTRODUÇÃO

O Produto 4 é resultante da finalização das atividades desenvolvidas no Bloco 4 – Proposta do Plano Municipal Integrado de Saneamento Básico do Município de Iperó.

O enfoque principal está relacionado com a compilação de dados contidos nos relatórios de andamento anteriormente apresentados (Produtos P1, P2 e P3), reunidos de forma sintética e conclusiva, com o objetivo de dotar o município de um plano de saneamento básico, englobando os quatro sistemas (água, esgoto, resíduos sólidos e drenagem pluvial). Apresenta um aspecto fundamental, que é o de ser gerado, também, através da participação popular, havendo envolvimento e compromisso da coletividade.

Esse plano constituir-se-á em um valioso instrumento para captação de recursos estaduais e federais para investimentos nos quatro sistemas de saneamento, devendo ser reavaliado a cada quatro anos, conforme determina a Lei 11.445/07.

2. POPULAÇÕES, DEMANDAS E CONTRIBUIÇÕES DOS SISTEMAS

Apresentam-se, a seguir, dados resumidos relativos às populações atendidas e as respectivas demandas e contribuições dos serviços de saneamento básico ao longo do período de planejamento (2011 a 2040).

2.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA

Estão apresentados a seguir os dados relativos às populações e demandas estimadas para o Sistema de Abastecimento de Água de Iperó, para a sede, distrito de Bacaetava e bairro de George Oetterer. Deve-se ressaltar que as datas de referência relativas ao S.A.A. são as seguintes:

- ♦ ano 2011 – início de planejamento;
- ♦ ano 2015 – data limite para implantação das obras de curto prazo;
- ♦ ano 2019 – data limite para implantação das obras de médio prazo;
- ♦ ano 2040 – data limite para implantação das obras de longo prazo e horizonte de planejamento – Plano Municipal de Saneamento Básico(PMSB).

QUADRO 2.1–POPULAÇÕES E DEMANDAS –SEDE DE IPERÓ
PERÍODOS QUINQUENAIS – 2010 A 2040

Ano	Populações e Grau de Atendimento			Vazões Disponibilizadas			Volume de Reservação Necessário (m³)
	População Urbana Total (hab)	Grau de Atendimento (%)	População Urbana Atendida (hab)	Vazão Média (l/s)	Vazão Máxima Diária (l/s)	Vazão Máxima Horária (l/s)	
2010	14.950	94,00	14.053	29,00	33,32	46,26	959
2011	15.448	98,00	15.139	31,13	35,77	49,72	1.030
2015	17.171	100,00	17.171	34,83	40,10	55,92	1.155
2019	18.414	100,00	18.414	36,81	42,47	59,43	1.223
2020	18.653	100,00	18.653	37,15	42,87	60,06	1.235
2025	19.503	100,00	19.503	38,15	44,14	62,11	1.271
2030	19.952	100,00	19.952	38,29	44,42	62,80	1.279
2035	20.177	100,00	20.177	38,73	44,92	63,51	1.294
2040	20.287	100,00	20.287	38,94	45,17	63,85	1.301

Nota:

1 – as demandas referem-se às vazões disponibilizadas para distribuição.

QUADRO 2.2– POPULAÇÕES E DEMANDAS – DISTRITO DE BACAETAVA
PERÍODOS QUINQUENAIS – 2010 A 2040

Ano	Populações e Grau de Atendimento			Vazões Disponibilizadas			Volume de Reservação Necessário (m³)
	População Urbana Total (hab)	Grau de Atendimento (%)	População Urbana Atendida (hab)	Vazão Média (l/s)	Vazão Máxima Diária (l/s)	Vazão Máxima Horária (l/s)	
2010	579	100,00	579	0,90	1,03	1,43	30
2011	598	100,00	598	0,92	1,06	1,47	31
2015	666	100,00	666	1,02	1,17	1,64	33
2019	713	100,00	713	1,05	1,22	1,70	35
2020	723	100,00	723	1,06	1,22	1,72	35
2025	756	100,00	756	1,08	1,25	1,77	36
2030	773	100,00	773	1,10	1,28	1,81	37
2035	782	100,00	782	1,11	1,29	1,83	37
2040	785	100,00	785	1,12	1,30	1,83	37

Nota:

1 – as demandas referem-se às vazões disponibilizadas para distribuição.

QUADRO 2.3– POPULAÇÕES E DEMANDAS – BAIRRO DE GEORGE OETTERER
PERÍODOS QUINQUENAIS – 2010 A 2040

Ano	Populações e Grau de Atendimento			Vazões Disponibilizadas			Volume de Reservação Necessário (m³)
	População Urbana Total (hab)	Grau de Atendimento (%)	População Urbana Atendida (hab)	Vazão Média (l/s)	Vazão Máxima Diária (l/s)	Vazão Máxima Horária (l/s)	
2010	8.208	55,00	4.514	7,64	8,72	11,96	251
2011	8.481	61,00	5.142	8,66	9,89	13,57	285
2015	9.427	83,00	7.836	12,90	14,77	20,39	426
2019	10.110	100,00	10.110	16,26	18,68	25,92	538
2020	10.239	100,00	10.239	16,37	18,82	26,15	542
2025	10.708	100,00	10.708	16,62	19,18	26,85	552
2030	10.954	100,00	10.954	17,00	19,62	27,47	565
2035	11.078	100,00	11.078	17,20	19,84	27,78	571
2040	11.137	100,00	11.137	17,29	19,95	27,93	574

Nota:

1 – as demandas referem-se às vazões disponibilizadas para distribuição.

Apresenta-se, nos gráficos a seguir, para visualização, a evolução das populações totais e atendidas pelo sistema de abastecimento de água, para cada localidade.

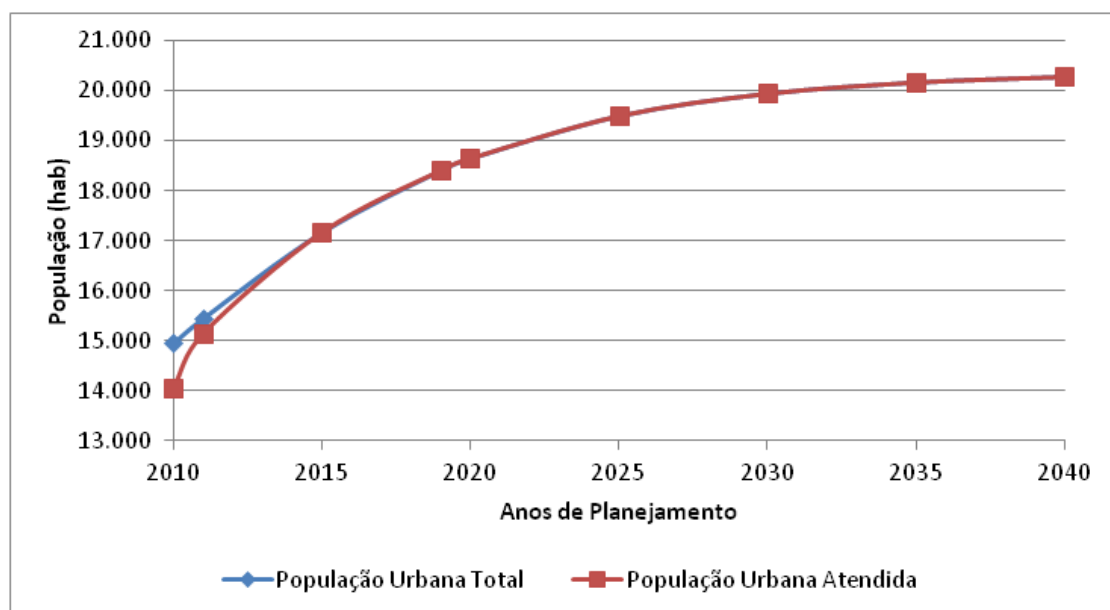


Gráfico 2.1 – População Urbana Total X População Atendida – Distrito Sede

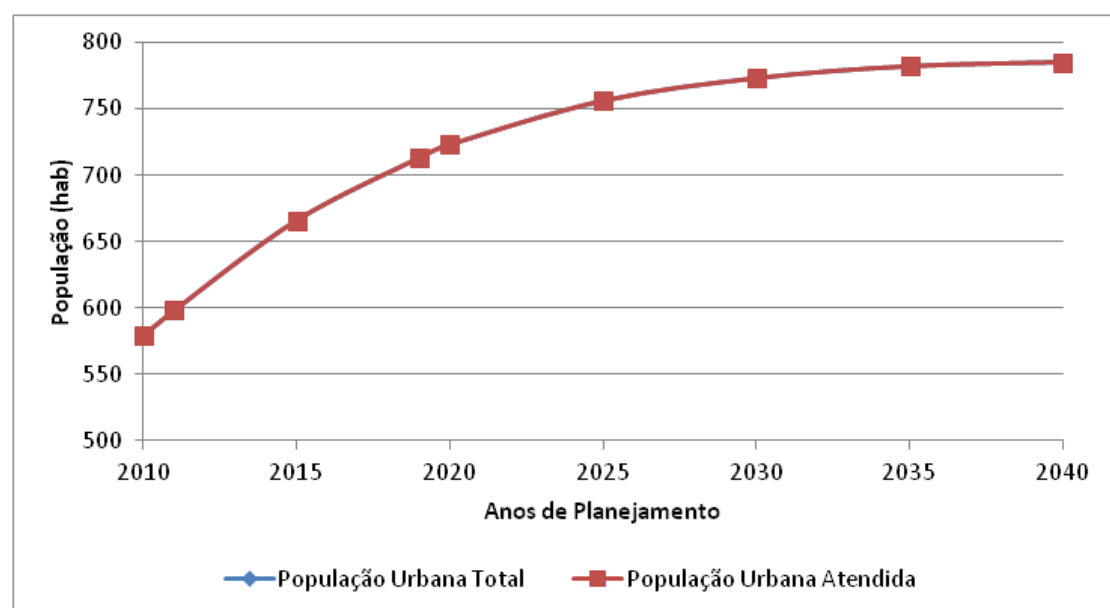


Gráfico 2.2 – População Urbana Total X População Atendida – Distrito de Bacaetava

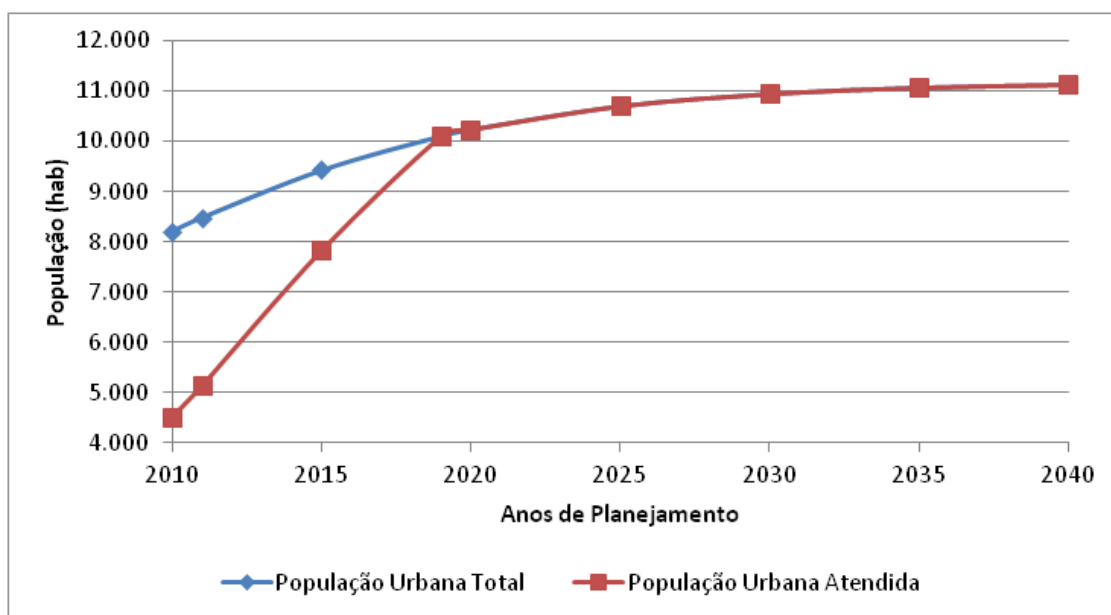


Gráfico 2.3 – População Urbana Total X População Atendida – Bairro de George Oetterer

Conforme indicado no Quadro 2.1 e representado no gráfico acima, o sistema de água da sede não está universalizado, atendendo a 94% da população urbana residente. Este percentual de atendimento se eleva na medida em que se implanta a rede de distribuição, atingindo os 100% em 2015. Percebe-se que a partir daí as duas curvas se sobrepõem, mostrando que o atendimento se mantém 100% até final de plano.

O mesmo se observa no Bairro de George Oetterer, que atualmente possui um baixo índice de atendimento de 55%, e alcançará a universalização em 2019. A partir de quando as duas curvas se sobrepõem, mostrando que o atendimento se mantém 100% até final de plano.

Já no distrito de Bacaetava, como o atendimento permanece por 100% durante todo o período de planejamento, as populações totais urbanas são idênticas às populações urbanas atendidas.

Para elucidação, apresenta-se, nos gráficos a seguir, a evolução das demandas média, máxima diária e máxima horária, para cada localidade, ao longo do período de planejamento. Apresenta-se, também, um gráfico com a evolução dos volumes de reservação, para cada sistema.

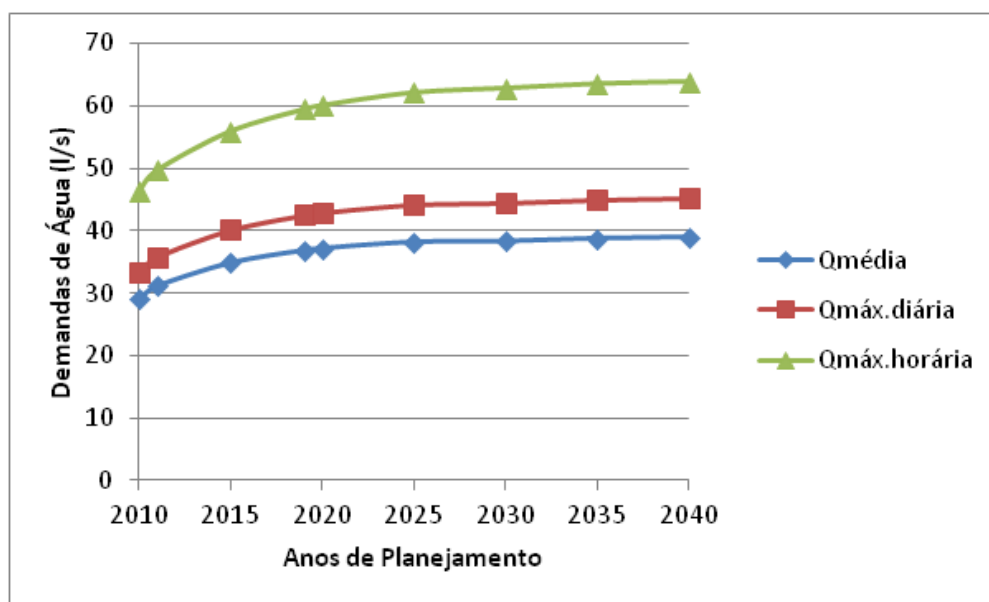


Gráfico 2.4 – Evolução das Demandas/Vazões Disponibilizadas para Distribuição – Distrito Sede

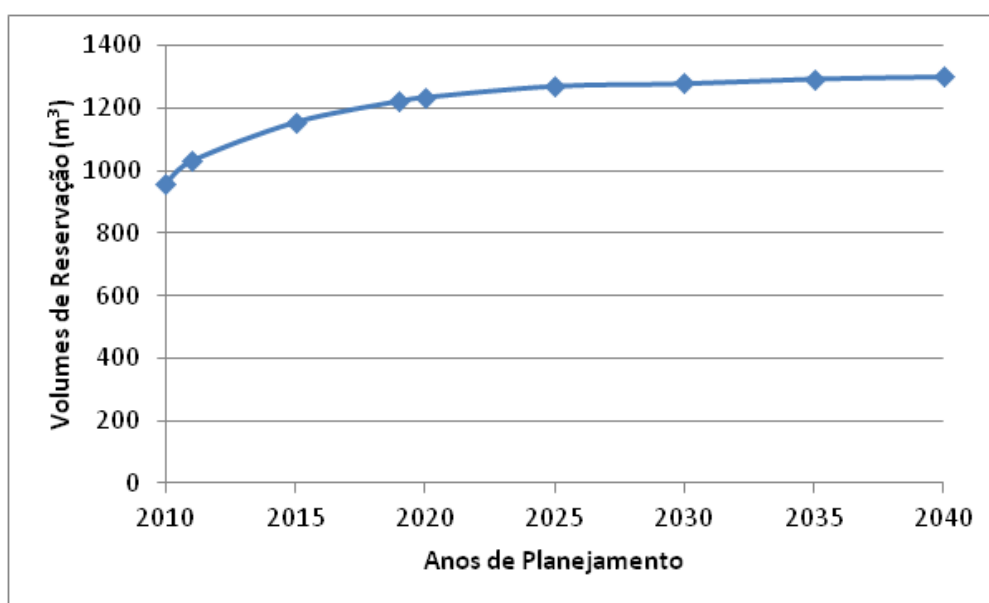


Gráfico 2.5 – Evolução do Volume de Reservação Necessário – Distrito Sede

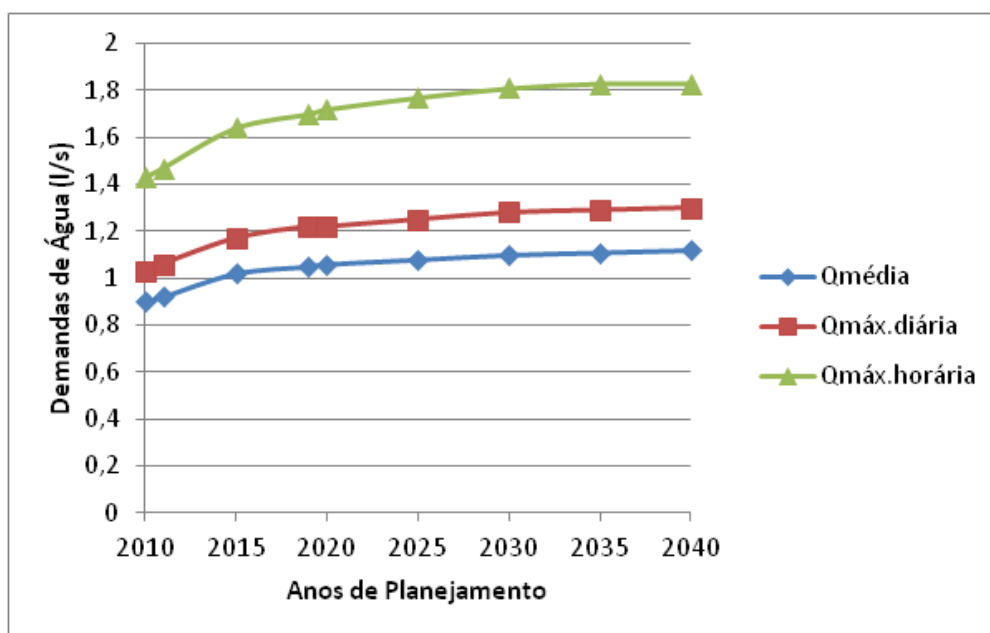


Gráfico 2.6 – Evolução das Demandas/Vazões Disponibilizadas para Distribuição – Distrito de Bacaetava

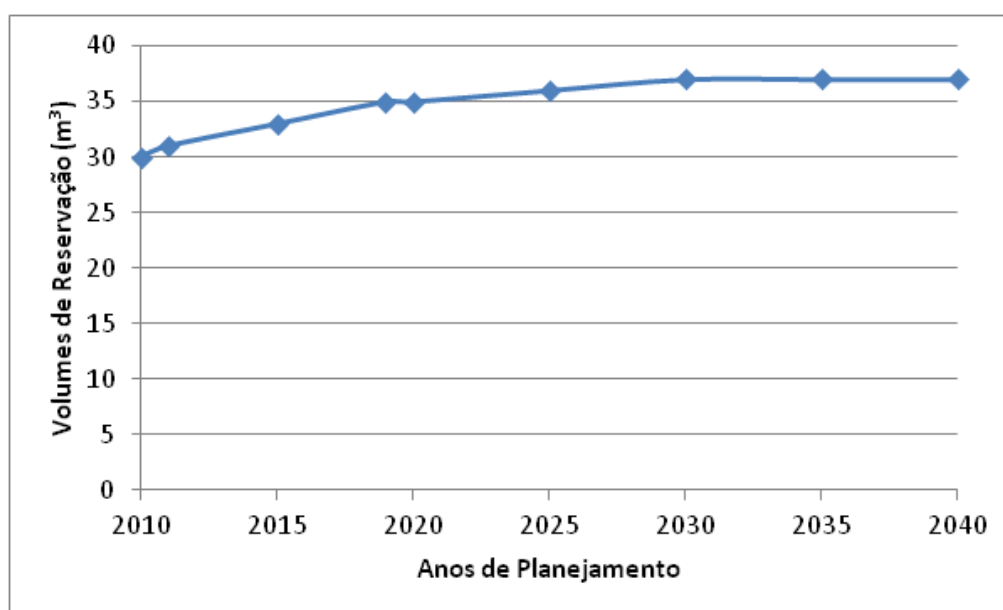


Gráfico 2.7 – Evolução do Volumes de Reservação Necessários – Distrito de Bacaetava

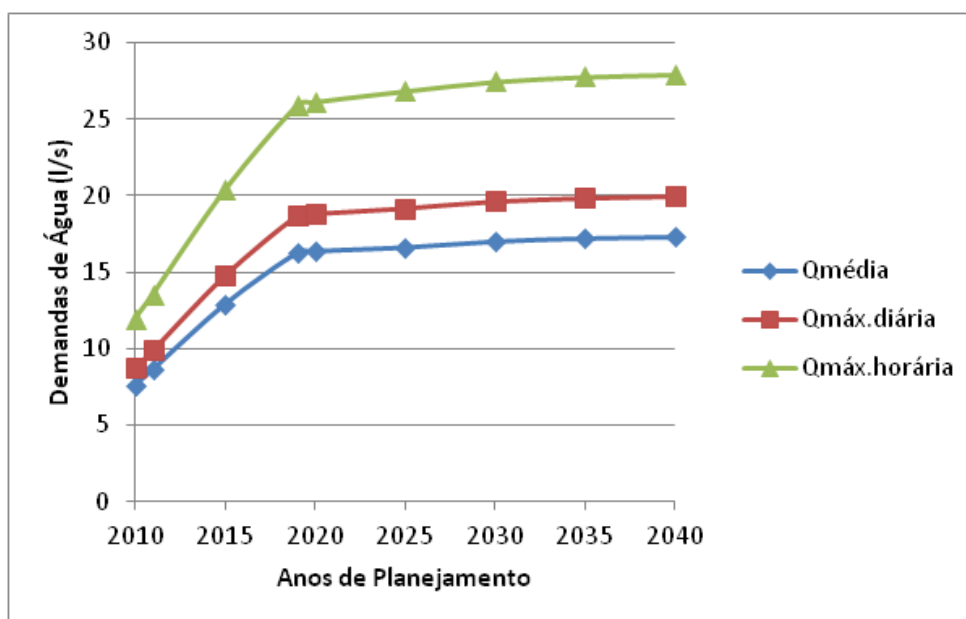


Gráfico 2.8 – Evolução das Demandas/Vazões Disponibilizadas para Distribuição – Bairro de George Oetterer

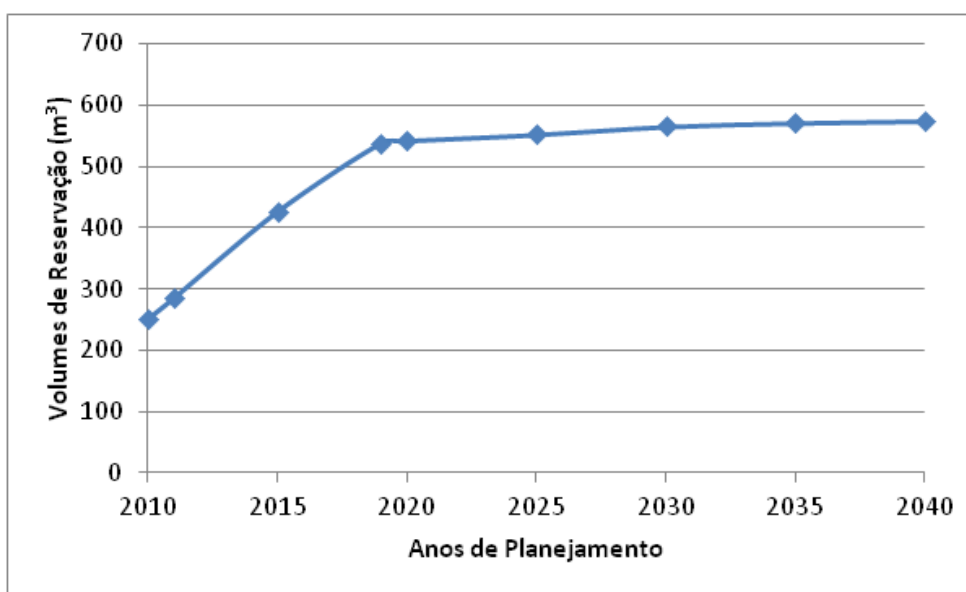


Gráfico 2.9 – Evolução do Volumes de Reservação Necessários – Bairro de George Oetterer

Pode-se verificar que as demandas chegaram a um aumento de cerca de 36% na sede, contra 26% em Bacaetava e 129% em George Oetterer. Percebe-se que na sede e no bairro de George Oetterer, devido à universalização do atendimento, até o ano de 2020 há um crescimento mais acentuado das demandas, após esse ano as demandas passam a depender apenas do crescimento populacional.

Conclui-se da mesma forma para os volumes de reservação necessários, os quais acompanham a evolução de demandas. Isto se deve ao fato de os volumes de reservação terem sido estimados considerando-se 1/3 da demanda máxima diária.

2.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS

Estão apresentados a seguir, resumidamente, os dados relativos ao Sistema de Esgotos Sanitários de Iperó, para a sede, distrito de Bacaetava e o bairro de George Oetterer.

Deve-se ressaltar que as datas de referência relativas ao S.E.S. são as seguintes:

- ♦ ano 2011 – início de planejamento;
- ♦ ano 2015 – data limite para implantação das obras de curto prazo;
- ♦ ano 2019 – data limite para implantação das obras de médio prazo;
- ♦ ano 2040 – data limite para implantação das obras de longo prazo e horizonte de planejamento – Plano Municipal de Saneamento Básico(PMSB).

QUADRO 2.4– POPULAÇÕES, CONTRIBUIÇÕES E CARGAS - SEDE DE IPERÓ
PERÍODOS QUINQUENAIS – 2010 A 2040

Ano	Populações e Porcentagens de Esgotamento			Contribuições / Cargas			
	População Urbana Total (hab)	% de Esgotamento	População Urbana Esgotada (hab)	Vazão Média (l/s)	Vazão Máxima Diária (l/s)	Vazão Máxima Horária (l/s)	Carga (Kg DBO/dia)
2010	14.950	69,3	10.360	15,77	18,31	25,95	559
2011	15.448	72,7	11.231	17,09	19,85	28,13	606
2015	17.171	86,3	14.819	22,55	26,19	37,11	800
2019	18.414	100	18.414	28,02	32,54	46,12	994
2020	18.653	100	18.653	28,38	32,97	46,71	1.007
2025	19.503	100	19.503	29,68	34,47	48,84	1.053
2030	19.952	100	19.952	30,36	35,26	49,97	1.077
2035	20.177	100	20.177	30,71	35,66	50,53	1.090
2040	20.287	100	20.287	30,87	35,86	50,81	1.095

**QUADRO 2.5– POPULAÇÕES, CONTRIBUIÇÕES E CARGAS - DISTRITO DE BACAETAVA
PERÍODOS QUINQUENAIS – 2010 A 2040**

Ano	Populações e Porcentagens de Esgotamento			Contribuições / Cargas			
	População Urbana Total (hab)	% de Esgotamento	População Urbana Esgotada (hab)	Vazão Média (l/s)	Vazão Máxima Diária (l/s)	Vazão Máxima Horária (l/s)	Carga (Kg DBO/dia)
2010	579	0	0	0	0	0	0
2011	598	11,1	66	0,08	0,09	0,13	4
2015	666	55,6	370	0,45	0,51	0,72	20
2019	713	100	713	0,86	0,99	1,38	39
2020	723	100	723	0,87	1	1,4	39
2025	756	100	756	0,91	1,05	1,46	41
2030	773	100	773	0,93	1,07	1,49	42
2035	782	100	782	0,94	1,08	1,51	42
2040	785	100	785	0,95	1,09	1,52	42

**QUADRO 2.6– POPULAÇÕES, CONTRIBUIÇÕES E CARGAS - BAIRRO DE GEORGE
OETTERER - PERÍODOS QUINQUENAIS – 2010 A 2040**

Ano	Populações e Porcentagens de Esgotamento			Contribuições / Cargas			
	População Urbana Total (hab)	% de Esgotamento	População Urbana Esgotada (hab)	Vazão Média (l/s)	Vazão Máxima Diária (l/s)	Vazão Máxima Horária (l/s)	Carga (Kg DBO/dia)
2010	8.208	40	3.283	3,6	4,22	6,11	177
2011	8.481	46,7	3.958	4,34	5,09	7,36	214
2015	9.427	73,3	6.913	7,57	8,89	12,85	373
2019	10.110	100	10.110	11,07	13	18,8	546
2020	10.239	100	10.239	11,21	13,17	19,04	553
2025	10.708	100	10.708	11,73	13,77	19,91	578
2030	10.954	100	10.954	12	14,09	20,37	592
2035	11.078	100	11.078	12,13	14,25	20,6	598
2040	11.137	100	11.137	12,2	14,33	20,71	601

Apresenta-se, nos gráficos a seguir, para visualização, a evolução das populações totais e esgotadas pelo Sistema de Esgotos Sanitários, **em termos de coleta**, para cada localidade.

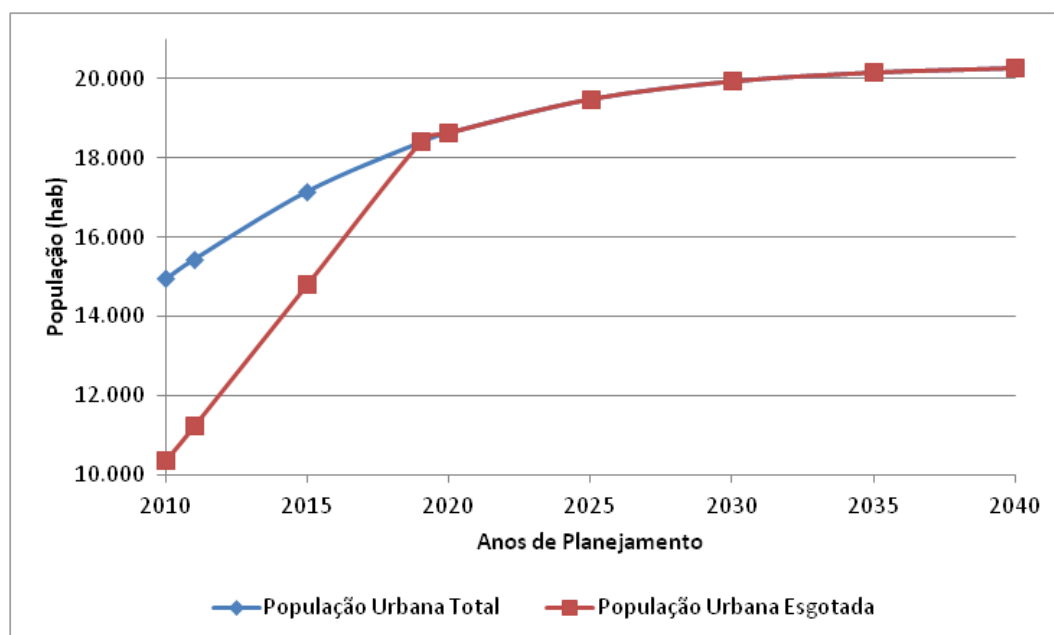


Gráfico 2.10– População Urbana Total X População Esgotada – Distrito Sede

Percebe-se que a curva da população esgotada parte de um valor menor, apontando para um baixo índice de atendimento. Neste caso, o índice é de 69,3% em 2010, atingindo a universalização em 2019. A partir deste ponto as curvas se sobrepõem, mantendo os 100% até final de plano.

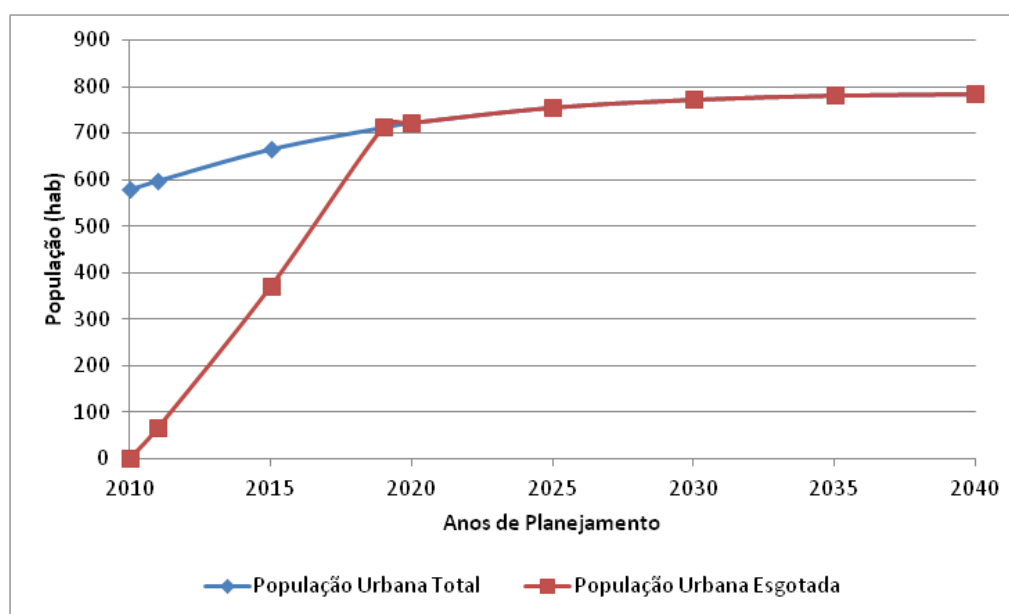


Gráfico 2.11– População Urbana Total X População Esgotada – Distrito de Bacaetava

Como o distrito de Bacaetava não possui rede coletora, a curva parte do zero, atingindo os 100% até 2019, ou seja, este será o ano de universalização do atendimento pela rede de esgotos para Bacaetava.

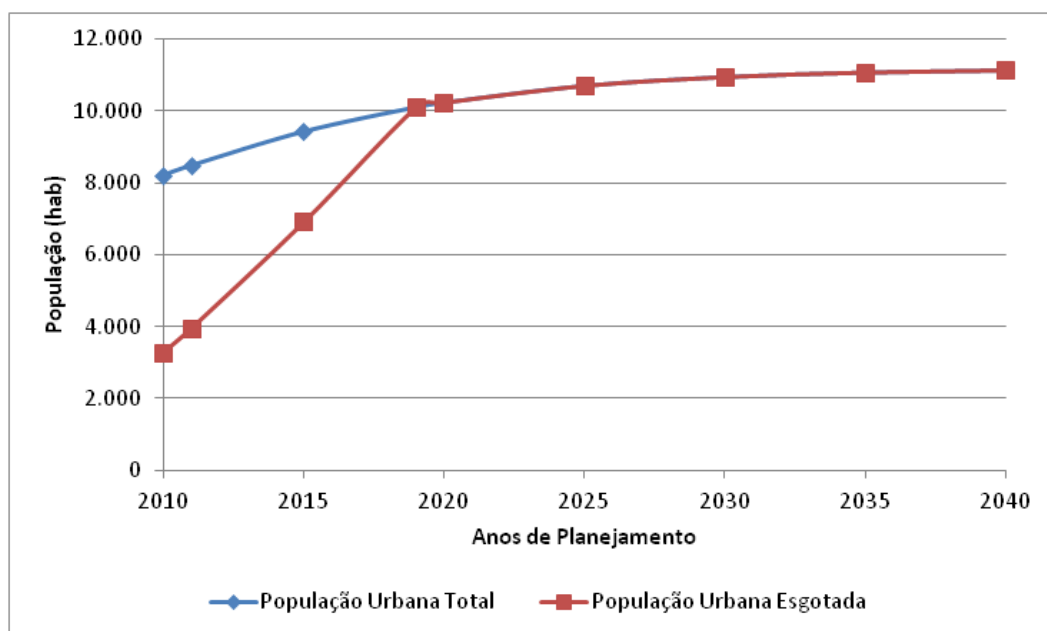


Gráfico 2.12– População Urbana Total X População Esgotada – Bairro de George Oetterer

Percebe-se que as curvas do bairro de George Oetterer são bastante semelhantes à da sede, partindo de um atendimento de 77,3% em 2010 para 100% em 2019. Ou seja, este será o ano de universalização do atendimento pela rede de esgotos do município.

Para elucidação, apresenta-se, nos gráficos a seguir, a evolução das contribuições média, máxima diária e máxima horária, para cada localidade, ao longo do período de planejamento. Apresenta-se também um gráfico com a evolução das cargas orgânicas, para cada sistema.

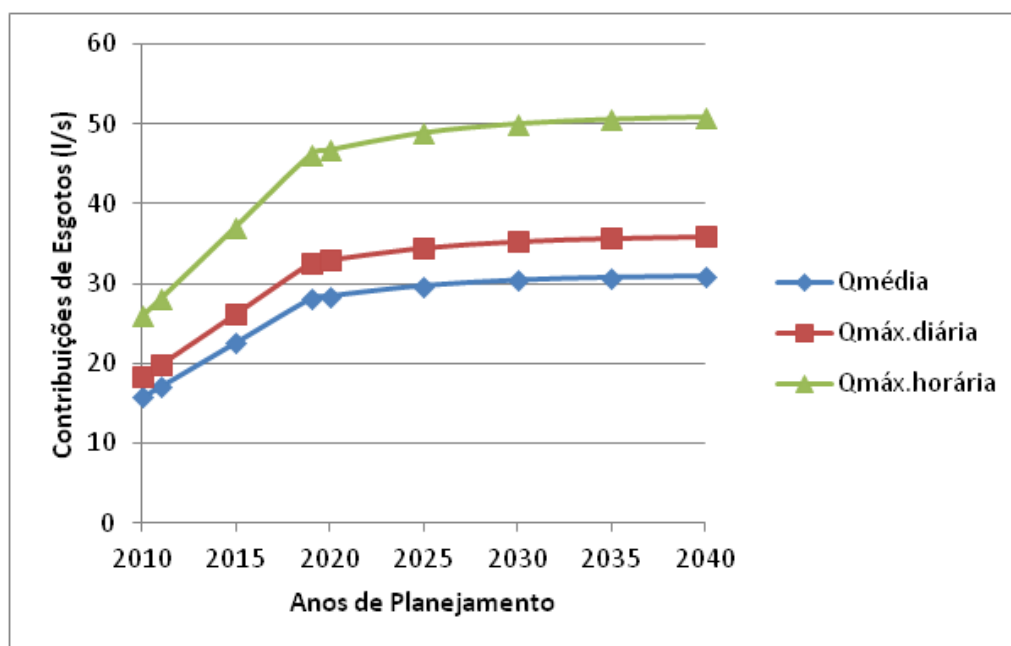


Gráfico 2.13– Evolução das Contribuições de Esgotos – Distrito Sede

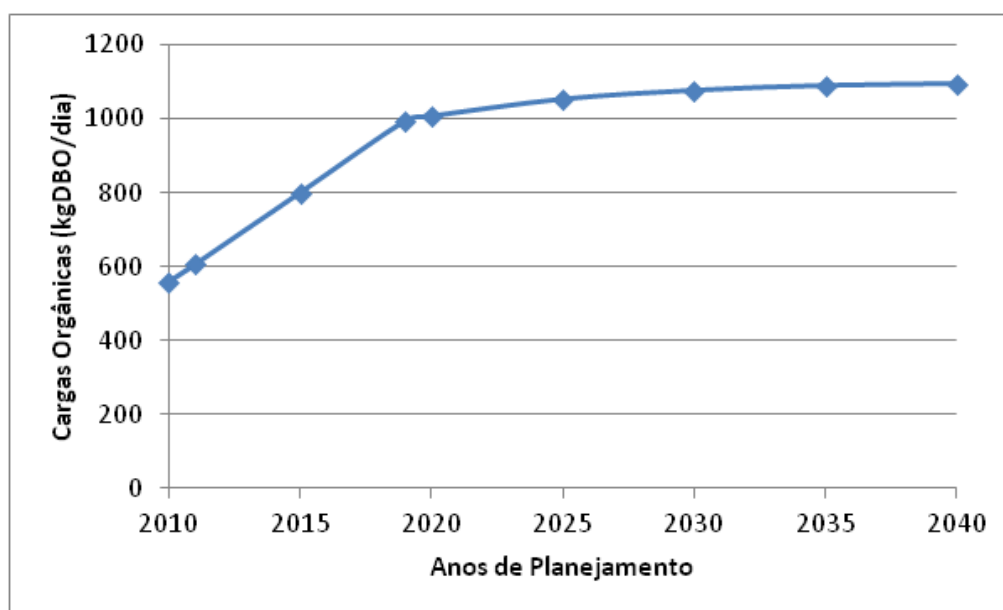


Gráfico 2.14– Evolução das Cargas Orgânicas Diárias – Distrito Sede

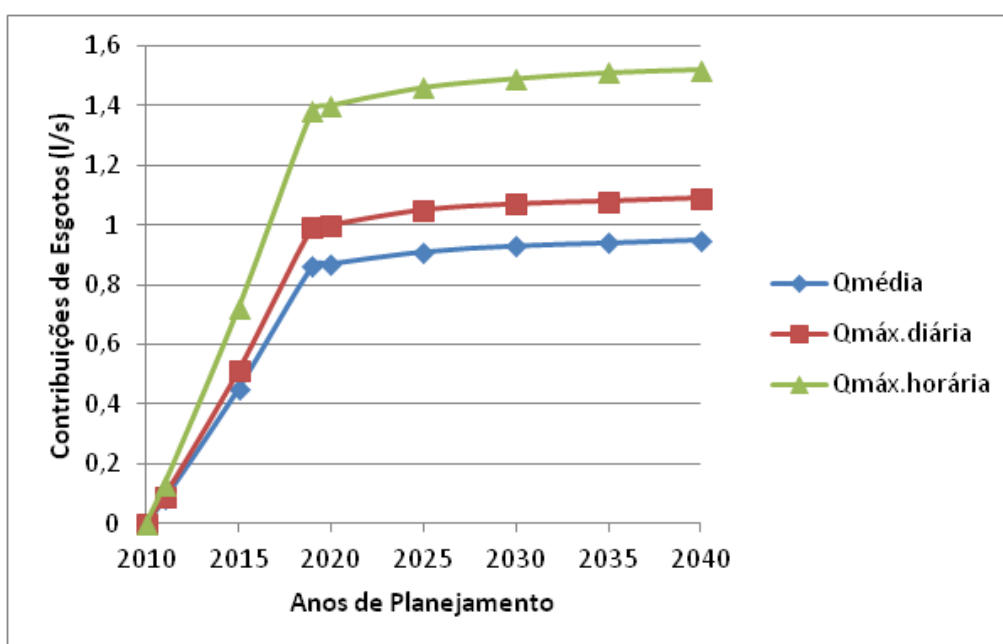


Gráfico 2.15– Evolução das Contribuições de Esgotos – Distrito de Bacaetava

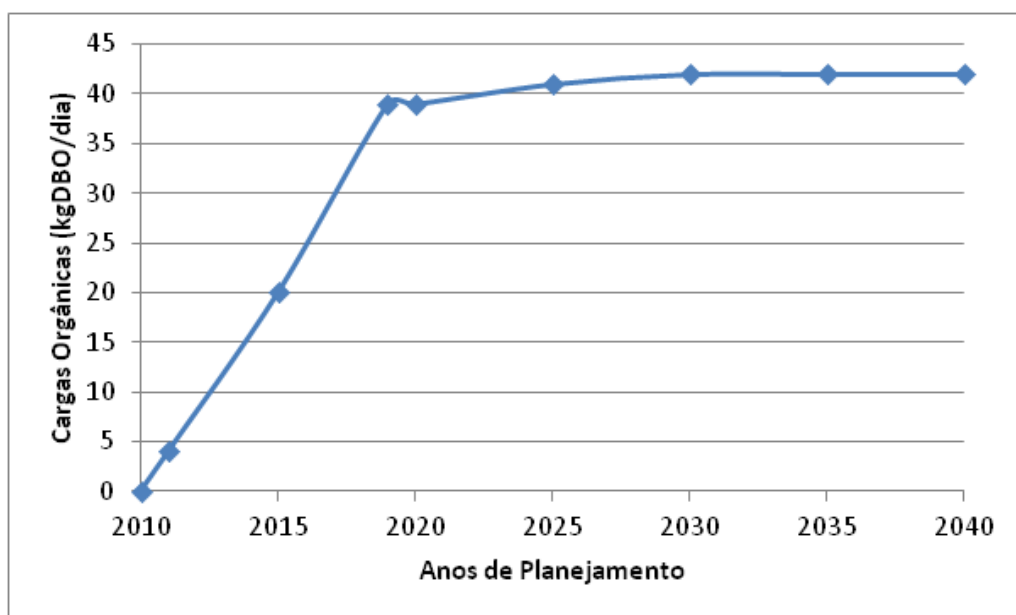


Gráfico 2.16– Evolução das Cargas Orgânicas Diárias – Distrito de Bacaetava

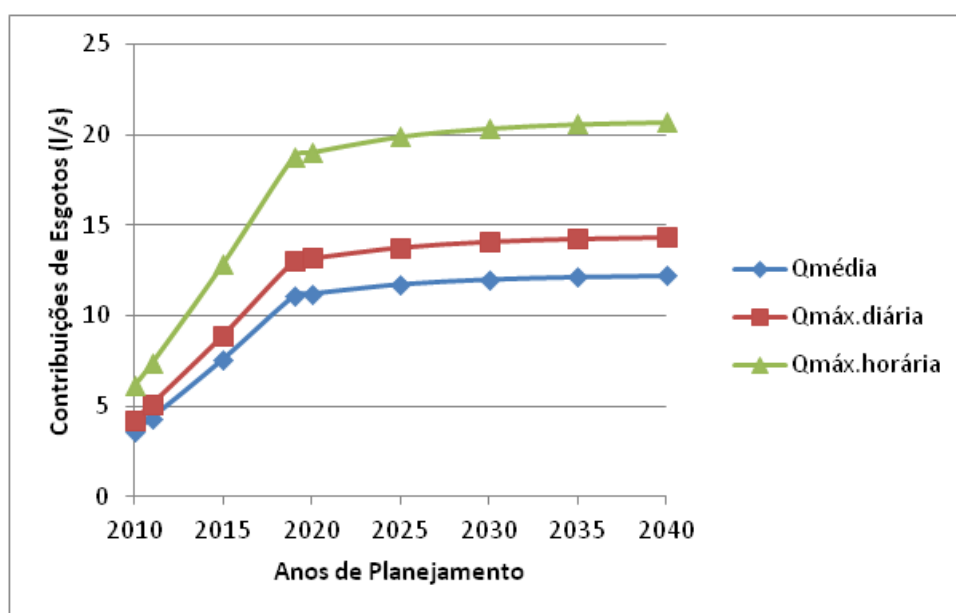


Gráfico 2.17– Evolução das Contribuições de Esgotos – Bairro de George Oetterer

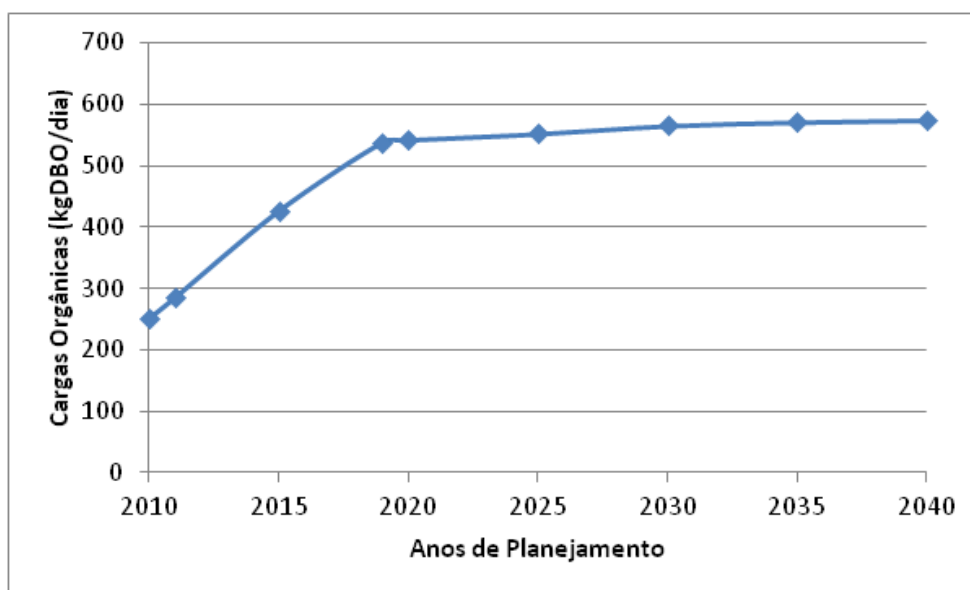


Gráfico 2.18– Evolução das Cargas Orgânicas Diárias – Bairro de George Oetterer

Pode-se verificar certa semelhança na evolução das demandas das três localidades, partindo de uma baixa vazão inicial (2010), devido ao baixo índice de atendimento (69,3% para a sede, 0,0% para Bacaetava e 77,3% para G. Oetterer), com um incremento acentuado de 2010 até 2019 (ano de universalização do atendimento). Em seguida, as vazões continuam a crescer, mas a uma taxa menor, acompanhando o crescimento vegetativo.

Com relação às cargas orgânicas, o comportamento das curvas de crescimento é similar ao das contribuições, com um acréscimo de 536 kgDBO/dia para a sede, 42 kgDBO/dia para Bacaetava e 424 kgDBO/dia para George Oetterer.

2.3 SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS

Os dados relativos ao Sistema de Limpeza Urbana e Manejo de Resíduos Sólidos de Iperó encontram-se apresentados a seguir.

Projeção da Geração de Resíduos Brutos

A projeção dos resíduos brutos foi feita separadamente para resíduos sólidos domiciliares, resíduos sólidos inertes e resíduos de serviços de saúde, uma vez que cada um destes segmentos apresenta aspectos específicos, que afetam diretamente a geração de resíduos. Foi considerada a população total do município.

QUADRO 2.7 – PROJEÇÃO DE GERAÇÃO DE RESÍDUOS BRUTOS

Ano	RSD (t/dia)	RSI (m ³ /mês)	RSS (kg/dia)
2010	10,0	357,0	13,3
2015	11,1	395,1	15,8
2020	11,9	421,5	17,7
2025	12,4	438,6	18,9
2030	12,7	449,1	19,7
2035	12,9	455,3	20,2
2040	13,0	459,0	20,4

Reaproveitamento de Resíduos

O reaproveitamento dos resíduos sólidos passou a ser compromisso obrigatório das municipalidades após a Lei Federal 12.305 de 02/08/10, referente à Política Nacional dos Resíduos Sólidos.

Desta forma, focou-se este aspecto nos resíduos sólidos domiciliares e nos resíduos sólidos inertes já que, pelos riscos à saúde pública pela sua patogenicidade, os resíduos de serviços de saúde não são recicláveis.

▪ **Resíduos Sólidos Domiciliares**

QUADRO 2.8– METAS DE REAPROVEITAMENTO DOS RSD

Componentes	Composição Gravimétrica (%)	Metas de Reaproveitamento				Formas Atuais de Reaproveitamento
		Condição Mínima		Condição Máxima		
		Índice (%)	Reaprovei- tamento (%)	Índice (%)	Reaprovei- tamento (%)	
Papel/Papelão	9,60%	10,00%	0,96%	60,00%	5,76%	reciclagem, coprocessamento, combustível sólido
Embalagens Longa Vida	1,00%	30,00%	0,30%	90,00%	0,90%	
Plástico Rígido	6,30%	30,00%	1,89%	90,00%	5,67%	
Plástico Mole	6,70%	5,00%	0,34%	40,00%	2,68%	
Embalagens PET	0,60%	30,00%	0,18%	90,00%	0,54%	
Metal Ferroso	1,40%	30,00%	0,42%	90,00%	1,26%	reciclagem
Metal Não Ferroso	0,40%	30,00%	0,12%	90,00%	0,36%	
Vídeos	1,70%	5,00%	0,09%	40,00%	0,68%	
Isopor	0,20%	0,00%	0,00%	40,00%	0,08%	
Trapos/Panos	2,20%	0,00%	0,00%	40,00%	0,88%	coprocessamento, combustível sólido
Borracha	0,20%	0,00%	0,00%	40,00%	0,08%	
Subtotal	30,30%		4,29%		18,89%	
Matéria Orgânica	62,90%	30,00%	18,87%	60,00%	37,74%	compostagem, combustível sólido
Madeira	1,20%	30,00%	0,36%	90,00%	1,08%	
Terra/Pedras	2,10%	0,00%	0,00%	40,00%	0,84%	britagem
Pilhas/Baterias	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	-
Diversos	2,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	-
Perdas	1,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	-
Subtotal	69,70%		19,23%		39,66%	
Total	100,00%		24%		59%	

▪ **Resíduos Sólidos Inertes**

Ao contrário dos resíduos sólidos domiciliares, a massa de resíduos sólidos inertes é formada principalmente por entulhos da construção civil, onde costuma estar presentes restos de concreto, tijolos, pedras, terra e ferragem.

Com exceção à ferragem, que deve ser separada na origem para ser reaproveitada como aço, os demais detritos podem ser submetidos ao processo de britagem e, após triturados, resultam em material passível de ser utilizado pela própria construção civil como material de enchimento ou em outros tipos de serviços, como operação tapa-buracos em estradas de terra, dentre outros.

Portanto, seu melhor reaproveitamento também está associado à estocagem nos locais de geração, não devendo ser juntados a outros tipos de resíduos, particularmente à matéria orgânica.

Para efeito deste plano, antecipando a regulamentação da nova legislação, definiram-se metas de reaproveitamento do entulho selecionado, a seguir descritas:

- ◇ Ano 2011: faixa de 0 a 10%, com média anual de 5% de reaproveitamento;
- ◇ Ano 2012: faixa de 10 a 20%, com média anual de 15% de reaproveitamento;
- ◇ Ano 2013: faixa de 20 a 35%, com média anual de 27,5% de reaproveitamento;
- ◇ Ano 2014: faixa de 35 a 60%, com média anual de 47,5% de reaproveitamento; e
- ◇ Ano 2015 em diante: 60% de reaproveitamento.

Com estas metas, atende-se o prazo fixado na legislação para a reciclagem máxima até o final dos próximos quatro anos, dando tempo para os municípios se adaptarem para processar os materiais brutos gerados em seus territórios.

Projeção da Geração de Resíduos Não Reaproveitáveis

Deduzindo-se dos totais de resíduos brutos as quantidades de resíduos reaproveitáveis estimadas em função das metas pré-fixadas, obteve-se a projeção da geração de resíduos não reaproveitáveis.

Este procedimento não foi aplicado aos resíduos de serviços de saúde que, pela sua patogenicidade, não pode ser reaproveitável.

▪ *Resíduos Sólidos Domiciliares*

A projeção dos resíduos sólidos domiciliares não reaproveitáveis encontra-se apresentada no Quadro 2.9.

▪ *Resíduos Sólidos Inertes*

A projeção dos resíduos sólidos inertes não reaproveitáveis encontra-se também apresentada no Quadro 2.9.

QUADRO 2.9 – PROJEÇÃO DE GERAÇÃO DE REJEITOS DE RSD E RSI

Projeção de Rejeitos de RSD (t/dia)							Projeção de Rejeitos de RSI (t/dia)						
2010	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2010	2015	2020	2025	2030	2035	2040
10,0	4,5	4,8	5,0	5,1	5,2	5,2	18,0	7,9	8,4	8,8	9,0	9,1	9,2

3. *DIAGNÓSTICO DOS PRINCIPAIS PROBLEMAS ENCONTRADOS*

3.1 *SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA*

3.1.1 *Resumo do Sistema Existente*

O Sistema de Abastecimento de Água de Iperó abrange, além da sede, o distrito de Bacaetava e o bairro de George Oetterer, sendo que os dois primeiros núcleos habitacionais estão com praticamente 100% de atendimento e o último com cerca de 55%. Cada local conta com um sistema próprio, todos operados pela SEAMA (Serviço de Água e Meio Ambiente).

O sistema da sede conta com 4 poços profundos, totalizando uma vazão de captação subterrânea de 30,0 l/s. Além dos poços, a sede conta ainda com um reforço do sistema de abastecimento de água de Boituva, o qual capta água do Rio Sarapuí e trata em ETA do tipo convencional. Trata-se de rio classe 2, de acordo com a classificação do decreto nº 10.755/77 e, segundo informações da concessionária, não há problemas quanto à qualidade da água.

QUADRO 3.1– SISTEMAS PRODUTORES POR LOCALIDADE

Sistema / Local	Tipo de Manancial / Tipo de Captação e Vazão nominal		Manancial de Abastecimento	Tipo de Tratamento / Vazão Nominal
Distrito Sede	Subterrânea	Vazão Total (4 Poços) Qn = 30,0 l/s	Poços Profundos	Cloro e Flúor Aplicados no Reservatório
	Importada de Boituva	EEAT Qn = 16,67 l/s	Rio Sarapuí	Tratamento em ETA Convencional de Boituva
Distrito de Bacaetava	Subterrâneo	Bomba do Poço Qn = 3,47 l/s	Poço Profundo	Cloro e Flúor Aplicados no Reservatório
Bairro de George Oetterer	Subterrâneo	Bomba do Poço Qn = 11,67 l/s	Poço Profundo	Cloro Aplicado no Reservatório

Nota:

1 – A água explotada do poço profundo do bairro de George Oetterer possui, em concentrações adequadas, flúor natural em sua composição. Sendo assim, diferentemente das águas explotadas dos poços da sede e Bacaetava, apenas o cloro (hipoclorito de sódio) é aplicado;

2 – Qn – Capacidade (Vazão) Nominal atual da unidade.

Com relação ao tipo de tratamento efetuado nos poços, este é o adequado para sistemas de captação subterrânea. Apenas a água importada de Boituva, captada no Rio Sarapuí, recebe tratamento em ETA do tipo convencional, para em seguida ser armazenada e bombeada ao sistema de Iperó.

O sistema de reservação atual conta com um volume total de 1.740 m³, sendo 1.040 m³ na sede, 50 m³ em Bacaetava e 650 m³ George Oetterer. Além destes, outro reservatório de capacidade para 500 m³ está instalado ao lado da ETA de Boituva, juntamente com uma estação elevatória de água tratada, ambos destinados ao abastecimento de Iperó.

O sistema de distribuição conta hoje com um total de 73.440 metros de rede, responsáveis por abastecer 5.337 ligações. Os principais problemas apontados referem-se às perdas de água, resultantes principalmente das manutenções necessárias, que causam a despressurização da canalização, havendo drenagem total da mesma, elevando muito as perdas de água. A seguir, estão apresentados dados do sistema de distribuição por localidade.

QUADRO 3.2 – LIGAÇÕES, EXTENSÕES DE REDE E PERDAS DE ÁGUA POR LOCALIDADE

Unidade	Extensão de Rede (metros)	Nº de Ligações (Unidade)	Perdas de Água (%)
Sede	58.645	4.067	34,4
D. de Bacaetava	3.954	152	36,2
B. de George Oetterer	10.841	1.168	41,8

Notas:

1 – A quantidade de ligações e extensões de rede informada é referente a julho de 2010, segundo o SEAMA;

2 – As perdas de água foram calculadas segundo dados de volume produzidos e micromedidos, referentes ao ano de 2009.

Quanto ao sistema de elevação de água tratada, existem duas elevatórias na sede, a EEAT RAP 750 m³ e a EEAT Sartorelli. Existe, ainda, um *booster* na sede, um em Bacaetava e um em George Oetterer, funcionando como auxiliar de pressurização da rede.

3.1.2 Diagnóstico dos Principais Problemas Encontrados

3.1.2.1 Sistema Produtor

As capacidades nominais das unidades integrantes dos sistemas produtores (considerando-se os sistemas do distrito sede, do distrito de Bacaetava e do bairro de George Oetterer), encontram-se reproduzidas a seguir.

QUADRO 3.3- CAPACIDADES NOMINAIS ATUAIS DOS SISTEMAS PRODUTORES/CAPACIDADES NECESSÁRIAS PARA FIM DE PLANO (2040)

Local / Sistema	Captação	
	Vazão Necessária ¹ (l/s)	Vazão Nominal (l/s)
Distrito Sede	46,91	46,67
Distrito de Bacaetava	1,43	3,47
Bairro de George Oetterer	12,97	11,67

Notas:

1 – A vazão necessária apresentada é a indicada no estudo de demandas para final de plano, ano 2040.

Como se verifica, em princípio não haveria necessidade de ampliações nos sistemas produtores da sede e do distrito de Bacaetava, já que, em função das demandas máximas diárias previstas para o ano 2040 (46,91 l/s e 1,43 l/s, respectivamente), as unidades constituintes desse sistema possuem capacidades nominais adequadas.

Observa-se que, na sede, a vazão estimada para final de plano supera um pouco a capacidade de produção atual, porém, é um valor ínfimo, de apenas 0,24 l/s, correspondente a cerca de 0,5%. Além disso, segundo o estudo de demandas, apenas no ano de 2036 a capacidade atual será superada. Sendo assim, não cabe aqui a previsão de ampliação, mas apenas a recomendação de que se avaliem o sistema e sejam feitas as devidas manutenções.

Já com relação ao sistema produtor do bairro de George Oetterer, Atualmente, ele conta com uma produção de 42 m³/h (11,67 l/s), a qual se torna vulnerável já em 2011, sendo necessárias intervenções com vistas em ampliar sua capacidade.

Através de resultados apontados no Atlas de Abastecimento de Água (ATLAS-Brasil – 2011), elaborado pela Agência Nacional de Águas – ANA, foi possível analisar as disponibilidades hídricas dos mananciais de suprimento do município, confrontando essas disponibilidades com as demandas estimadas para os sistemas.

QUADRO 3.4 – BALANÇO DE OFERTAS E DEMANDAS DOS MANANCIAIS DE PRODUÇÃO

Manancial	Captação	
	Vazão Necessária ¹ (l/s)	Oferta do Manancial (l/s)
Rio Sarapuí (Sistema Boituva)	16,67	7.510,25
Poços Profundos (Aqüífero Itararé)	44,64	56,29
TOTAL	61,31	7.566,54

Notas:

1 – A vazão necessária apresentada é a indicada no estudo de demandas para final de plano, ano 2040.

A demanda máxima diária de 2040 do manancial subterrâneo está estimada em 44,64 l/s, (somatória das vazões demandadas para as três localidades, conforme quadro de vazões disponibilizadas para distribuição). Considerando-se uma perda média nos sistemas produtores de 5%, a somatória das vazões a serem captadas nos anos supracitados é de 46,99 l/s, ainda inferior ao total ofertado pelo manancial de exploração.

Para estudo do manancial superficial utilizado no abastecimento de Iperó, o Rio Sarapuí, deve-se analisar paralelamente o sistema de Boituva, pois se trata de um sistema integrado entre os municípios. Para isso, foi utilizado o Plano Municipal de Boituva, também elaborado pela Engecorps simultaneamente ao estudo em questão. A seguir estão apresentados os resultados do estudo:

**QUADRO 3.5 – BALANÇO DE OFERTAS E DEMANDAS – RIO SARAPUÍ
SISTEMA INTEGRADO – BOITUVA X IPERÓ**

Manancial	Captação	
	Vazão Necessária ¹ (l/s)	Oferta do Manancial (l/s)
Boituva	330,00	7.510,25
Iperó	16,67	
TOTAL	346,67	7.510,25

Notas:

1 – A vazão necessária apresentada é a indicada no estudo de demandas para final de plano, ano 2040.

Assim como para o manancial subterrâneo, considera-se uma perda média de 5% no sistema produtor, chegando-se a uma vazão demandada de 364,92 l/s. Ou seja, como esperado, a demanda ofertada pelo manancial é muito superior à demandada pelos dois sistemas.

Quanto à qualidade das águas do Rio Sarapuí, monitoradas através do ponto SAUI 02900, situado na ponte da estrada vicinal Iperó/Tatuí, próximo à captação de Boituva, é indicado um resultado considerado bom, conforme dados do Relatório de Qualidade das Águas da CETESB de 2009, em relação ao IQA – Índice de Qualidade das Águas. No entanto, em relação ao IAP – Índice de Qualidade das Águas para Fins de Abastecimento, o resultado durante o ano de 2009 foi considerado péssimo, com apenas um resultado bom, em maio/2009. Apesar da ocorrência de alguns resultados desfavoráveis, a SABESP informou que não existem problemas em relação à qualidade da água bruta captada. Segundo informações da SABESP, não existe outorga para essa captação.

Em relação à qualidade das águas subterrâneas, também conforme dados do Relatório de Qualidade das Águas da CETESB de 2009, o aquífero explorado é o Tubarão, monitorado através de 5 Poços de Captação para abastecimento humano. Um destes poços é o P-04 da SABESP (ponto P151, numerado pela CETESB, nas coordenadas: Latitude Sul 23°21'35" e Longitude Oeste 47°49'38"), utilizado para abastecimento do município de Iperó. Os outros poços estão localizados nos municípios de Capela do Alto, Cesário Lange, Sarapuí e Tatuí. Nessa unidade, as águas desse Aquífero são mais salinizadas e apresentam pH variando entre 6,7 a 9,2, bem como maior variação para os resultados de condutividade elétrica, dureza, alcalinidade de bicarbonato, sólidos totais dissolvidos, cloreto, sulfato, sódio e fluoreto, tendo os dois últimos parâmetros valores de concentração que ultrapassam o Padrão de Potabilidade. Em comparação com os outros aquíferos é o que apresenta maior teor de sais e enriquecimento de sódio, fluoreto e sulfato. Observa-se também aumento das concentrações dos compostos nitrogenados principalmente do nitrogênio amoniacal e Kjeldhal. Apesar da ocorrência de alguns resultados desfavoráveis, a SABESP informou que não existem problemas em relação à qualidade da água bruta captada. Segundo informações da SEAMA, não existe outorga para captação de água nestes poços.

Devem ser feitas análises físico-químicas e bacteriológicas das águas dos poços que existem no município, uma vez que as análises disponíveis realizadas no ano de 2010, de pontos de coleta da rede de distribuição, apontam alguns índices com valores acima dos recomendáveis para flúor e coliformes fecais.

Sendo assim, o único problema identificado no sistema produtor de Iperó seria com relação ao poço profundo do bairro de George Oetterer, com vazão insuficiente para as demandas estimadas. Esse acréscimo de produção para atender ao Bairro George Oetterer poderá ser obtido através de aumento da produção do Poço 4, atualmente produzindo 9,5 m³/h e com capacidade para 27 m³/h, segundo informações da SEAMA.

3.1.2.2 Sistema de Reservação

A sede de Iperó conta com 4 reservatórios de distribuição, com capacidade total de 1.040 m³. De acordo com a previsão de demandas, o volume de reservação necessário para final de plano está em torno de 1.301 m³ para atendimento às maiores demandas máximas diárias, ou seja, uma defasagem de 261 m³. Vale salientar que o sistema já se apresenta defasado, pois os estudos implicam uma necessidade em 2012 de 1.801 m³. Sendo assim, o sistema da sede deverá ter um incremento de 300 m³, a ser implantado imediatamente, tanto para atender às atuais necessidades de reservação, como também às necessidades de fim de plano.

O distrito de Bacaetava conta com 1 reservatório de distribuição, com capacidade de 50 m³. De acordo com a previsão de demandas, o volume de reservação necessário para final de plano está em torno de 37 m³ para atendimento às maiores demandas máximas diárias.

O bairro de George Oetterer conta com 4 reservatórios de distribuição, com capacidade total de 650 m³. De acordo com a previsão de demandas, o volume de reservação necessário para final de plano está em torno de 574 m³ para atendimento às maiores demandas máximas diárias.

Portanto, apenas o sistema de reservação da sede encontra-se defasado, enquanto os sistemas de Bacaetava e George Oetterer encontram-se satisfatórios.

3.1.2.3 Sistema de Distribuição

Nos Sistemas de Distribuição, que compreendem as elevatórias (ou *boosters*), adutoras de água tratada e a rede de distribuição propriamente dita, o problema considerado como principal no sistema de abastecimento de água de Iperó **refere-se ao índice de perdas na distribuição**, que é elevado em todos os sistemas (34,4% para a sede, 36,2% para Bacaetava e 41,8% para George Oetterer), constituindo-se em um dos aspectos mais importantes em relação às intervenções necessárias.

Para melhor compreensão, apresenta-se a seguir, para comparação, a evolução populacional e de demandas, considerando os dados para cada localidade, em função de 2 cenários, em que se admite a diminuição do índice de perdas (Cenário 1) e a permanência do índice atual (Cenário 2). Para a sede e Bacaetava considerou-se a redução do índice de perdas para 25%, e para o bairro de George Oetterer para 30%.

Cumprе ressaltar que a abordagem principal desse Plano Municipal de Saneamento Básico está focada principalmente na redução de perdas no sistema, razão pela qual o Cenário 1 foi adotado nos estudos (até já utilizado no item anterior, no balanço de ofertas e demandas) e admitido como necessário e passível de implementação.

QUADRO 3.6 - COMPARAÇÃO DE DEMANDAS – SEDE – PERÍODOS QUINQUENAIS

Ano	População Urbana Atendida (hab)	Índice de Perdas CENÁRIO 1 (%)	Demandas Máximas Diárias CENÁRIO 1 (l/s)	Índice de Perdas CENÁRIO 2 (%)	Demandas Máximas Diárias CENÁRIO 2 (l/s)
2010	14.053	34,4	33,32	34,4	33,31
2015	17.171	32,1	40,10	34,4	40,71
2020	18.045	29,7	42,87	34,4	44,22
2025	18.653	27,4	44,14	34,4	46,23
2030	19.952	25,0	44,42	34,4	47,30
2035	20.177	25,0	44,92	34,4	47,84
2040	20.287	25,0	45,17	34,4	48,10

Notas:

1 – horizonte de planejamento – Plano Municipal de Saneamento Básico – ano de 2040;

2 – as demandas máximas diárias referem-se às vazões disponibilizadas para distribuição.

No gráfico a seguir, apresenta-se a evolução das demandas para elucidação dos cenários abordados.

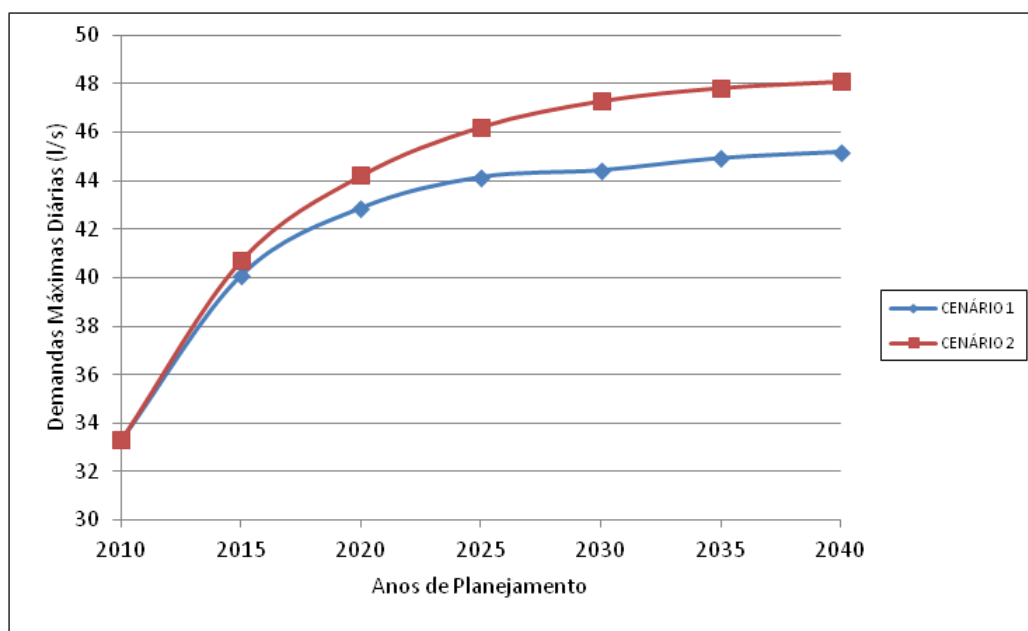


Gráfico 3.1– Comparação das Demandas Disponibilizadas para a Distribuição – Distrito Sede

QUADRO 3.7- COMPARAÇÃO DE DEMANDAS – DISTRITO DE BACAETAVA
PERÍODOS QUINQUENAIS – 2010 A 2040

Ano	População Urbana Atendida (hab)	Índice de Perdas CENÁRIO 1 (%)	Demandas Máximas Diárias CENÁRIO 1 (l/s)	Índice de Perdas CENÁRIO 2 (%)	Demandas Máximas Diárias CENÁRIO 2 (l/s)
2010	579	36,2	1,03	36,2	1,03
2015	666	32,5	1,16	36,2	1,19
2020	723	28,7	1,22	36,2	1,29
2025	756	25,0	1,25	36,2	1,34
2030	773	25,0	1,28	36,2	1,38
2035	782	25,0	1,29	36,2	1,39
2040	785	25,0	1,30	36,2	1,40

Notas:

1 – horizonte de planejamento – Plano Municipal de Saneamento Básico – ano de 2040;

2 – as demandas máximas diárias referem-se às vazões disponibilizadas para distribuição.

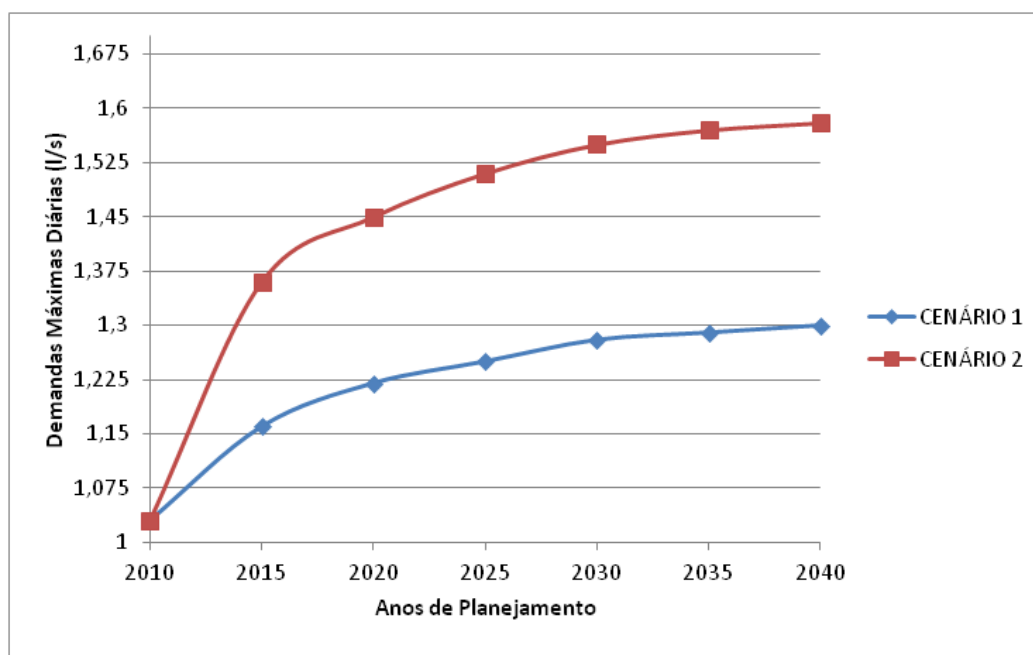


Gráfico 3.2– Comparação das Demandas Disponibilizadas para a Distribuição – Distrito de Bacaetava

**QUADRO 3.8- COMPARAÇÃO DE DEMANDAS – BAIRRO DE GEORGE OETTERER
PERÍODOS QUINQUENAIS – 2010 A 2040**

Ano	População Urbana Atendida (hab)	Índice de Perdas CENÁRIO 1 (%)	Demandas Máximas Diárias CENÁRIO 1 (l/s)	Índice de Perdas CENÁRIO 2 (%)	Demandas Máximas Diárias CENÁRIO 2 (l/s)
2010	4.514	41,8	8,72	41,8	8,72
2015	5.142	37,9	14,77	41,8	15,14
2020	10.239	33,9	18,82	41,8	19,78
2025	10.708	30,0	19,18	41,8	20,69
2030	10.954	30,0	19,62	41,8	21,17
2035	11.078	30,0	19,84	41,8	21,40
2040	11.137	30,0	19,95	41,8	21,52

Notas:

1 – horizonte de planejamento – Plano Municipal de Saneamento Básico – ano de 2040;

2 – as demandas máximas diárias referem-se às vazões disponibilizadas para distribuição.

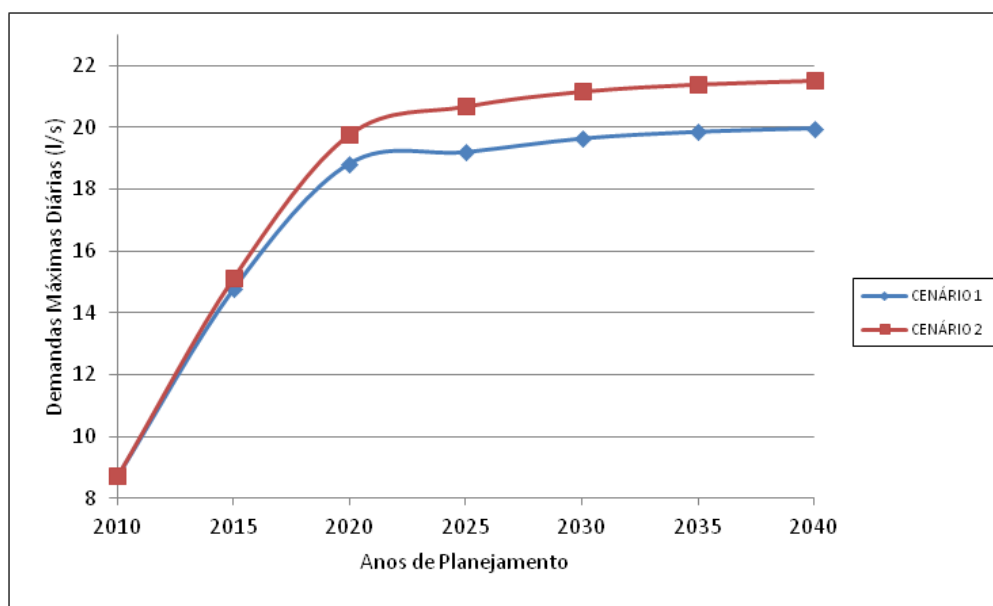


Gráfico 3.3– Comparação das Demandas Disponibilizadas para a Distribuição – Bairro de George Oetterer

Como se verifica, no cenário 2 as demandas são superiores às do cenário 1, com um acréscimo percentual de 6% para a sede, 8% para Bacaetava e 8% para George Oetterer, correspondentes a 2,9 l/s, 0,1 l/s e 1,6 l/s, respectivamente. No cenário 1, apesar de haver um aumento das demandas devido ao incremento populacional, não é tão acentuado como no cenário 2, pois há um equilíbrio com a redução de perdas. Como discutido anteriormente, no cenário 1, como resultado da redução de perdas, as demandas sofrem uma queda em um determinado momento, para em seguida voltarem a crescer.

Considerando-se apenas as vazões médias no ano 2040, os adicionais serão de 2,9 l/s para a sede, 0,2 l/s para o distrito de Bacaetava e 4,0 l/s para o bairro de George Oetterer. A economia dessas vazões resultaria em 7,1 l/s, e a redução do volume captado/produzido, em termos de volumes médios, pode chegar a 225.028 m³ ou cerca de 225 milhões de litros, considerando-se apenas o ano 2040. Evidentemente, o somatório dos volumes passíveis de economia durante 30 anos de planejamento, de acordo com essa estimativa simplificada, pode indicar valores substanciais mesmo para um município de pequeno porte, como é o caso de Iperó.

Isto significa que o Programa de Redução de Perdas (e outros programas correlatos) deverá ser implementado prioritariamente e de forma contínua (para que prevaleça o Cenário 1), com variadas intervenções sob os aspectos técnicos, administrativos e no âmbito da conscientização da população, porque exime o sistema de ampliações desnecessárias. Além disso, está de acordo com as predisposições do Plano de Bacia - Relatório Final – IPT 2008, onde a orientação geral é a de que os recursos hídricos sejam utilizados de forma racional, em função do possível comprometimento das disponibilidades na UGRHI 10.

Segundo a Prefeitura, a rede de distribuição encontra-se em bom estado de conservação e operação, sem indicação sobre necessidade de intervenções. Porém, como recomendado, foi previsto aqui a substituição de parte da rede instalada, em decorrência das redes antigas e de desgastes naturais, o que compromete o sistema de distribuição

Sendo assim, previu-se a substituição de 30% da rede instalada até 2040, o que resultou em 25.000 metros na sede, 1.700 metros em Bacaetava e 9.000 metros em George Oetterer, a serem substituídos durante todo o período de planejamento.

3.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS

3.2.1 Resumo dos Sistemas Existentes

O Sistema de Esgotos Sanitários de Iperó se estende, além da sede, apenas ao bairro de George Oetterer, com abrangência da rede coletora de 69,3% e 40,0%, respectivamente. Todo o esgoto coletado é destinado a estações de tratamento. Os sistemas são isolados, operados pela SEAMA.

O distrito de Bacaetava não conta com coleta de esgoto, sendo ele disposto em fossas sépticas e poços absorventes ou mesmo em fossas negras.

Segundo Relatório da Qualidade das Águas Superficiais da CETESB de 2009, o grau de eficiência corresponde à remoção de 87% de carga orgânica medida em termos de $DBO_{5,20}$. Esse índice de redução está em conformidade com o padrão de emissão estabelecido no artigo 18 do Decreto Estadual 8.468/76, relativamente à redução da $DBO_{5,20}$. O efluente tratado é lançado no Rio Sorocaba e Córrego Olaria.

♦ Sede

A rede coletora de esgoto da sede possui uma extensão estimada de 30,4 km, atendendo a 69,3% da população urbana da sede do município, cerca de 10.360 habitantes. A maior parte da rede coletora é constituída por tubos cerâmicos.

O sistema, distribuído em cinco sub-bacias, conta, ainda, com três estações elevatórias de esgotos e uma estação de tratamento de esgotos. Na ETE os esgotos passam, inicialmente, por um sistema preliminar, composto por gradeamento e caixa de areia. Em seguida, os esgotos são encaminhados à ETE, composta por três lagoas facultativas em série. Os esgotos tratados são lançados no Rio Sorocaba. O emissário possui uma extensão de 398 metros, diâmetro 350 mm, em ferro fundido.

♦ Distrito de Bacaetava

Bacaetava não conta com nenhum sistema de esgotos, sendo estes lançados em fossas sépticas e poços absorventes ou mesmo em fossas negras.

♦ Bairro de George Oetterer

A rede coletora de esgoto de George Oetterer possui uma extensão estimada de 4,6 km, atendendo a 40,0% da população do bairro, cerca de 3.283 habitantes. A rede é constituída exclusivamente de tubos cerâmicos.

O sistema conta, ainda, com uma estação elevatória de esgotos e uma estação de tratamento de esgotos. Na ETE os esgotos passam, inicialmente, por um sistema preliminar, composto por gradeamento e caixa de areia. Em seguida, os esgotos se dirigem à ETE, composta por uma lagoa anaeróbia e uma facultativa. Os esgotos tratados são lançados no Córrego Olaria.

3.2.2 Diagnóstico dos Principais Problemas Encontrados

♦ Sede

O Sistema de Esgotos da sede de Iperó já dispõe de uma infraestrutura sanitária consolidada e adequada, necessitando de intervenções que visam apenas a reforçar ou estender o sistema de coleta.

A população esgotada e tratada em 2010 é estimada em 10.360 habitantes, implicando uma contribuição média de esgotos de 15,77 l/s e carga orgânica de 559 kg.DBO/dia. A população contribuinte estimada para o final de plano é de 20.287 habitantes, com contribuição média de 30,87 l/s e carga orgânica de 1.095 Kg.DBO/dia.

Foram previstas implantações gradativas de rede coletora, prevendo-se a construção de um adicional de 29,04km de rede até o final do plano, correspondendo a um acréscimo de cerca de 4.541 ligações. Quanto ao sistema de tratamento, não foram previstas intervenções, pois o sistema se encontra adequado até final de plano.

Segundo a Prefeitura, a rede de coleta encontra-se em bom estado de conservação e operação, sem indicação sobre necessidade de intervenções. Porém, como recomendado, foi previsto aqui a substituição de parte da rede instalada, em decorrência das redes antigas e de desgastes naturais, o que compromete o sistema de esgotamento.

Sendo assim, previu-se a substituição de 30% da rede instalada até 2040, o que resultou em 17.832 metros, a serem substituídos durante todo o período de planejamento.

♦ Distrito de Bacaetava

Nessa localidade, o sistema é totalmente carente de coleta e tratamento dos esgotos. Para eliminar o sistema inadequado de disposição, deverão ser implantados os sistemas de esgotos dessas localidades.

Foram previstas implantações gradativas de rede coletora, prevendo-se a construção de 1.899 metros de rede até o final do plano, correspondendo a um acréscimo de cerca de

137 ligações, para atender a uma população de final de plano de 785 habitantes, com contribuição média de esgotos de 0,95 l/s e carga orgânica de 42 kg.DBO/dia.

Em relação ao sistema de tratamento para essa localidade, deve-se implantar uma estação de tratamento de esgotos com capacidade nominal mínima para 0,95 l/s, além de uma estação elevatória final de mesma vazão da ETE. A remoção e disposição do lodo dessas ETEs também deverão ser adequadas, sendo que os resíduos sólidos deverão estar incorporados ao sistema de manejo e disposição final dos resíduos sólidos do município.

Assim como para a sede, previu-se a substituição de 30% da rede instalada até 2040, o que resultou em 690 metros em Bacaetava.

♦ **Bairro de George Oetterer**

Assim como para a sede, o sistema de esgotos do bairro de George Oetterer dispõe de um sistema consolidado e adequado, com necessidades apenas de ampliar a cobertura de atendimento da rede coletora, que hoje abrange apenas 40% do bairro.

Nesse caso, a população esgotada e tratada em 2010 é estimada em 3.283 habitantes, implicando uma contribuição média de esgotos de 3,60 l/s e carga orgânica de 177 kg.DBO/dia. A população contribuinte estimada para o final de plano é de 11.137 habitantes, com contribuição média de 17,29 l/s e carga orgânica de 601 Kg DBO/dia.

Foram previstas implantações gradativas de rede coletora, prevendo-se a construção de um adicional de 10,99 km de rede até o final do plano, correspondendo a um acréscimo de cerca de 1.944 ligações. Quanto ao sistema de tratamento, não foram previstas intervenções, pois o sistema se encontra adequado até final de plano.

Previu-se aqui também a substituição de 30% da rede instalada até 2040, o que resultou em 4.677 metros em George Oetterer, a serem substituídos durante todo o período de planejamento.

3.3 *SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS*

Iperó gera cerca de 10 toneladas de resíduos sólidos urbanos por dia. O sistema de coleta destes abrange 95% do município. Os resíduos são dispostos em um aterro sanitário que pertence à empresa Proactiva Meio Ambiente Brasil.

Os serviços de limpeza urbana como varrição de logradouros públicos, capina, roça e poda, geram cerca de 750 kg de resíduos por dia.

Há no município pontos críticos de coleta principalmente na zona rural e no Distrito de George Oetterer. A restrição de coleta ocorre devido à extensão da área e a dificuldade de acesso dos caminhões coletores. Já o Distrito é composto por 9.000 habitantes, dentre os quais cerca de 50% ocupam áreas de loteamentos clandestinos, não tendo assim

acesso aos serviços de coleta. Porém, estão instaladas nas avenidas principais lixeiras regularizadas, na qual a população dispõe os resíduos gerados. Apesar dos pontos críticos, segundo a Prefeitura Municipal, não existem interrupções no sistema de coleta.

A seguir é apresentado um quadro resumo com a destinação atual de cada tipo de resíduo.

QUADRO 3.9– SITUAÇÃO ATUAL DA DESTINAÇÃO DE RESÍDUOS

Destinação Atual		
RSD	RSI	RSS
ATS Proactiva	ND	Contemar - Sorocaba

3.4 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS

Neste item, será apresentado o resumo do sistema de drenagem urbana existente bem como o diagnóstico dos principais problemas encontrados, fundamentalmente causadores de inundação.

3.4.1 Resumo do Sistema de Drenagem Urbana Existente

O sistema de drenagem urbana pode ser dividido em dois subsistemas distintos e complementares: microdrenagem e macrodrenagem.

Segundo informações disponibilizadas pelo grupo executivo local, a rede de galeria de águas pluviais está presente apenas na área central da cidade. Porém, não há cadastro desse sistema quanto ao número de bocas-de-lobo, extensão e localização da rede de galerias, diâmetro, declividade e estado de conservação. Também não há informação sobre o programa de manutenção e limpeza das estruturas constituintes dos microdrenos.

Em relação ao sistema de macrodrenagem, há que se destacar os principais cursos d'água que passam pela área urbana: Rio Sorocaba e seus afluentes. As principais interferências nesse sistema são estrangulamentos pontuais nos cursos d'água e as travessias em pontes ou bueiros, algumas das quais apresentam problemas de capacidade hidráulica (como ocorre nas travessias em bueiros na Rua Eunice Fagundes e na Rua Mauá).

3.4.2 Sistema de Microdrenagem

A microdrenagem corresponde à drenagem de pavimento, isto é, estruturas hidráulicas tais como galerias de águas pluviais, bocas-de-lobo, sarjetas, grelhas, poços de visita, canais de pequenas dimensões, condutos forçados e estações de bombeamento (quando não se dispõe de escoamento das águas pela ação da gravidade).

Quanto aos pontos de criticidade da microdrenagem, não foram identificados locais suscetíveis a inundações.

3.4.3 Sistema de Macrodrenagem

A macrodrenagem corresponde aos drenos de maior porte, naturais e artificiais, geralmente compostos pelos córregos, ribeirões e rios.

No que se refere aos pontos de criticidade da macrodrenagem foram identificados locais suscetíveis à ocorrência de inundação, para os quais foram determinadas, a partir de modelagem hidrológica, vazões máximas correspondentes a um período de retorno de 100 anos. Os pontos críticos bem como o diagnóstico das vazões máximas são:

Pontos Críticos:

- ♦ Rua Eunice Fagundes – Travessia em bueiro: $Q_{\text{máx.}} = 5,16 \text{ m}^3/\text{s}$;
- ♦ Rua Mauá – Travessia em bueiro: $Q_{\text{máx.}} = 4,79 \text{ m}^3/\text{s}$.

4. RELAÇÃO DAS INTERVENÇÕES SUGERIDAS E CRONOGRAMA DA SEQUÊNCIA DE IMPLANTAÇÃO

4.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA

O Sistema de Abastecimento de Água de Iperó, operado pela SEAMA, se encontra hoje em bom estado, com 100% de atendimento das áreas urbanas da sede e Bacaetava. Em George Oetterer, o atendimento é de 55%. As intervenções aqui terão enfoque na manutenção e ampliação desse atendimento.

O montante de investimentos previsto é da ordem de 17,31 milhões, na data base de dezembro de 2010, abrangendo os 3 sistemas existentes (R\$ 13,20 milhões para a Sede, R\$ 0,37 milhões para adistrito de Bacaetava e R\$ 3,74 milhões para a bairro de George Oetterer).

A seguir, apresenta-se um resumo das intervenções sugeridas. A relação completa, com as respectivas estimativas de custos, encontra-se apresentada no capítulo 6 deste relatório.

4.1.1 Resumo das Intervenções Sugeridas

Com exceção da implantação de rede e ligações, previstas para o período de 2011 a 2040, a outra intervenção foi prevista como emergencial, ou seja, deve ser implantada até o ano de 2012.

A seguir, estão apresentadas as intervenções/obras previstas:

Previsão de Implantação de Ampliação do Sistema Produtor – 2 Sistemas

No caso dos sistemas de água de Iperó, somente o sistema produtor do Bairro de George Oetterer deverá sofrer ampliação em sua capacidade de captação. Atualmente, este sistema conta com uma produção de 42 m³/h (11,67 l/s), a qual se torna vulnerável já em 2011, sendo necessárias intervenções com vistas em ampliar sua capacidade em 8 l/s.

Esse acréscimo de produção para atender ao Bairro George Oetterer poderá ser obtido através de aumento da produção do Poço 4, atualmente produzindo 9,5 m³/h e com capacidade para 27 m³/h, segundo informações da SEAMA.

Essa ampliação, cabe lembrar, pode se concentrar na perfuração de um novo poço ou até na implantação de uma captação superficial, caso o poço não forneça a vazão esperada ou apresente teores de flúor acima do recomendado.

Observa-se que, na sede, a vazão estimada para final de plano está ligeiramente abaixo da capacidade de produção atual, porém, é um valor pequeno, de apenas 1,5 l/s, correspondente a cerca de 3 %. Sendo assim, não cabe aqui a previsão de ampliação, mas apenas a recomendação de que se avaliem o sistema e sejam feitas as devidas manutenções.

Vale salientar que, além dos poços, a sede conta ainda com um reforço do sistema de abastecimento de água de Boituva, o qual capta água do Rio Sarapuí e a trata em ETA do tipo convencional. Trata-se de rio classe 2, de acordo com a classificação do decreto nº 10.755/77 e, segundo informações da concessionária, não há problemas quanto à qualidade da água. Para atendimento até final de plano previu-se a continuação dessa importação de água de Boituva ou um novo sistema que venha a substituí-lo.

Deve-se atentar para o fato de que as intervenções no sistema produtor podem não estar somente relacionadas com o aumento de tempo de operação, mas, também, com reformas e adequações necessárias nas unidades, que podem ocorrer, às vezes, antes da necessidade de se aumentar sua operação.

A SEAMA prevê a elaboração de estudo de concepção e projeto de um sistema auxiliar para substituir a importação de água tratada de Boituva, no rio Sarapuí.

Para uma primeira avaliação das unidades componentes do sistema substitutivo à importação de água de Boituva, adotaram-se os seguintes valores:

- ◆ Captação – de capacidade de 20 l/s, com canal de derivação no rio Sarapuí;
- ◆ Estação elevatória de água bruta – vazão de 20 l/s; altura manométrica de 70 mca; potência total de 30 cv;
- ◆ Adutora de água bruta – extensão de 3 km, diâmetro de 200 mm, ferro dúctil;

- ♦ Estação de tratamento de água – vazão de 20 l/s, processo convencional.

Para o distrito de Bacaetava, deve-se estudar o abastecimento de água através do sistema da sede (a distância aproximada entre as duas localidades é de 5 km).

Previsão de Implantação de Redes e Ligações – 3 Sistemas

- ♦ Obras de Longo Prazo (Até 2040): Implantação de cerca de 44,25 km em linhas primárias e linhas secundárias, atendendo ao crescimento vegetativo. Pode-se prever a execução de cerca de 4.596 novas ligações. Previu-se ainda a substituição de 35.700 metros de rede de distribuição, sendo 25.000 metros na sede, 1.700 metros em Bacaetava e 9.000 metros em George Oetterer.

Distrito Sede

- ♦ Obras Emergenciais (Até 2012): Sistema de Reservação – Implantação de um reservatório com capacidade para 350 m³.

4.1.2 Cronogramas da Sequência de Implantação

De acordo com o planejamento efetuado para elaboração desse Plano Municipal de Saneamento Básico (PMSB), foi concebida a seguinte estruturação sequencial para implantação das obras necessárias nos Sistemas de Abastecimentos de Água:

- ♦ Obras emergenciais – até o final do ano de 2012(imediatas);
- ♦ Obras de curto prazo – até o final do ano 2015(4 anos);
- ♦ Obras de médio prazo – até o final do ano 2019(8anos);
- ♦ Obras de longo prazo – a partir de 2020 até o final de plano(ano 2040).

Nota – no caso de ampliação gradativa da rede de distribuição, com execução de novas ligações, em função do crescimento vegetativo da população, considerou-se essa intervenção como obra de longo prazo, abrangendo o período de 2011 a 2040

Em função dessa estruturação, apresentam-se, a seguir, cronogramas elucidativos, com a sequência de implantação das obras necessárias no Sistema de Abastecimento de Água da Sede, distrito de Bacaetava e bairro de George Oetterer:

SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA DE IPERÓ - SEDE, DISTRITO DE BACAETAVA E BAIRRO DE GEORGE OETTERER
 CRONOGRAMA DE IMPLANTAÇÃO DO CONJUNTO DE PROPOSTAS
 DATA BASE - DEZEMBRO 2010

			Emergencia/Curto Prazo					Médio Prazo				Longo Prazo																				
Sistema	Unidade	Investimento (R\$)	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Sede	Novo reservatório apoiado com capacidade para 300 m³	350.000,00																														
	Estudo de Concepção e Projeto Executivo	600.000,00																														
	- Ampliação do Sistema Produtor – Q=20l/s	5.800.000,00																														
	Implantação de 25.952 m de rede de distribuição e 3541 ligações, com o intuito de atender ao crescimento vegetativo.	3.700.000,00																														
	Substituição de 25.000 metros de rede de distribuição.	2.750.000,00																														
Distrito de Bacaetava	Implantação de 1.405 m de rede de distribuição e 137 ligações, com o intuito de atender ao crescimento vegetativo.	187.430,00																														
	Substituição de 1.700 metros de rede de distribuição.	187.000,00																														
Bairro de George Oetterer	Estudo de Concepção e Projeto de Ampliação do sistema.	300.000,00																														
	Ampliação do sistema produtor - Q=8l/s	200.000,00																														
	Implantação de 16.896 m de rede de distribuição e 1.601 ligações, com o intuito de atender ao crescimento vegetativo.	2.245.500,00																														
	Substituição de 9.000 metros de rede de distribuição.	990.000,00																														
	TOTAIS	17.309.930,00	1.920.662,00		7.005.993,00			1.341.324,00																								

4.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS

O Sistema de Esgotos Sanitários de Iperó, operado pela SEAMA, conta com 69,3% e 40% de atendimento das áreas urbanas da sede e bairro de George Oetterer, respectivamente. Não há sistema no distrito de Bacaetava. As intervenções aqui terão enfoque na ampliação do atendimento na sede e George Oetterer e implantação de sistema em Bacaetava.

O montante de investimentos previsto é da ordem de 13,49 milhões, na data base de dezembro de 2010, abrangendo os três sistemas existentes (R\$11,28 milhões na Sede, R\$0,80 milhões em Bacaetava e R\$1,42 milhões em George Oetterer).

A seguir, apresenta-se um resumo das intervenções sugeridas. A relação completa, com as respectivas estimativas de custos, encontra-se apresentada no capítulo 6 deste relatório.

4.2.1 Resumo das Intervenções Sugeridas

Com exceção da implantação de rede e ligações, previstas para o período de 2011 a 2040, todas as outras intervenções foram previstas para médio prazo, ou seja, devem ser implantadas até o ano de 2019.

A seguir estão apresentadas as intervenções/obras previstas:

Distrito Sede

- ◆ Longo Prazo: 2011 a 2040 – Implantação de cerca de 29,04 km de rede coletora e cerca de 4.541 ligações de esgoto para ampliar o atendimento e atender ao crescimento vegetativo da população. Previu-se ainda a substituição de 17.832 metros de rede de coleta.

Distrito de Bacaetava

- ◆ Emergencial (2011 a 2012) – Estudo de Concepção e Projeto Executivo do SEE;
- ◆ Curto Prazo (Até 2015) – Implantação de uma Estação de Tratamento de Esgotos com vazão mínima de 0,95 l/s;
- ◆ Curto Prazo (Até 2015) – Implantação de uma Estação Elevatória de Esgotos, com vazão mínima de 0,95 l/s;
- ◆ Longo Prazo: 2011 a 2040 – Implantação de cerca de 1,89 km de rede coletora e cerca de 137 ligações de esgoto. Previu-se ainda a substituição de 690 metros de rede de coleta.

Bairro de George Oetterer

- ♦ Emergencial (2011 a 2012) – Estudo de Concepção e Projeto Executivo do SEE;
- ♦ Curto Prazo (Até 2015) – Ampliação da Estação de Tratamento de Esgotos com vazão mínima de 12,20 l/s;
- ♦ Longo Prazo: 2011 a 2040 – Implantação de cerca de 10,99 km de rede coletora e cerca de 1.944 ligações de esgoto para ampliar o atendimento e atender ao crescimento vegetativo da população. Previu-se ainda a substituição de 4.677 metros de rede de coleta.

4.2.2 Cronogramas da Sequência de Implantação

De acordo com o planejamento efetuado para elaboração do Plano Municipal de Saneamento Básico(PMSB), foi concebida a seguinte estruturação temporal para implantação das obras necessárias nos Sistemas de Esgotos Sanitários:

- ♦ Obras emergenciais – até o final do ano de 2012(imediatas);
- ♦ Obras de curto prazo – até o final do ano 2015(4 anos);
- ♦ Obras de médio prazo – até o final do ano 2019(8anos);
- ♦ Obras de longo prazo – a partir de 2020 até o final de plano(ano 2040).

Nota – no caso de ampliação gradativa da rede coletora de esgotos, com execução de novas ligações, em função do crescimento vegetativo da população, considerou-se essa intervenção como obra de longo prazo, abrangendo o período de 2011 a 2040

Em função dessa estruturação, apresentam-se, a seguir, cronogramas elucidativos, com a sequência de implantação das obras necessárias no Sistema de Esgotos Sanitários da Sede, distrito de Bacaetava e Bairro de George Oetterer:

SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS DE IPERÓ - SEDE, DISTRITO DE BACAETAVA E BAIRRO DE GEORGE OETTERER
CRONOGRAMA DE IMPLANTAÇÃO DO CONJUNTO DE PROPOSTAS
DATA BASE - DEZEMBRO 2010

			Emergencial/Curto Prazo					Médio Prazo			Longo Prazo																					
Sistema	Unidade	Investimento (R\$)	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Sede	Implantação de 29.041 metros de rede coletora e 4.541 ligações de esgoto, para atender ao crescimento vegetativo.	8.240.000,00																														
	Substituição de 17.832 metros de rede de coleta.	4.280.000,00																														
Bacaetava	Estudo de Concepção e Projeto do sistema.	150.000,00																														
	Implantação de rede coletora, elevatória e emissário para a nova ETE para a vazão de 0,95 l/s.	320.000,00																														
	Implantação de 1.899 metros de rede coletora e 137 ligações de esgoto, para atender ao crescimento vegetativo.	495.000,00																														
	Substituição de 690 metros de rede de coleta.	165.600,00																														
Bairro de George Oetterer	Estudo de Concepção e Projeto do sistema para ampliação.	200.000,00																														
	Implantação de ampliação do sistema para vazão de 12,20 l/s.	650.000,00																														
	Implantação de 10.992 metros de rede coletora e 1.944 ligações de esgoto, para atender ao crescimento vegetativo.	3.200.000,00																														
	Substituição de 4.677 metros de rede de coleta.	1.120.000,00																														
	TOTAIS	18.820.600,00	1.516.706,67		2.720.060,00			2.333.413,33																								
			12.250.420,00																													

4.3 SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS

Neste item, será apresentado um resumo das intervenções sugeridas e o cronograma das obras propostas para o sistema de destinação final dos resíduos do município.

Para os resíduos domésticos e da construção civil, foram estudadas duas alternativas:

- ♦ **Municipal:** com a unidade sendo implantada no próprio município para seu uso individual.
- ♦ **Regional:** com o município dispondo seus resíduos numa unidade a ser implantada no município de Iperó e operadora sob forma de consórcio municipal.

Para os resíduos de serviços de saúde também foram analisadas duas alternativas:

- ♦ **Regional Consorciada:** com o município levando seus resíduos para serem processados numa unidade a ser implantada no município de Iperó e operadora sob forma de consórcio municipal; e
- ♦ **Regional Privada:** com o município levando seus resíduos para serem processados na unidade privada, mantendo a solução atual. Para Iperó a unidade indicada fica localizada no município de Sorocaba, pertencente à Contemar Ambiental.

A metodologia adotada para a definição da melhor localização para as soluções regionais foi baseada apenas no critério de máxima economicidade. Para a obtenção da máxima economicidade para o conjunto de municípios atendidos, cada central regional deverá se localizar próximo ao ponto geográfico que resulta no mínimo momento de transporte total. Assim a UGRHI 10 foi dividida em três regiões menores, denominadas Alto Curso, Médio Curso e Baixo Curso, e determinada às respectivas centrais regionais.

A região em que faz parte o município de Iperó (Médio Curso), inclui ainda os municípios de Alambari, Araçoiaba da Serra, Boituva, Capela do Alto, Cesário Lange, Cerquillo, Jumirim, Laranjal Paulista, Pereiras, Porto Feliz, Quadra, Salto de Pirapora, Sarapu, Sorocaba, Tatu, Tietê, e Votorantim. E o ponto indicado para a sede desta regionalização seria nas proximidades do município de Iperó.

Localizados os pontos geográficos que resultavam um menor momento de transporte, foi realizado um estudo de alternativas, onde se consideraram diversos custos como terreno, implantação e operação da unidade, e transporte dos resíduos.

O fato de se terem simulado os custos, considerando que a central regional se situará nas proximidades de Iperó, não deve ser entendido como proposição final do plano em questão.

Antes disso, será necessário definir, juntamente com os demais municípios quanto à adesão ou não a esta ou a outras soluções regionalizadas, operadas através de consórcios intermunicipais ainda por serem constituídos.

Somente após tal manifestação, será possível visualizarem-se os sistemas escolhidos para, então, efetuar-se a simulação definitiva do novo ponto de máxima economicidade referente ao conjunto final de municípios, que pode ou não ser Iperó.

Após as análises realizadas para a comparação das alternativas, os resultados obtidos indicaram que a melhor solução para a problemática de resíduos sólidos de Iperó envolve as seguintes proposições:

- ♦ Aterro Sanitário Alternativa Regional
- ♦ Central de Triagem Alternativa Regional
- ♦ Usina de Compostagem Alternativa Regional
- ♦ Aterro de Inertes Alternativa Regional
- ♦ Central de Britagem Alternativa Regional
- ♦ Unidade de Tratamento de Resíduos de Saúde Alternativa Regional Consorciada com municípios da UGRHI- 10.

Resumo das Intervenções Sugeridas

a) Listagem das Intervenções até o ano 2015

- ♦ Implantação do Aterro Sanitário;
- ♦ Implantação da Central de Triagem;
- ♦ Implantação da Usina de Compostagem;
- ♦ Implantação do Aterro de Inertes;
- ♦ Implantação da Central de Britagem; e
- ♦ Implantação da Unidade de Tratamento dos Resíduos dos Serviços de Saúde.

b) Listagem das Intervenções entre o ano 2015 e o ano 2020

- ♦ Ampliação do Aterro Sanitário;
- ♦ Ampliação do Aterro de Inertes;
- ♦ Troca de Equipamentos da Central de Britagem; e
- ♦ Reforma / Manutenção da Unidade de Tratamento dos Resíduos dos Serviços de Saúde.

c) Listagem das Intervenções a partir do ano 2020 até o final do Plano

- ◇ Ampliação do Aterro Sanitário, e troca de equipamentos;
- ◇ Ampliação do Aterro de Inertes, e troca de equipamentos;
- ◇ Troca de Equipamentos da Central de Triagem;
- ◇ Troca de Equipamentos da Usina de Compostagem;
- ◇ Troca de Equipamentos da Central de Britagem; e
- ◇ Reforma / Manutenção da Unidade de Tratamento dos Resíduos dos Serviços de Saúde.

4.3.2 Cronogramas da Sequência de Implantação

De acordo com o planejamento efetuado, foi concebida a seguinte estruturação sequencial para implantação das obras necessárias no Sistema de Destinação Final dos Resíduos Sólidos Urbanos e de Saúde:

- ◆ obras emergenciais – até o final do ano de 2012 (imediatas);
- ◆ obras de curto prazo – até o final do ano 2015 (4 anos);
- ◆ obras de médio prazo – até o final do ano 2019 (8 anos);
- ◆ obras de longo prazo – a partir de 2020 até o final de plano (ano 2040),

Em função dessa estruturação, apresentam-se, a seguir, cronogramas elucidativos, com a sequência de implantação das obras necessárias.

SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS DE SALTO DE PIRAPORA
CRONOGRAMA DE IMPLANTAÇÃO DO CONJUNTO DE PROPOSTAS
DATA BASE - DEZEMBRO 2010

			Emergencial/ Curto Prazo					Médio Prazo					Longo Prazo																			
Sistema	Unidade	Investimento (R\$)	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Aterro Sanitário	Terreno	208.551,00																														
	Obras Cíveis	405.485,00																														
	Equipamentos / Veículos	446.534,00																														
	Sub-total	1.060.570,00	208.550,94			206.914,22		113.802,82					151.848,34					113.802,82					151.848,34					113.802,82				
Central de Triagem	Terreno	164,00																														
	Obras Cíveis	34.454,00																														
	Equipamentos / Veículos	19.141,00																														
	Sub-total	53.759,00	163,84			47.852,67							2.871,16										2.871,16									
Usina de Compostagem	Terreno	22.975,00																														
	Obras Cíveis	413.618,00																														
	Equipamentos / Veículos	116.185,00																														
	Sub-total	552.778,00	22.974,55			464.739,38							32.531,76										32.531,76									
Central de Britagem	Terreno	115,00																														
	Obras Cíveis	30.824,00																														
	Equipamentos / Veículos	28.635,00																														
	Sub-total	59.574,00	114,65			15.654,96		8.177,06					9.636,16					8.177,06					9.636,16					8.177,06				
Aterro de Inertes	Terreno	25.872,00																														
	Obras Cíveis	146.436,00																														
	Equipamentos / Veículos	136.038,00																														
	Sub-total	308.346,00	25.871,55			74.373,35		38.847,44					45.779,32					38.847,44					45.779,32					38.847,44				
Unidade de Tratamento de RSS	Terreno	25,00																														
	Obras Cíveis	18.539,00																														
	Equipamentos / Veículos	17.222,00																														
	Sub-total	35.786,00	25,24			9.415,80		4.918,15					5.795,74					4.918,15					5.795,74					4.918,15				
TOTAL		2.070.813,00	257.700,78			818.950,38		165.745,47					248.462,48					165.745,47					248.462,48					165.745,47				

NOTA - OS INVESTIMENTOS ACIMA APRESENTADOS FORAM RATEADOS ENTRE OS MUNICÍPIOS PARTICIPANTES, DE ACORDO COM A SOLUÇÃO ADOTADA EM RELAÇÃO AO MANEJO E DISPOSIÇÃO DOS RESÍDUOS SÓLIDOS (SISTEMA REGIONAL)

4.4 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DAS ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS

Neste item, será apresentado o cronograma das ações e das obras propostas para os sistemas de micro e macrodrenagem.

4.4.1 Sistema de Microdrenagem

Para o sistema de microdrenagem, mediante à falta de informações estruturadas em cadastro desse sistema, o Plano Municipal de Saneamento Básico indica soluções de âmbito geral, priorizando medidas para melhoria do sistema existente e orientações para a contratação de serviços (projetos e obras). Tais soluções estão incorporadas ao texto “*Proposição de Critérios de Projeto Integrado Viário – Microdrenagem*”, elaborado anteriormente. Não obstante, as principais ações de caráter emergencial são: levantamento de cadastro completo das estruturas hidráulicas de microdrenagem existentes, adoção das premissas para elaboração de projeto básico de pavimentação viária e de manejo de águas pluviais, serviço de verificação e análise de projetos de pavimentação e/ou loteamentos, estrutura de inspeção e manutenção dos elementos constituintes dos microdrenos, monitoramento de chuva e registro de eventos críticos.

4.4.2 Sistema de Macrodrenagem

Quanto à macrodrenagem, foi realizado o diagnóstico completo dos pontos considerados críticos bem como a proposição de soluções para a melhoria desse sistema, com base em vazões máximas obtidas a partir de modelagem hidrológica considerando-se um período de retorno de 100 anos.

Por meio do diagnóstico realizado e análise das vazões máximas resultantes nos pontos de criticidade, são recomendadas as seguintes proposições:

- ♦ Travessia na Rua Eunice Fagundes: o tubo de concreto existente apresenta diâmetro aproximado de 1,5 m o que proporciona um escoamento máximo estimado de 4,3 m³/s, inferior à vazão máxima obtida pela modelagem hidrológica para a mesma seção (de 5,16 m³/s). Desta forma, propõe-se a implantação de um bueiro complementar ao tubo existente, de diâmetro igual a 1,2 m com capacidade para escoar vazão de 2,36 m³/s, conforme o pré-dimensionamento a seguir:

CONDIÇÕES INTERNAS DE OPERAÇÃO NO TUBO								
H/D	Profundidade H (m)	Ângulo Central T (Rd)	Área Molhada A (m ²)	Raio Hidráulico R (m)	Profundidade H (m)	Vazão (m ³ /s)	Velocidade (m/s)	Profundidade Normal H (m)
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,30	0,36	2,32	0,29	0,21	0,36	0,47	1,64	0,36
0,47	0,56	3,02	0,52	0,29	0,56	1,07	2,06	0,56
0,67	0,80	3,84	0,81	0,35	0,80	1,89	2,34	0,80
0,81	0,97	4,48	0,98	0,37	0,97	2,36	2,41	0,97
0,96	1,15	5,48	1,12	0,34	1,15	2,56	2,29	1,15

Portanto, a soma das capacidades do tubo existente (4,3 m³/s) com o tubo previsto (2,36 m³/s) resulta em 6,66 m³/s o que significa escoar a vazão necessária para um período de retorno de 100 anos (5,16 m³/s).

- ♦ Travessia na Rua Mauá: os tubos de concreto existentes apresentam diâmetros aproximados de 0,8 m cada o que proporciona, em conjunto, um escoamento máximo estimado de 1,6 m³/s, inferior à vazão máxima obtida pela modelagem hidrológica para a mesma seção (de 4,79 m³/s). Desta forma, propõe-se a implantação de uma galeria complementar aos tubos atuais, de seção quadrada com 1,5 m de lado a qual deverá ter capacidade para escoar vazão de 3,19 m³/s, conforme o pré-dimensionamento a seguir:

PROPOSIÇÃO		
Vazão Máxima de Projeto Q _p =	3,19	m ³ /s
Declividade Média i =	0,005	
Largura/altura b =	1,5	m
Coefficiente de Rugosidade n =	0,018	
Profundidade Normal hn =	0,963	m
Raio Hidráulico R =	0,422	m
Velocidade na Seção Terminal =	2,21	m/s
Profundidade Normal hn =	0,963	m
Relação hn/b =	0,64	

Portanto, a soma das capacidades dos tubos existentes (1,6 m³/s) com a galeria proposta (3,19 m³/s) resulta em 4,79 m³/s o que é compatível com a vazão de projeto, ou seja, vazão necessária para um período de retorno de 100 anos.

A seguir é apresentado o cronograma para realização das intervenções propostas no sistema de drenagem urbana.

SISTEMA DE DRENAGEM URBANA
CRONOGRAMA DE IMPLANTAÇÃO DO CONJUNTO DE PROPOSTAS
DATA BASE - DEZEMBRO 2010

DATA BASE - DEZEMBRO 2010

		Emergencial/ Curto Prazo					Médio Prazo		Longo Prazo																						
Plano de Ação	Investimento (R\$)	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Implantação de bueiro complementar ao tubo existente; O conjunto deverá ter capacidade hidráulica de 5,16 m³/s - conforme vazão necessária obtida pela modelagem hidrológica.	58.654,11																														
Implantação de uma galeria complementar ao tubo existente, com seção quadrada de 1,5 m de lado; O conjunto deverá ter capacidade hidráulica de 4,79 m³/s - conforme vazão necessária obtida pela modelagem hidrológica.	94.883,61																														
TOTAL	153.537,72	153.537,72					-		-																						

5. PROGRAMAS E AÇÕES NECESSÁRIAS

Alguns programas deverão ser instituídos para que as metas estabelecidas no Plano de Saneamento Básico do município possam ser cumpridas. Esses programas compreendem **medidas estruturais**, isto é, com intervenções diretas nos sistemas, e, **medidas não estruturais**, que possibilitam a adoção de procedimentos e intervenções de modo indireto, constituindo-se um acessório importante na complementação das medidas estruturais.

São apresentados a seguir alguns programas, descritos de modo sucinto, que podem ser (ou já estão sendo) aplicados ao município de Iperó. Tendo em vista a grande necessidade da redução de perdas nos sistemas de distribuição dos municípios integrantes da UGRHI 10, considerou-se o Programa de Redução de Perdas como o mais importante dentre os programas abordados.

5.1 PROGRAMA DE REDUÇÃO DE PERDAS

A grande maioria dos municípios integrantes da UGRHI 10 apresenta perdas elevadas, variando de 30 a 60%. No caso específico de Iperó, a perda média na distribuição está em torno de 34,4% para a sede, 36,2% para Bacaetava e 41,8% para George Oetterer.

Essa perda é composta das perdas reais (físicas) e das perdas aparentes (não físicas). As perdas reais referem-se às perdas por vazamentos na rede de distribuição e em outras unidades do sistema, como é o caso dos reservatórios. As perdas aparentes estão relacionadas com erros na micromedicação, fraudes, existência de ligações irregulares em favelas e áreas invadidas e falhas no cadastro comercial.

A implementação de um Programa de Redução de Perdas pressupõe, como ponto de partida, a elaboração de um projeto executivo do sistema de distribuição, já que a maioria dos municípios não dispõe ainda desse importante produto. Como resultado nesse projeto deverão constar: a setorização da rede, em que fiquem estabelecidos os setores de abastecimento, os setores de manobra, os setores de rodízio e, se possível, os distritos pitométricos. Além disso, paralelamente, é conveniente, efetuar o cadastro das instalações existentes.

Com esse projeto, além das intervenções fundamentais no sistema de distribuição, que abrangem eventuais reformas e/ou ampliações em estações elevatórias, *boosters*, adutoras de água tratada, podem-se estabelecer ações paralelas relativas ao Programa de Redução de Perdas, considerando a meta a ser atingida, com intervenções complementares no âmbito do programa. A meta a ser atingida, no caso do município de Iperó, pressupõe a redução do índice de perdas para 25% para a sede (até 2030) e distrito de Bacaetava (até 2025) e para 30% para o bairro de George Oetterer (até 2025).

Em relação às perdas reais (físicas), as medidas fundamentais visam ao controle de pressões, à pesquisa de vazamentos, à redução no tempo de reparo dos mesmos e ao gerenciamento da rede. Quanto às perdas aparentes (não físicas), as intervenções se suportam na otimização da gestão comercial, pois elas ocorrem em função de erros na macro e na micromedição, nas fraudes, nas ligações clandestinas, no desperdício pelos consumidores sem hidrômetros, nas falhas de cadastro, etc.

De um modo geral, considerando-se a situação de todos os municípios da UGRHI 10, os procedimentos básicos podem ser sintetizados, conforme apresentado a seguir, aplicáveis indistintamente a todos os municípios, com algumas diversificações em alguns procedimentos, em função do porte do município e das características gerais do sistema de abastecimento de água:

▪ **AÇÕES GERAIS**

- ◇ Elaboração do projeto executivo do sistema de distribuição, com as ampliações necessárias, com enfoque na implantação da setorização e equacionamento da macro e micromedição;
- ◇ Elaboração e disponibilização de um cadastro técnico do sistema de abastecimento de água, em meio digital, com atualização contínua;
- ◇ Implantação de um sistema informatizado para controle operacional;

▪ **REDUÇÃO DAS PERDAS REAIS (FÍSICAS)**

- ◇ Redução da pressão nas canalizações, com instalação de válvulas redutoras de pressão com controladores inteligentes;
- ◇ Pesquisa de vazamentos na rede, com utilização de equipamentos de detecção de vazamentos tais como geofones mecânicos, geofones eletrônicos, correlacionador de ruídos, haste de escuta, etc.;
- ◇ Minimização das perdas inerentes à distribuição, nas operações de manutenção, quando é necessária a despressurização da rede e, em muitas situações, a drenagem total da mesma, através da instalação de registros de manobras em pontos estratégicos, visando a permitir o isolamento total de no máximo 3 km de rede;
- ◇ Monitoramento dos reservatórios, com implantação de automatização do liga/desliga dos conjuntos elevatórios que recalcam para os reservatórios, além de dispositivos que permitam a sinalização de alarme de níveis máximo e mínimo;
- ◇ Troca de trechos de rede e substituição de ramais com vazamentos;
- ◇ Eventual instalação de inversores de frequência em estações elevatórias ou *boosters*, para redução de pressões no período noturno.

▪ **REDUÇÃO DE PERDAS APARENTES (NÃO FÍSICAS)**

- ◇ Planejamento e troca de hidrômetros, estabelecendo-se as faixas de idade e o cronograma de troca, com intervenção também em hidrômetros parados, embaçados, inclinados, quebrados e fraudados;
- ◇ Seleção das ligações que apresentam consumo médio acima do consumo mínimo taxado e das ligações de grandes consumidores, para monitoramento sistemático;
- ◇ Substituição, em uma fase inicial, dos hidrômetros das ligações com consumo médio mensal entre o valor mínimo (10 m³) e o consumo médio mensal do município (por ligação);
- ◇ Atualização do cadastro dos consumidores, para minimização das perdas financeiras provocadas por ligações clandestinas e fraudes, alteração do imóvel de residencial para comercial ou industrial e controle das ligações inativas;
- ◇ Estudos e instalação de macromedidores setoriais, para avaliação do consumo macromedido para confronto com o consumo micromedido, resultando um planejamento mais adequado de intervenções em setores com índices de perdas maiores.

Além dessas atividades supracitadas, são necessárias melhorias no gerenciamento, com incremento da capacidade de acompanhamento e controle.

Apesar de o enfoque dessas recomendações estar relacionado principalmente com o sistema de distribuição, pode-se efetuar, também, intervenções no sistema produtor, principalmente na área de tratamento, quando se recomenda o reaproveitamento das águas de lavagem dos filtros e o sobrenadante dos lodos decantados, que poderão ser retornados ao processo.

5.2 PROGRAMA DE UTILIZAÇÃO RACIONAL DA ÁGUA E ENERGIA

A utilização racional da água e da energia elétrica constitui-se em um dos complementos essenciais ao Programa de Redução de Perdas, tendo em vista a política de conservação da água e da energia estabelecida em projetos efetuados para esse fim. No âmbito da utilização racional da água, os municípios devem elaborar programas que resultem em economia de demandas, com planejamento de intervenções voltadas diretamente para os locais de consumo, como é o caso de escolas, hospitais, universidades, áreas comerciais e industriais e domicílios propriamente ditos.

A elaboração desse programa para qualquer município da UGRHI 10 pode se basear no Programa Pura – Programa de Uso Racional da Água, elaborado em 1996 pela Cia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo – SABESP. Esse programa adotou uma política de incentivo ao uso racional da água, com ações tecnológicas e mudanças culturais. Em abril de 2009, a SABESP lançou a cartilha “O Uso Racional da Água”, que, além de trazer diversas informações, relata os casos de sucesso adotados por empresas

e instituições que reduziram o consumo de água em suas unidades. Essa cartilha está disponível para consulta no site www.sabesp.com.br.

Com relação à utilização de energia elétrica em sistemas de saneamento básico, o PROCEL – Programa de Conservação de Energia Elétrica, criado pela ELETROBRAS em 1985, estabeleceu, em 1997, uma meta de redução de 15% no desperdício de energia elétrica. Para isso, estabeleceu ações relativas à modulação de carga, controle de vazões de recalque, dimensionamento adequado de equipamentos eletromecânicos e **automação operacional de sistemas com gerenciamento e supervisão “on-line”**.

As intervenções necessárias em sistemas de abastecimento de água estão prioritariamente relacionadas com a otimização do funcionamento dos conjuntos motobombas dos sistemas de recalque, onde o consumo de energia atinge até 95% do custo total, aumentando os custos de exploração.

Outras várias medidas podem ser tomadas, como a identificação das áreas com consumo elevado de energia elétrica e consequente adoção de procedimentos técnicos e operacionais mais adequados. Além disso, a redução dos custos com energia elétrica pode ser obtida, também, com o conhecimento detalhado do sistema tarifário, adotando-se a melhor forma de fornecimento de energia, em função das várias opções existentes (tarifas convencional, horo-sazonal, azul e verde).

5.3 PROGRAMA DE REUSO DA ÁGUA

Outro programa de importância que pode ser adotado no município é o Programa de Reuso da Água, com o objetivo de economizar água e até otimizar a disposição em cursos d'água. A água de reuso pode ser produzida pelas estações de tratamento de esgotos, podendo ser utilizada com inúmeras finalidades, quais sejam, na limpeza de ruas e praças, limpeza de galerias de águas pluviais, desobstrução de redes de esgotos, combate a incêndios, no assentamento de poeiras em obras de execução de aterros e terraplenagem, em irrigação para determinadas culturas, etc.

Isso significa que existe a possibilidade de reaproveitamento de efluentes finais que apresentam redução de cerca de 90% da carga orgânica em relação ao esgoto bruto, com utilizações onde não se necessita da água potabilizada, conforme relacionado anteriormente. Evidentemente, a utilização depende de inúmeras circunstâncias que envolvem custos, condições operacionais, características qualitativas da água de reuso e demais condições específicas, dependendo do local de utilização.

A elaboração de um programa para reutilização da água pode ser efetuada estabelecendo contato com o Centro Internacional de Referência em Reuso da Água – CIRRA, que é uma entidade sem fins lucrativos, vinculada ao Departamento de Engenharia Hidráulica e Sanitária da Escola Politécnica da Universidade de São Paulo. Com o objetivo de promover e disponibilizar recursos técnicos e humanos para estimular práticas conservacionistas, essa entidade tem como funções básicas desenvolver pesquisas e

tecnologias adequadas, proporcionar treinamento e divulgar informações visando à promoção, à institucionalização e à regulamentação da prática do reuso no Brasil. A assessoria técnica é direcionada ao setor público e ao setor privado, com promoção de cursos, assessoria técnica e treinamento.

O enfoque está dirigido aos reusos urbano, industrial, agrícola e meio ambiente. Pode-se obter maiores informações no site www.usp.br/cirra.

5.4 PROGRAMA MUNICÍPIO VERDE AZUL

Dentre os programas de interesse de que o município de Iperó participa, pode-se citar o Projeto Município Verde Azul da Secretaria do Meio Ambiente (SMA). Trata-se de um programa que propõe 10 diretivas ambientais, que abordam questões ambientais prioritárias a serem implementadas. Assim, pode-se estabelecer uma parceria com a SMA que orienta, segundo critérios específicos a serem avaliados ano a ano, quais as ações necessárias para que o município seja certificado como “Município Verde Azul”.

As dez diretivas são as seguintes: Esgoto Tratado, Lixo Mínimo, Recuperação da Mata Ciliar, Arborização Urbana, Educação Ambiental, Habitação Sustentável, Uso da Água, Poluição do Ar, Estrutura Ambiental e Conselho do Meio Ambiente, onde os municípios concentram esforços na construção de uma agência ambiental efetiva.

Em relação às diretivas vinculadas aos serviços de saneamento básico, as seguintes metas estão estabelecidas:

- ♦ **Esgoto Tratado** - realizar a despoluição dos esgotos em 100% até o ano de 2010 ou, sendo financeiramente inviável, firmar um termo de compromisso com a SMA, comprometendo-se a efetivar o serviço até 2014;
- ♦ **Lixo Mínimo** - estabelecer no município gestão que garanta inexistência de qualquer tipo de disposição irregular de resíduos sólidos e promover coleta seletiva e reciclagem do resíduo gerado município;
- ♦ **Uso da Água** - implantar um programa municipal contra o desperdício da água e apoiar mecanismos de cobrança pelo uso da água em sua bacia hidrográfica, favorecendo e se integrando ao trabalho do Comitê de Bacias.

De acordo com a classificação da SMA, a situação do município de Iperó em relação aos municípios paulistas participantes é a seguinte:

- ♦ Ano 2008 – nota 27,46 – classificação – 296º lugar;
- ♦ Ano 2009 – nota 30,32 – classificação – 513º lugar;
- ♦ Ano 2010 – nota 51,79 – classificação – 360º lugar.

5.5 PROGRAMA DE MICROBACIAS

De acordo com os estudos populacionais desenvolvidos para toda a UGRHI 10, verifica-se que o grau de urbanização dos municípios tende a aumentar, isto é, o crescimento populacional tende a se concentrar nas áreas urbanas, o que implicará a necessidade de capacitação dos sistemas de água e esgotos para atendimento a 100% da população urbana com água tratada e esgoto coletado/tratado. No entanto, nas áreas rurais (alguns municípios da UGRHI 10 possuem áreas rurais muito extensas) o atendimento fica dificultado, pelos motivos anteriormente expostos.

Uma das possibilidades de solução para os domicílios dispersos ou pequenos núcleos disseminados na área rural seria o município elaborar um Plano de Desenvolvimento Rural Sustentável, a exemplo do município de Quadra, com assistência da Secretaria de Agricultura e Abastecimento do Governo do Estado de São Paulo, através da CATI-Coordenadoria de Assistência Técnica Integral – Programa Estadual de Microbacias Hidrográficas. Os objetivos prioritários estariam relacionados com o desenvolvimento rural sustentável, aliando a produção agrícola e a conservação do meio ambiente com o aumento de renda e melhor qualidade de vida das famílias rurais.

O enfoque principal são as microbacias hidrográficas, com incentivos à implantação de sistemas de saneamento em comunidades isoladas, onde se elaboram planejamentos ambientais das propriedades. Especificamente em relação aos sistemas de água e esgotos, os programas e as ações desenvolvidas com subvenção econômica são baseados nos seguintes incentivos:

- ♦ Construção de poços freáticos comunitários;
- ♦ Construção de fossas biodigestoras, modelo EMBRAPA, com destinação adequada para o efluente final (adubação de áreas diversas);
- ♦ Construção de outros sistemas de disposição de esgotos, tipo fossa séptica, filtro anaeróbio, sumidouro ou mesmo fossa séptica e leitos cultiváveis (wetlands) e vala de infiltração.

Toda essa tecnologia está disponível na CATI (www.cati.sp.gov.br) e as linhas do programa podem ser obtidas junto à Secretaria de Agricultura e Abastecimento.

Evidentemente, a implementação de um Plano de Desenvolvimento Rural Sustentável estará sujeita às condições específicas de cada município, porque envolve diversos aspectos de natureza político-administrativa, institucional, operacional e econômico-financeira. No entanto, dentro das possibilidades para se atingir a universalização dos serviços de saneamento básico, em que haja maior controle sanitário sobre a água utilizada pelas populações rurais e a carga poluidora difusa lançada nos cursos d'água, acredita-se que esse Programa de Microbacias Hidrográficas possa ser, no momento, o

instrumento mais adequado para implantação de sistemas isolados para comunidades não atendidas pelo sistema público.

5.6 PROGRAMAS DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL

Outros programas relacionados com a conscientização da população em temas relacionados com os quatro sistemas de saneamento podem ser elaborados pela operadora, com ampla divulgação através palestras, folhetos ilustrativos, mídia local e em instituições de ensino.

As metas a serem cumpridas e as ações necessárias serão decorrentes da formatação e implementação dos programas supracitados.

5.7 PROGRAMAS DE RESÍDUOS SÓLIDOS

♦ **Orientação para separação na origem dos lixos seco e úmido**

A coleta seletiva e a reciclagem de resíduos são soluções desejáveis, por permitirem a redução do volume de lixo para disposição final. O fundamento da coleta seletiva é a separação, pela população, dos materiais recicláveis (papéis, vidros, plásticos e metais, os chamados de lixos seco) do restante do lixo (compostos orgânicos, chamados de lixo úmido).

A implantação da coleta seletiva pode começar com uma experiência-piloto, que vai sendo ampliada aos poucos. O primeiro passo é a realização de uma campanha informativa junto à população, convencendo-a da importância da reciclagem e orientando-a para que separe o lixo em recipientes para cada tipo de material.

É aconselhável distribuir à população, ao menos inicialmente, recipientes adequados à separação e ao armazenamento dos resíduos recicláveis nas residências (normalmente sacos de papel ou plástico).

♦ **Promoção de reforço de fiscalização e estímulo para denúncia anônima de descartes irregulares**

Para denúncias sobre descarte irregular de lixo ou entulho, a Prefeitura pode instituir um programa de ligue-denúncias. Assim a própria população poderá denunciar irregularidades que ocorrem na sua região.

Porém, o mais importante é prevenir os descartes irregulares. Uma sugestão é a de que a Prefeitura mantenha, durante todo o ano, uma Operação Cata-Tranqueira, que recolhe todo o tipo de material inservível, exceto lixo doméstico e resíduo da construção civil. Pode-se desenvolver uma programação para cada bairro da cidade. A intenção é exatamente evitar que este material seja descartado irregularmente em terrenos ou córregos, colaborando para enchentes.

- ♦ Orientação para separação dos entulhos na origem para melhorar a eficiência do reaproveitamento

Os resíduos da construção civil são compostos principalmente por materiais de demolições, restos de obras, solos de escavações diversas. O entulho é geralmente um material inerte, passível de reaproveitamento, porém geralmente contém uma vasta gama de materiais que podem lhe conferir toxicidade, com destaque para os restos de tintas e de solventes, peças de amianto e metais diversos, cujos componentes podem ser remobilizados caso o material não seja disposto adequadamente.

Para tanto, é importante a implantação por parte da Prefeitura, de um programa de gerenciamento dos resíduos da construção civil, contribuindo para a redução dos impactos causados por estes resíduos ao meio ambiente, e principalmente, informando a população sobre os benefícios da reciclagem também no setor da construção civil.

- ♦ As metas a serem cumpridas e as ações necessárias serão decorrentes da formatação e implementação dos programas supracitados.

6. PROGRAMA DE INVESTIMENTOS – ANÁLISE DE SUSTENTABILIDADE – FONTES DE CAPTAÇÃO DE RECURSOS

6.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA

6.1.1 Investimentos Necessários no Sistema de Abastecimento de Água

a) Investimentos Resultantes do Planejamento

Com base no planejamento, apresentam-se as estimativas de custos das obras para a sede, distrito de Bacaetava e bairro de George Oetterer, conforme quadros a seguir, aplicáveis entre 2011 e 2040.

QUADRO 6.1 –ESTIMATIVA DE CUSTOS DAS OBRAS PARA A SEDE

Tipo de Intervenção/Prazo de Implantação	Locais	Obras Principais Planejadas	Custo Estimado (R\$)	Investimento Anual Estimado (R\$)
Emergencial – Até 2012	Reservação	• Implantação de um reservatório com 300 m³ de capacidade.	R\$ 350.000,00	2011 – 475.000,00 2012 – 475.000,00
	SAA	• Estudo de concepção e Projeto do sistema da sede	R\$ 600.000,00	
Curto Prazo – Entre 2012 e 2015	Produtor	• Ampliação – Q=20l/s	R\$ 5.800.000,00	2013 – 1.933.340,00 2014 – 1.933.330,00 2015 – 1.933.330,00
Obras de Emergência, Curto, Médio e Longo PrazosEntre 2011 e 2040	Rede de Distribuição / Ligações de Água	• Implantação de 25.952 m de rede de distribuição e 3541 ligações, com o intuito de atender ao crescimento vegetativo.	R\$ 3.700.000,00	2011 a 2040 – 215.000,00/ano
		• Substituição de 25.000 metros de rede de distribuição.	R\$ 2.750.000,00	
TOTAL ESTIMADO			R\$ 13.200.000,00	R\$ 13.200.000,00

QUADRO 6.2–ESTIMATIVA DE CUSTOS DAS OBRAS PARA O DISTRITO DE BACAETAVA

Tipo de Intervenção/Prazo de Implantação	Locais	Obras Principais Planejadas	Custo Estimado (R\$)	Investimento Anual Estimado (R\$)
Obras de Emergência, Curto e Longo Prazos Entre 2011 e 2040	Rede de Distribuição / Ligações de Água	- Implantação de 1.405m de rede de distribuição e 137 ligações, com o intuito de atender ao crescimento vegetativo.	R\$ 187.430,00	2011 a 2040 – 12.481,00/ano
		- Substituição de 1.700 metros de rede de distribuição.	R\$ 187.000,00	
TOTAL ESTIMADO			R\$ 374.430,00	R\$ 374.430,00

QUADRO 6.3–ESTIMATIVA DE CUSTOS DAS OBRAS PARA O BAIRRO DE GEORGE OETTERER

SETEMBRO				
Tipo de Intervenção/Prazo de Implantação	Locais	Obras Principais Planejadas	Custo Estimado (R\$)	Investimento Anual Estimado (R\$)
Emergencial – Até 2012	SAA	- Estudo de Concepção e Projeto de Ampliação do sistema.	R\$ 300.000,00	2011 – 150.000,00 2012 – 150.000,00
Curto Prazo – Entre 2012 e 2015	Produtor	- Ampliação	R\$ 200.000,00	2013 – 200.000,00 2014 – 0,00 2015 – 0,00
Obras de Emergência, Curto, Médio e Longo Prazos Entre 2011 e 2040	Rede de Distribuição / Ligações de Água	- Implantação de 16.896 m de rede de distribuição e 1.601 ligações, com o intuito de atender ao crescimento vegetativo.	R\$ 2.245.500,00	2011 a 2040 – 107.850,00/ano
		- Substituição de 9.000 metros de rede de distribuição.	R\$ 990.000,00	
TOTAL ESTIMADO			R\$ 3.735.500,00	R\$ 3.735.500,00

a) Investimentos Resultantes da Implantação de Novas Redes e Novas Ligações

De acordo com análise efetuada em relação à rede existente no município, para a sede, distrito de Bacaetava e bairro de George Oetterer, chegou-se à conclusão de que se pode prever a implantação de cerca de 44,3 quilômetros rede de água e 5.279 novas ligações, para as 3 localidades existentes.

O custo composto (rede+ligações) é estimado em cerca de R\$ 140,00 por metro de rede (base março/2011), resultando em um investimento de R\$ 3.700.000,00 para a sede, R\$ 187.430,00 para Bacaetava e R\$ 2.245.500,00 para George Oetterer.

b) Resumo dos Investimentos no S.A.A.

O resumo de investimentos durante o período de planejamento encontra-se apresentado a seguir. Deve-se ressaltar que, para efeito de estudos de sustentabilidade econômico-financeira do sistema, os investimentos foram divididos ano a ano, a partir de 2011, de modo equânime, abrangendo as tipologias de intervenção utilizadas nos Planos de Saneamento elaborados para a SSRH. Evidentemente, o enquadramento das obras

segundo a tipologia emergencial, de curto, médio e longo prazo dependerá das prioridades a serem estabelecidas pela operadora dos serviços (SEAMA).

QUADRO 6.4- RESUMO DOS INVESTIMENTOS NO S.A.A. DA SEDE

HORIZONTE DE PLANEJAMENTO

Ano	Tipologia da Intervenção	Investimento Previsto no Sistema (R\$)	Investimento Previsto em Rede e Ligações (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial	R\$ 475.000,00	R\$ 215.000,00	R\$ 690.000,00	R\$ 1.380.000,00
2012	Emergencial	R\$ 475.000,00	R\$ 215.000,00	R\$ 690.000,00	
2013	Curto Prazo	R\$ 1.933.340,00	R\$ 215.000,00	R\$ 2.148.340,00	R\$ 6.445.000,00
2014	Curto Prazo	R\$ 1.933.330,00	R\$ 215.000,00	R\$ 2.148.330,00	
2015	Curto Prazo	R\$ 1.933.330,00	R\$ 215.000,00	R\$ 2.148.330,00	
2016	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 215.000,00	R\$ 215.000,00	R\$ 860.000,00
2017	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 215.000,00	R\$ 215.000,00	
2018	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 215.000,00	R\$ 215.000,00	
2019	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 215.000,00	R\$ 215.000,00	
2020 a 2040	Longo Prazo	R\$ 0,00	R\$ 215.000,00/ano	R\$ 4.515.000,00	R\$ 4.515.000,00
TOTAIS		R\$ 6.750.000,00	R\$ 6.450.000,00	R\$ 13.200.000,00	R\$ 13.200.000,00

QUADRO 6.5- RESUMO DOS INVESTIMENTOS NO S.A.A. DE BACAETAVA

HORIZONTE DE PLANEJAMENTO

Ano	Tipologia da Intervenção	Investimento Previsto no Sistema (R\$)	Investimento Previsto em Rede e Ligações (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	R\$ 24.962,00
2012	Emergencial	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	
2013	Curto Prazo	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	R\$ 37.443,00
2014	Curto Prazo	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	
2015	Curto Prazo	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	
2016	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	R\$ 49.924,00
2017	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	
2018	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	
2019	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00	R\$ 12.481,00	
2020 a 2040	Longo Prazo	R\$ 0,00	R\$ 12.481,00/ano	R\$ 262.101,00	R\$ 262.101,00
TOTAIS		R\$ 0,00	R\$ 374.430,00	R\$ 374.430,00	R\$ 374.430,00

QUADRO 6.6- RESUMO DOS INVESTIMENTOS NO S.A.A. DE GEORGE OETTERER

HORIZONTE DE PLANEJAMENTO

Ano	Tipologia da Intervenção	Investimento Previsto no Sistema (R\$)	Investimento Previsto em Rede e Ligações (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial	R\$ 150.000,00	R\$ 107.850,00	R\$ 257.850,00	R\$ 515.700,00
2012	Emergencial	R\$ 150.000,00	R\$ 107.850,00	R\$ 257.850,00	
2013	Curto Prazo	R\$ 200.000,00	R\$ 107.850,00	R\$ 307.850,00	R\$ 523.550,00
2014	Curto Prazo	R\$ 0,00	R\$ 107.850,00	R\$ 107.850,00	
2015	Curto Prazo	R\$ 0,00	R\$ 107.850,00	R\$ 107.850,00	
2016	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 107.850,00	R\$ 107.850,00	R\$ 431.400,00
2017	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 107.850,00	R\$ 107.850,00	
2018	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 107.850,00	R\$ 107.850,00	
2019	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 107.850,00	R\$ 107.850,00	
2020 a 2040	Longo Prazo	R\$ 0,00	R\$ 107.850,00/ano	R\$ 2.264.850,00	R\$ 2.264.850,00
TOTAIS		R\$ 500.000,00	R\$ 3.235.500,00	R\$ 3.735.500,00	R\$ 3.735.500,00

6.1.2 Despesas de Exploração do S.A.A.

As despesas de exploração serão adotadas com base no SNIS 2008, onde foram apresentadas para o Sistema de Abastecimento de Água/Sistema de Esgotos Sanitários do município de Iperó como sendo equivalentes a R\$ 1,93/m³faturado, englobando os 2 sistemas(água faturada+esgoto coletado faturado).A correção para 2010, considerando a inflação acumulada, eleva esse valor para R\$ 2,06/m³.

No quadro a seguir, encontra-se apresentado o resumo, ao longo do horizonte de planejamento, dos investimentos necessários e das despesas de exploração. A composição dos investimentos e despesas de exploração (DEX) deverá ser avaliada no item subsequente, onde serão efetuados os estudos de sustentabilidade econômico-financeiro do sistema.

QUADRO 6.7– RESUMO DOS INVESTIMENTOS E DESPESAS DE EXPLORAÇÃO NO S.A.A. DA SEDE E DOS DISTRITOS DE IPERÓ - HORIZONTE DE PLANEJAMENTO

Ano	Pop.Urb Atend. (hab.)	Qmédia Prod. (l/s)	Vol.Anual Faturado (m³)	DEX (R\$/m³ fat)	DEX (R\$)	Investimento (R\$)	Despesa Total (R\$)
2011	20.879	40,71	992.312	2,06	2.044.161,96	960.331,00	3.004.492,96
2012	22.330	43,28	1.055.001	2,06	2.173.301,53	960.331,00	3.133.632,53
2013	23.460	45,14	1.100.480	2,06	2.266.989,49	2.468.671,00	4.735.660,49
2014	24.577	46,96	1.144.839	2,06	2.358.367,70	2.268.661,00	4.627.028,70
2015	25.673	48,74	1.188.072	2,06	2.447.428,50	2.268.661,00	4.716.089,50
2016	26.746	50,42	1.228.995	2,06	2.531.730,66	335.331,00	2.867.061,66
2017	27.793	52,02	1.268.169	2,06	2.612.427,19	335.331,00	2.947.758,19
2018	28.814	53,56	1.305.530	2,06	2.689.391,06	335.331,00	3.024.722,06
2019	29.237	54,13	1.319.441	2,06	2.718.048,46	335.331,00	3.053.379,46
2020	29.614	54,58	1.330.438	2,06	2.740.702,02	335.331,00	3.076.033,02
2021	29.955	54,95	1.339.632	2,06	2.759.641,86	335.331,00	3.094.972,86
2022	30.257	55,30	1.347.992	2,06	2.776.864,08	335.331,00	3.112.195,08
2023	30.522	55,53	1.353.604	2,06	2.788.423,22	335.331,00	3.123.754,22
2024	30.758	55,70	1.357.816	2,06	2.797.101,65	335.331,00	3.132.432,65
2025	30.967	55,85	1.361.476	2,06	2.804.641,19	335.331,00	3.139.972,19
2026	31.149	56,03	1.365.810	2,06	2.813.569,14	335.331,00	3.148.900,14
2027	31.309	56,16	1.369.146	2,06	2.820.441,65	335.331,00	3.155.772,65
2028	31.449	56,26	1.371.532	2,06	2.825.355,81	335.331,00	3.160.686,81
2029	31.572	56,36	1.373.934	2,06	2.830.304,13	335.331,00	3.165.635,13
2030	31.679	56,40	1.374.833	2,06	2.832.155,82	335.331,00	3.167.486,82
2031	31.770	56,56	1.378.808	2,06	2.840.345,04	335.331,00	3.175.676,04
2032	31.851	56,70	1.382.305	2,06	2.847.548,99	335.331,00	3.182.879,99
2033	31.920	56,83	1.385.333	2,06	2.853.785,76	335.331,00	3.189.116,76
2034	31.983	56,94	1.388.049	2,06	2.859.380,44	335.331,00	3.194.711,44
2035	32.037	57,04	1.390.374	2,06	2.864.171,02	335.331,00	3.199.502,02
2036	32.079	57,11	1.392.239	2,06	2.868.012,49	335.331,00	3.203.343,49
2037	32.120	57,18	1.393.998	2,06	2.871.636,63	335.331,00	3.206.967,63
2038	32.155	57,25	1.395.521	2,06	2.874.773,62	335.331,00	3.210.104,62
2039	32.185	57,30	1.396.802	2,06	2.877.412,48	335.331,00	3.212.743,48
2040	32.209	57,34	1.397.855	2,06	2.879.582,28	335.331,00	3.214.913,28
Totais			39.450.338	-	81.267.695,89	17.309.930,00	98.577.625,89

Nota - o volume anual faturado corresponde a 77,3% do volume produzido de água (SEAMA)

6.1.3 Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira

O presente item estuda as potencialidades e limitações do município de Iperó no sentido do equacionamento dos investimentos e das despesas de exploração (DEX) e/ou O&M (Operação e Manutenção) necessários para a consecução das metas de saneamento propostas, em seus diversos componentes. As análises, portanto, centram-se nas condicionantes financeiras dos projetos e em como os diversos agentes econômicos deverão operar, de forma a permitir a obtenção das metas legais, ressaltando dificuldades e capacidade de cada agente nesse processo.

Como resultado final são apresentadas formas de atingir os objetivos propostos, incluindo adequação de cronogramas, atribuição de recursos e papéis aos diversos agentes elencados, além do equacionamento financeiro do projeto. É importante notar que as soluções são apenas *propositivas*, isto é, apresentam instrumentos para execução dos programas propostos, de forma teórica. Sua implementação demandará esforços efetivos da administração local, que deverá optar para as soluções mais viáveis, não apenas em nível econômico, mas também social e político.

O quadro 6.8 adiante apresenta a formação do resultado operacional relativo ao sistema de abastecimento de água. O volume de receitas foi calculado com base na receita média, que já incorpora os domicílios com tarifa social. Dessa forma, a tarifa de água, que pode chegar a R\$ 3,63/ m³ em domicílios com consumo mais elevado, fica reduzida a R\$ 1,63/ m³. A atualização dos valores de 2008 para 2011 foi efetuada através da taxa de 5,5% de reajuste anual, chegando a um valor médio de R\$ 1,92/m³.

Esta taxa foi aplicada sobre o volume total da água oferecida à população, constituindo-se na receita operacional bruta. A esta receita foram acrescentadas as demais. Segundo dados levantados em unidades da Cia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo – SABESP, utilizados em estudos de viabilidade para renovação de concessões, as receitas com ligações adicionais e ampliações de sistema cobertas por usuários correspondem a 3,3% da receita operacional.

Das receitas operacionais devem-se excluir os usuários não pagadores, aqui identificados como devedores duvidosos. O percentual identificado nos estudos supracitados é de 0,8%, abaixo ao de outros sistemas regionais. Este valor foi ajustado para 5% ao longo de 10 anos por se tratar de média mais usual do indicador. Estes são os percentuais aplicados no período do projeto. Também foram abatidos da receita os impostos com COFINS, PIS, IR e CSLL. Estes valores totalizam 7,48% da receita operacional bruta, em concordância com o valor pago atualmente pelas concessionárias do sistema.

Os custos considerados foram os de investimentos e DEX. Note-se que a DEX, conforme calculada pelo SNIS, inclui impostos. Esses impostos estão deduzidos do valor da DEX considerados no quadro, pois também estão deduzidos da receita operacional bruta.

O resultado final indica que o sistema de abastecimento de água é sempre deficitário. Os déficits médios são de R\$ 2,5 milhões em 2013, ano de investimentos mais pesados, e ao redor de R\$ 400 mil a partir de 2016. O déficit acumulado total chega a R\$ 20,4 milhões em 2040.

Além do valor nominal, foi calculado o Valor Presente Líquido (VPL) do componente. O objetivo de tal procedimento é tornar o projeto comparável a outros de igual porte. A utilização de uma taxa de desconto pretende uniformizar, num único indicador, projetos de diferentes períodos de maturação e operação. Assim, é possível indicar não apenas se o projeto oferece uma atratividade mínima, mas também seu valor atual em relação a outras atividades concorrentes, orientando decisões de investimento.

Aqui, duas taxas de desconto foram utilizadas. A taxa de 10% ao ano foi utilizada durante a maior parte das décadas passadas, sendo um padrão de referência para múltiplos órgãos governamentais e privados. Porém, com os elevados índices de inflação observados no final do século passado, esta taxa acabou substituída pela de 12%, que tem seu significado remontando há séculos atrás, quando se regiam empréstimos sob o dogma católico da usura. É esta a taxa utilizada pela SABESP em recentes contratos de renovação de sistemas de abastecimento, inclusive na área da UGRHI-10.

Na atualidade, com os baixos níveis de taxas de juros praticados por órgãos governamentais, observa-se um retorno a padrões de comparação com descontos mais baixos, inclusive abaixo dos tradicionais 10%. Como uma taxa que reflita a percepção de juros de longo prazo não está consolidada, optou-se por adotar as duas para fins de análise.

Segundo esta ótica, o VPL do componente descontado a 10% é de R\$ -9,3 milhões, caindo a R\$ -8,4 milhões com o VPL descontado a 12% aa.

QUADRO 6.8 – RECEITAS E RESULTADO OPERACIONAL NO S.A.A.

Ano	Volume de Água (m³)		Receitas Tarifárias Totais (R\$ mil)					CUSTOS (R\$ mil)		Resultado
	Atual	Incremental	Operacional	Demais Receitas	Dev Duvidosos	Cofins e PIS	Líquida	Investimentos	DEX	Operacional
2010										-
2011	992.312		1.903,95	63,24	-16,04	-148,28	1.802,87	960,33	1.879,84	-1.037,30
2012	992.312	62.689	2.024,23	67,23	-25,46	-158,28	1.907,72	960,33	1.989,56	-1.042,17
2013	992.312	108.168	2.111,49	70,13	-35,34	-165,76	1.980,52	2.468,67	2.065,89	-2.554,04
2014	992.312	152.527	2.196,61	72,96	-45,9	-173,12	2.050,54	2.268,66	2.139,34	-2.357,46
2015	992.312	195.760	2.279,56	75,71	-57,11	-180,37	2.117,79	2.268,66	2.209,95	-2.360,82
2016	992.312	236.683	2.358,08	78,32	-68,88	-187,32	2.180,20	335,33	2.275,53	-430,66
2017	992.312	275.857	2.433,24	80,82	-81,19	-194,04	2.238,82	335,33	2.337,19	-433,7
2018	992.312	313.218	2.504,93	83,2	-94	-200,54	2.293,58	335,33	2.394,85	-436,6
2019	992.312	327.129	2.531,62	84,08	-105,53	-203,46	2.306,71	335,33	2.409,06	-437,68
2020	992.312	338.126	2.552,72	84,78	-117,02	-205,95	2.314,53	335,33	2.417,73	-438,53
2021	992.312	347.320	2.570,36	85,37	-128,52	-208,17	2.319,04	335,33	2.422,95	-439,25
2022	992.312	355.680	2.586,40	85,9	-129,32	-209,47	2.333,51	335,33	2.438,07	-439,89
2023	992.312	361.292	2.597,16	86,26	-129,86	-210,34	2.343,22	335,33	2.448,22	-440,33
2024	992.312	365.504	2.605,25	86,53	-130,26	-211	2.350,51	335,33	2.455,84	-440,66
2025	992.312	369.164	2.612,27	86,76	-130,61	-211,57	2.356,85	335,33	2.462,46	-440,94
2026	992.312	373.498	2.620,58	87,04	-131,03	-212,24	2.364,35	335,33	2.470,30	-441,28
2027	992.312	376.834	2.626,99	87,25	-131,35	-212,76	2.370,13	335,33	2.476,33	-441,54
2028	992.312	379.220	2.631,56	87,4	-131,58	-213,13	2.374,26	335,33	2.480,65	-441,72
2029	992.312	381.622	2.636,17	87,56	-131,81	-213,5	2.378,42	335,33	2.484,99	-441,91
2030	992.312	382.521	2.637,90	87,61	-131,89	-213,64	2.379,97	335,33	2.486,62	-441,98
2031	992.312	386.496	2.645,52	87,87	-132,28	-214,26	2.386,85	335,33	2.493,81	-442,28
2032	992.312	389.993	2.652,23	88,09	-132,61	-214,8	2.392,91	335,33	2.500,13	-442,56
2033	992.312	393.021	2.658,04	88,28	-132,9	-215,28	2.398,15	335,33	2.505,61	-442,79
2034	992.312	395.737	2.663,25	88,46	-133,16	-215,7	2.402,85	335,33	2.510,52	-443
2035	992.312	398.062	2.667,72	88,6	-133,39	-216,06	2.406,88	335,33	2.514,73	-443,18
2036	992.312	399.927	2.671,29	88,72	-133,56	-216,35	2.410,10	335,33	2.518,10	-443,33
2037	992.312	401.686	2.674,67	88,84	-133,73	-216,62	2.413,15	335,33	2.521,28	-443,46
2038	992.312	403.209	2.677,59	88,93	-133,88	-216,86	2.415,79	335,33	2.524,04	-443,58
2039	992.312	404.490	2.680,05	89,01	-134	-217,06	2.418,00	335,33	2.526,35	-443,68
2040	992.312	405.543	2.682,07	89,08	-134,1	-217,22	2.419,83	335,33	2.528,26	-443,76
Total			75.693,50	2.514,05	-3.286,34	-6.093,17	68.828,04	17.309,93	71.888,19	-20.370,07
VPL 10%			22.320,48	741,34	-773,68	-1.782,14	20.506,00	8.369,59	21.408,37	-9.271,97
VPL 12%			18.848,19	626,02	-621,69	-1.502,54	17.349,98	7.601,59	18.111,98	-8.363,59

No caso de Iperó, foi constatada discrepância entre os custos de exploração (DEX) do sistema e a tarifa praticada. Os dados utilizados foram o da antiga operadora SABESP. Os custos são superiores à tarifa média, que, por sua vez, já incorpora os subsídios voltados a classes menos favorecidas, em aproximadamente R\$ 0,14/m³.

O desequilíbrio encontrado para Iperó reflete estratégias da Sabesp que, no plano operacional, privilegia o equilíbrio de suas Unidades de Negócio, ainda que em nível municipal possa haver descompasso tarifário, por sua vez voltado a considerar as populações menos favorecidas. A título de exemplo, se a SABESP adotasse a tarifa máxima para todos os consumidores, esse valor chegaria a R\$ 4,26/m³, já bastante acima dos custos de DEX.

A solução para sanar os desequilíbrios encontrados depende da gestão futura a adotar para o Sistema Abastecimento de Água de Iperó. Com a nova operadora, a SEAMA, deverão ser realizados estudos específicos para cálculo da real DEX do sistema e determinação da tarifa de equilíbrio. A experiência dos consultores aponta que as tarifas atuais, já próximas de R\$ 2,00/ m³, deverão ser suficientes para manter o equilíbrio, pois custos de eficiência situam-se entre R\$ 1,00/ m³ e R\$ 1,50 / m³.

Como conclusão, pode-se afirmar que, com a obtenção de uma DEX mais reduzida, isto é, na faixa supracitada (R\$ 1,00/ m³ a R\$ 1,50 / m³.), o sistema de abastecimento de água poderá ser considerado, de forma isolada, econômica e financeiramente sustentável, considerado o panorama de investimentos e as despesas de exploração incidentes ao longo do período de planejamento.

6.2 SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS

6.2.1 Investimentos Necessários no S.E.S.

a) Investimentos Resultantes do Planejamento

Com base no planejamento, apresentam-se as estimativas de custos das obras para a sede, distrito de Bacaetava e bairro George Oetterer, conforme quadros a seguir, aplicáveis entre 2011 e 2040.

QUADRO 6.9 –ESTIMATIVA DE CUSTOS DAS OBRAS PARA A SEDE

Tipologia da Intervenção Planejada pela ENGECORPS	Sistema	Unidade	Obras Principais Planejadas pela ENGECORPS	Custo Estimado (R\$)
Obras de Longo Prazo – Entre 2011 e 2040	Encaminhamento / Coleta	Rede de Coleta / Ligações de Esgoto	• Implantação de 29.041 metros de rede coletora e 4.541 ligações de esgoto, para atender ao crescimento vegetativo.	R\$ 8.240.000,00
			• Substituição de 17.832 metros de rede de coleta.	R\$ 4.280.000,00
		TOTAL ESTIMADO		

QUADRO 6.10 - ESTIMATIVA DE CUSTOS OBRAS PARA O DISTRITO DE BACAETAVA

Tipologia da Intervenção Planejada pela ENGECORPS	Sistema	Unidade	Obras Principais Planejadas pela ENGECORPS	Custo Estimado (R\$)
Obras Emergenciais – Até 2012	SES	SES	• Estudo de Concepção e Projeto do sistema.	R\$ 150.000,00
Obras de Curto Prazo – Entre 2012 e 2015	SES	SES	• Implantação de rede coletora, elevatória e emissário para a nova ETE para a vazão de 0,95 l/s.	R\$ 320.000,00
Obras de Emergência, Curto, Médio e Longo Prazos – Entre 2011 e 2040	Encaminhamento / Coleta	Rede de Coleta / Ligações	• Implantação de 1.899 metros de rede coletora e 137 ligações de esgoto, para atender ao crescimento vegetativo.	R\$ 495.000,00
			• Substituição de 690 metros de rede de coleta.	R\$ 165.600,00
TOTAL ESTIMADO				R\$ 1.130.600,00

QUADRO 6.11 –ESTIMATIVA DE CUSTOS DAS OBRAS PARA O BAIRRO DE GEORGE OETTERER

Tipologia da Intervenção Planejada pela ENGECORPS	Sistema	Unidade	Obras Principais Planejadas pela ENGECORPS	Custo Estimado (R\$)
Obras Emergenciais – Até 2012	SES	SES	- Estudo de Concepção e Projeto do sistema para ampliação.	R\$ 200.000,00
Obras de Curto Prazo – Entre 2012 e 2015	SES	SES	- Implantação de ampliação do sistema para vazão de 12,20 l/s.	R\$ 650.000,00
Obras de Emergência, Curto, Médio e Longo Prazos – Entre 2011 e 2040	Encaminhamento / Coleta	Rede de Coleta / Ligações de Esgoto	- Implantação de 10.992 metros de rede coletora e 1.944 ligações de esgoto, para atender ao crescimento vegetativo.	R\$ 3.200.000,00
			- Substituição de 4.677 metros de rede de coleta.	R\$ 1.120.000,00
TOTAL ESTIMADO				R\$ 5.170.000,00

b) Resumo dos Investimentos no S.E.S.

O resumo de investimentos durante o período de planejamento encontra-se apresentado a seguir, dividido por localidade/sistema (Sede, Bacaetava e George Oetterer). Deve-se ressaltar que, para efeito de estudos de sustentabilidade econômico-financeira do sistema, os investimentos foram divididos ano a ano, a partir de 2011, de modo equânime, abrangendo as tipologias de intervenção utilizadas nos Planos de Saneamento elaborados para a SSRH. Evidentemente, o enquadramento das obras segundo a tipologia emergencial, de curto, médio e longo prazo dependerá das prioridades a serem estabelecidas pela operadora do sistema (SEAMA).

**QUADRO 6.12 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS NO S.E.S. DA SEDE DE IPERÓ
HORIZONTE DE PLANEJAMENTO**

Ano	Tipologia da Intervenção	Investimento Previsto no Sistema (R\$)	Investimento Previsto em Rede e Ligações (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial	R\$ 0,00	R\$ 417.430,00	R\$ 417.430,00	R\$ 834.760,00
2012	Emergencial	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00	R\$ 417.330,00	
2013	Curto Prazo	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00	R\$ 417.330,00	R\$ 1.251.990,00
2014	Curto Prazo	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00	R\$ 417.330,00	
2015	Curto Prazo	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00	R\$ 417.330,00	
2016	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00	R\$ 417.330,00	R\$ 1.669.320,00
2017	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00	R\$ 417.330,00	
2018	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00	R\$ 417.330,00	
2019	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00	R\$ 417.330,00	
2020 a 2040	Longo Prazo	R\$ 0,00	R\$ 417.330,00/ano	R\$ 8.763.930,00	R\$ 8.763.930,00
TOTAIS		R\$ 0,00	R\$ 12.520.000,00	R\$ 12.520.000,00	R\$ 12.520.000,00

QUADRO 6.13 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS NO S.E.S.DO D. DE BACAETAVA
HORIZONTE DE PLANEJAMENTO

Ano	Tipologia da Intervenção	Investimento Previsto no Sistema (R\$)	Investimento Previsto em Rede e Ligações (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial	R\$ 75.000,00	R\$ 22.020,00	R\$ 97.020,00	R\$ 194.040,00
2012	Emergencial	R\$ 75.000,00	R\$ 22.020,00	R\$ 97.020,00	
2013	Curto Prazo	R\$ 100.000,00	R\$ 22.020,00	R\$ 122.020,00	R\$ 386.060,00
2014	Curto Prazo	R\$ 100.000,00	R\$ 22.020,00	R\$ 122.020,00	
2015	Curto Prazo	R\$ 120.000,00	R\$ 22.020,00	R\$ 142.020,00	
2016	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 22.020,00	R\$ 22.020,00	R\$ 88.080,00
2017	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 22.020,00	R\$ 22.020,00	
2018	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 22.020,00	R\$ 22.020,00	
2019	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 22.020,00	R\$ 22.020,00	
2020 a 2040	Longo Prazo	R\$ 0,00	R\$ 22.020,00/ano	R\$ 462.420,00	R\$ 462.420,00
TOTAIS		R\$ 470.000,00	R\$ 660.600,00	R\$ 1.130.600,00	R\$ 1.130.600,00

QUADRO 6.14 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS NO S.E.S.DO B. DE GEORGE OETTERER
HORIZONTE DE PLANEJAMENTO

Ano	Tipologia da Intervenção	Investimento Previsto no Sistema (R\$)	Investimento Previsto em Rede e Ligações (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial	R\$ 100.000,00	R\$ 144.000,00	R\$ 244.000,00	R\$ 488.000,00
2012	Emergencial	R\$ 100.000,00	R\$ 144.000,00	R\$ 244.000,00	
2013	Curto Prazo	R\$ 250.000,00	R\$ 144.000,00	R\$ 394.000,00	R\$ 1.082.000,00
2014	Curto Prazo	R\$ 200.000,00	R\$ 144.000,00	R\$ 344.000,00	
2015	Curto Prazo	R\$ 200.000,00	R\$ 144.000,00	R\$ 344.000,00	
2016	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 144.000,00	R\$ 144.000,00	R\$ 576.000,00
2017	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 144.000,00	R\$ 144.000,00	
2018	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 144.000,00	R\$ 144.000,00	
2019	Médio Prazo	R\$ 0,00	R\$ 144.000,00	R\$ 144.000,00	
2020 a 2040	Longo Prazo	R\$ 0,00	R\$ 144.000,00/ano	R\$ 3.024.000,00	R\$ 3.024.000,00
TOTAIS		R\$ 850.000,00	R\$ 4.320.000,00	R\$ 5.170.000,00	R\$ 5.170.000,00

6.2.2 Despesas de Exploração do Sistema de Esgotos Sanitários

A avaliação das despesas de exploração para o sistema de esgotos é semelhante àquela já apresentada anteriormente para o sistema de água, valendo todas as considerações efetuadas.

No quadro a seguir, encontra-se apresentado o resumo, ao longo do horizonte de planejamento, dos investimentos necessários e das despesas de exploração. A composição dos investimentos e despesas de exploração (DEX) está avaliada em item subsequente deste relatório, quando foram efetuados os estudos de sustentabilidade econômico-financeira e ambiental do sistema de esgotos.

**QUADRO 6.15 - SISTEMA DE ESGOTOS SANITÁRIOS DE IPERÓ - INVESTIMENTOS E
DESPESAS DE EXPLORAÇÃO (DEX) – SES – SEDE, BACAETAVA E G.OETTERER**

Ano	Pop.Urb Atend- água (hab.)	Pop.Urb. Atend- esgoto (hab.)	Qmédia Prod.- água (l/s)	Vol.Anual Coletado/ Faturado (m³)	DEX (R\$/m³ fat)	DEX (R\$)	Investimento (R\$)	Despesa Total (R\$)
2011	20.879	15.255	40,71	688.071	2,06	1.417.426,66	758.450,00	2.175.876,66
2012	22.330	16.915	43,28	731.540	2,06	1.506.972,34	758.350,00	2.265.322,34
2013	23.460	18.615	45,14	763.076	2,06	1.571.935,79	933.350,00	2.505.285,79
2014	24.577	20.347	46,96	793.834	2,06	1.635.297,66	883.350,00	2.518.647,66
2015	25.673	22.102	48,74	823.812	2,06	1.697.052,62	903.350,00	2.600.402,62
2016	26.746	23.873	50,42	852.188	2,06	1.755.507,94	583.350,00	2.338.857,94
2017	27.793	25.653	52,02	879.351	2,06	1.811.463,10	583.350,00	2.394.813,10
2018	28.814	27.437	53,56	905.257	2,06	1.864.830,02	583.350,00	2.448.180,02
2019	29.237	29.237	54,13	914.903	2,06	1.884.701,13	583.350,00	2.468.051,13
2020	29.614	29.614	54,58	922.529	2,06	1.900.409,17	583.350,00	2.483.759,17
2021	29.955	29.955	54,95	928.904	2,06	1.913.542,09	583.350,00	2.496.892,09
2022	30.257	30.257	55,30	934.701	2,06	1.925.484,02	583.350,00	2.508.834,02
2023	30.522	30.522	55,53	938.592	2,06	1.933.499,15	583.350,00	2.516.849,15
2024	30.758	30.758	55,70	941.513	2,06	1.939.516,80	583.350,00	2.522.866,80
2025	30.967	30.967	55,85	944.051	2,06	1.944.744,73	583.350,00	2.528.094,73
2026	31.149	31.149	56,03	947.056	2,06	1.950.935,39	583.350,00	2.534.285,39
2027	31.309	31.309	56,16	949.369	2,06	1.955.700,81	583.350,00	2.539.050,81
2028	31.449	31.449	56,26	951.023	2,06	1.959.108,30	583.350,00	2.542.458,30
2029	31.572	31.572	56,36	952.689	2,06	1.962.539,48	583.350,00	2.545.889,48
2030	31.679	31.679	56,40	953.312	2,06	1.963.823,44	583.350,00	2.547.173,44
2031	31.770	31.770	56,56	956.069	2,06	1.969.501,87	583.350,00	2.552.851,87
2032	31.851	31.851	56,70	958.494	2,06	1.974.497,10	583.350,00	2.557.847,10
2033	31.920	31.920	56,83	960.593	2,06	1.978.821,69	583.350,00	2.562.171,69
2034	31.983	31.983	56,94	962.476	2,06	1.982.701,06	583.350,00	2.566.051,06
2035	32.037	32.037	57,04	964.089	2,06	1.986.022,85	583.350,00	2.569.372,85
2036	32.079	32.079	57,11	965.382	2,06	1.988.686,54	583.350,00	2.572.036,54
2037	32.120	32.120	57,18	966.602	2,06	1.991.199,53	583.350,00	2.574.549,53
2038	32.155	32.155	57,25	967.658	2,06	1.993.374,72	583.350,00	2.576.724,72
2039	32.185	32.185	57,30	968.546	2,06	1.995.204,51	583.350,00	2.578.554,51
2040	32.209	32.209	57,34	969.276	2,06	1.996.709,06	583.350,00	2.580.059,06
Totais				27.354.956	-	56.351.209,57	18.820.600,00	75.171.809,57

Nota - O Volume anual coletado faturado corresponde a 53,6% do volume produzido de água (SNIS 2008)

6.2.3 Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira

O Quadro 6.18 apresenta a formação do resultado operacional relativo ao Sistema de Esgotos Sanitários de Iperó. O volume de receitas foi calculado com base na receita média atual, que já incorpora os domicílios com tarifa social. Dessa forma, a tarifa, que pode chegar a R\$ 2,89/m³ em domicílios com consumo mais elevado, fica reduzida a R\$1,22/m³ em 2008. A atualização dos valores de 2008 para 2011 se fez através da taxa de 5,5% de reajuste anual, chegando a um valor médio de R\$ 1,44/m³.

Esta taxa foi aplicada sobre o volume total de esgoto coletado da população, constituindo-se na receita operacional bruta. A esta receita foram acrescentadas as demais. Segundo dados levantados da SABESP, antiga operadora, as receitas com ligações adicionais e ampliações de sistema cobertas por usuários correspondem a 3,3% da receita operacional.

Das receitas operacionais devem-se excluir os usuários não pagadores, aqui identificados como devedores duvidosos. O percentual identificado nos dados supracitados é de 0,8%, abaixo de outros sistemas regionais. Este valor foi ajustado para 5% ao longo de 10 anos, sendo o valor adotado no horizonte do projeto. Também foram abatidos da receita os impostos: COFINS, IR, CSLL e PIS. Estes valores totalizam 7,48% da receita operacional bruta.

Os custos considerados foram os de investimentos e a DEX. Note-se que a DEX, conforme calculada pelo SNIS, inclui impostos. Os mesmos estão deduzidos do valor da DEX considerados no quadro, pois já estão deduzidos da receita operacional bruta.

O resultado final indica que o serviço de coleta e tratamento de esgoto nunca é superavitário. Os déficits médios serão de mais de R\$ 1 milhão/ano, com um déficit global de R\$ 34,6 milhões no plano como um todo.

Além do valor nominal, foi calculado o Valor Presente Líquido (VPL) do componente. O objetivo de tal procedimento é tornar o projeto comparável a outros de igual porte. A utilização de uma taxa de desconto pretende uniformizar, num único indicador, projetos de diferentes períodos de maturação e operação. Assim, é possível indicar não apenas se o projeto oferece uma atratividade mínima, mas também seu valor atual em relação a outras atividades concorrentes, orientando decisões de investimento.

Da mesma forma como apresentado para o sistema de abastecimento de água, foram utilizadas duas taxas de desconto (10% e 12%). Segundo esta ótica, o VPL do componente descontado a 10% é de R\$ -11 milhões, caindo a R\$ -9,5 milhões com o VPL descontado a 12% a.a.

QUADRO 6.16 - RECEITAS E RESULTADO OPERACIONAL NO S.E.S.

Ano	Volume de Esgoto (m³)		Receitas Tarifárias Totais (R\$ mil)					CUSTOS (R\$ mil)		Resultado
	Atual	Incremental	Operacional	Demais Receitas	Dev Duvidosos	Cofins e PIS	Líquida	Investimentos	DEX	Operacional
2010										-
2011	688.071		987,76	32,81	-8,32	-76,93	935,32	758,45	1.332,18	-1.155,31
2012	688.071	43.469	1.050,16	34,88	-13,21	-82,11	989,72	758,35	1.411,65	-1.180,28
2013	688.071	75.004	1.095,43	36,38	-18,34	-86	1.027,49	933,35	1.467,61	-1.373,47
2014	688.071	105.763	1.139,59	37,85	-23,81	-89,82	1.063,81	883,35	1.521,67	-1.341,21
2015	688.071	135.741	1.182,62	39,28	-29,63	-93,58	1.098,70	903,35	1.573,85	-1.378,50
2016	688.071	164.117	1.223,36	40,63	-35,74	-97,18	1.131,08	583,35	1.622,59	-1.074,87
2017	688.071	191.280	1.262,35	41,93	-42,12	-100,67	1.161,49	583,35	1.668,67	-1.090,53
2018	688.071	217.186	1.299,54	43,16	-48,77	-104,04	1.189,90	583,35	1.712,02	-1.105,47
2019	688.071	226.832	1.313,39	43,62	-54,75	-105,56	1.196,71	583,35	1.724,40	-1.111,04
2020	688.071	234.458	1.324,34	43,99	-60,71	-106,85	1.200,77	583,35	1.732,85	-1.115,44
2021	688.071	240.833	1.333,49	44,29	-66,67	-108	1.203,11	583,35	1.738,87	-1.119,11
2022	688.071	246.630	1.341,81	44,57	-67,09	-108,67	1.210,61	583,35	1.749,72	-1.122,46
2023	688.071	250.521	1.347,40	44,75	-67,37	-109,13	1.215,65	583,35	1.757,00	-1.124,70
2024	688.071	253.442	1.351,59	44,89	-67,58	-109,47	1.219,44	583,35	1.762,47	-1.126,39
2025	688.071	255.980	1.355,23	45,01	-67,76	-109,76	1.222,72	583,35	1.767,22	-1.127,85
2026	688.071	258.985	1.359,55	45,16	-67,98	-110,11	1.226,62	583,35	1.772,85	-1.129,58
2027	688.071	261.298	1.362,87	45,27	-68,14	-110,38	1.229,61	583,35	1.777,18	-1.130,92
2028	688.071	262.952	1.365,24	45,34	-68,26	-110,57	1.231,75	583,35	1.780,27	-1.131,87
2029	688.071	264.618	1.367,63	45,42	-68,38	-110,76	1.233,91	583,35	1.783,39	-1.132,83
2030	688.071	265.241	1.368,53	45,45	-68,43	-110,84	1.234,72	583,35	1.784,56	-1.133,19
2031	688.071	267.998	1.372,49	45,59	-68,62	-111,16	1.238,29	583,35	1.789,72	-1.134,78
2032	688.071	270.423	1.375,97	45,7	-68,8	-111,44	1.241,43	583,35	1.794,26	-1.136,18
2033	688.071	272.522	1.378,98	45,8	-68,95	-111,68	1.244,15	583,35	1.798,19	-1.137,39
2034	688.071	274.405	1.381,68	45,89	-69,08	-111,9	1.246,59	583,35	1.801,71	-1.138,48
2035	688.071	276.018	1.384,00	45,97	-69,2	-112,09	1.248,68	583,35	1.804,73	-1.139,41
2036	688.071	277.311	1.385,86	46,03	-69,29	-112,24	1.250,35	583,35	1.807,15	-1.140,15
2037	688.071	278.531	1.387,61	46,09	-69,38	-112,38	1.251,93	583,35	1.809,44	-1.140,86
2038	688.071	279.586	1.389,12	46,14	-69,46	-112,51	1.253,30	583,35	1.811,41	-1.141,46
2039	688.071	280.475	1.390,40	46,18	-69,52	-112,61	1.254,45	583,35	1.813,08	-1.141,98
2040	688.071	281.205	1.391,45	46,21	-69,57	-112,69	1.255,40	583,35	1.814,44	-1.142,40
Total			39.269,45	1.304,28	-1.704,94	-3.161,11	35.707,68	18.820,60	51.485,16	-34.598,08
VPL 10%			11.579,76	384,61	-401,38	-924,57	10.638,42	6.469,56	15.290,88	-11.122,02
VPL 12%			9.778,36	324,77	-322,53	-779,51	9.001,09	5.616,19	12.929,79	-9.544,89

Similarmente ao sistema de abastecimento de água, a solução dos desequilíbrios encontrados para o sistema de esgotos também depende da gestão futura a adotar.

Duas razões relevantes podem ser apontadas para o déficit:

- ♦ a primeira é a discrepância entre os custos de exploração (DEX) do sistema e a tarifa praticada, já apontada no caso da água. Nesse caso, valem as mesmas observações apontadas para a forma de operação, com a agravante de que as tarifas médias para esgoto são muito inferiores às de água (R\$ 0,48/m³ a menos). Assim, enquanto a tarifa média de água é de R\$ 1,92/m³, a tarifa média de esgotos cai a R\$ 1,44/m³.
- ♦ Uma segunda observação é importante, dizendo respeito a investimentos. Em Iperó, como de resto, na maioria dos municípios, investimentos importantes na coleta e no

tratamento dos esgotos permanecem por executar. Os investimentos programados para o município montam a R\$ 18,8 milhões, boa parte deles de caráter emergencial ou de curto prazo.

Ressalte-se, no entanto, que água e esgotos costumam ser tratados institucionalmente num único bloco, até pela afinidade entre os dois temas. Os custos de exploração (DEX) acabam sendo de R\$ 0,76/m³ superiores à tarifa média, que, por sua vez, já incorpora os subsídios voltados a classes menos favorecidas.

A solução para sanar os desequilíbrios encontrados depende da gestão futura a adotar para o Sistema de Esgotos Sanitários de Iperó: a SEAMA, operadora atual do sistema de Águas de Iperó, deverá promover uma readequação dos custos de DEX, aproximando-os mais de custos de eficiência do sistema.

Deverão ser realizados estudos específicos para cálculo da verdadeira DEX do sistema e determinação da tarifa de equilíbrio. A experiência dos consultores aponta que as tarifas atuais poderiam ser suficientes para o equilíbrio do sistema, caso as DEX caiam substancialmente. Custos de eficiência situam-se entre R\$ 1,00/ m³ e R\$ 1,50 / m³. Para Iperó somente ajustes na DEX não são suficientes para viabilizar o componente, havendo necessidade de operação conjunta com o SAA.

Como conclusão, pode-se afirmar que, com a obtenção de uma DEX mais reduzida, isto é, na faixa supracitada (R\$ 1,00/ m³ a R\$ 1,50 / m³) e operação conjunta com o SAA, o sistema de esgotos sanitários poderá ser considerado econômica e financeiramente sustentável, considerado o panorama de investimentos e as despesas de exploração incidentes ao longo do período de planejamento.

6.3 *SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS*

6.3.1 *Investimentos Necessários no Sistema de Resíduos Sólidos*

A discriminação dos investimentos ano a ano durante o período de planejamento encontra-se apresentada a seguir, destacando-se que o investimento total(incluindo-se o investimento em operação) refere-se à parcela de contribuição do município de Iperó às unidades regionais previstas.

QUADRO 6.17 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS NECESSÁRIOS NO SISTEMA DE RESÍDUOS SÓLIDOS

Ano	Tipologia de Intervenção	Investimento Previsto no Sistema Regional (R\$)	Investimento Previsto em Operação	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial	528.465,00	103.519,00	631.984,00	731.721,00
2012	Emergencial		99.737,00	99.737,00	
2013	Curto Prazo		94.168,00	94.168,00	
2014	Curto Prazo		83.576,00	83.576,00	255.005,00
2015	Curto Prazo		77.261,00	77.261,00	
2016	Médio Prazo	91.241,00	78.313,00	169.554,00	
2017	Médio Prazo		79.366,00	79.366,00	410.810,00
2018	Médio Prazo		80.418,00	80.418,00	
2019	Médio Prazo		81.472,00	81.472,00	
2020	Longo Prazo		82.527,00	82.527,00	
2021		131.588,00	83.207,00	214.795,00	
2022			83.887,00	83.887,00	
2023			84.568,00	84.568,00	
2024			85.249,00	85.249,00	
2025			85.927,00	85.927,00	
2026		91.241,00	86.347,00	177.588,00	
2027			86.766,00	86.766,00	
2028			87.186,00	87.186,00	
2029			87.606,00	87.606,00	
2030			88.023,00	88.023,00	
2031		131.588,00	88.275,00	219.863,00	
2032			88.526,00	88.526,00	
2033			88.777,00	88.777,00	
2034			89.029,00	89.029,00	
2035			89.278,00	89.278,00	
2036		91.241,00	89.426,00	180.668,00	
2037			89.575,00	89.575,00	
2038			89.723,00	89.723,00	
2039			89.871,00	89.871,00	
2040				90.017,00	90.017,00
Totais		1.065.365,00	2.611.621,00	3.676.986,00	3.676.986,00

6.3.2 Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira

O Quadro 6.20 apresenta o resumo dos investimentos previstos para serviços relativos a resíduos sólidos.

A disposição será no aterro do próprio município, sendo que os investimentos atribuídos a este item chegam a R\$ 1 milhão. Devido ao aterro estar localizado no próprio município, não foram estipuladas despesas de transporte até o mesmo. As despesas com operação, que deverão atingir uma média de R\$ 87 mil por ano, somam no total R\$ 2,6 milhões, considerado o tempo de vida útil do mesmo.

No total, as despesas com aterro sanitário serão mais elevadas nos primeiros anos de operação, com montantes chegando a pouco mais de R\$ 600 mil em 2011. Em seu período de operação estabilizado, as despesas anuais médias serão de R\$ 120 mil, ou R\$ 3,7 milhões durante todo o plano.

Foram também indicadas, no quadro 6.22, as receitas possíveis, resultantes de uma eventual comercialização de produtos de rejeitos, conforme discriminação nos quadros 6.20, 6.21 e 6.22.

QUADRO 6.18 – CUSTOS, INVESTIMENTOS E RECEITAS POSSÍVEIS - RESÍDUOS SÓLIDOS

VALORES EM R\$ MIL

Ano	Transporte	Operação	Investimento	Desp Total	Receitas Possíveis	Resultado
2011	-	104	528	632	6,48	-626
2012	-	100	0	100	19,87	-80
2013	-	94	0	94	37,21	-57
2014	-	84	0	84	65,64	-18
2015	-	77	0	77	84,63	7
2016	-	78	91	170	85,83	-84
2017	-	79	0	79	87,03	8
2018	-	80	0	80	88,23	8
2019	-	81	0	81	89,43	8
2020	-	83	0	83	90,63	8
2021	-	83	132	215	91,41	-123
2022	-	84	0	84	92,18	8
2023	-	85	0	85	92,96	8
2024	-	85	0	85	93,74	8
2025	-	86	0	86	94,51	9
2026	-	86	91	178	94,99	-83
2027	-	87	0	87	95,47	9
2028	-	87	0	87	95,94	9
2029	-	88	0	88	96,42	9
2030	-	88	0	88	96,9	9
2031	-	88	132	220	97,18	-123
2032	-	89	0	89	97,47	9
2033	-	89	0	89	97,75	9
2034	-	89	0	89	98,04	9
2035	-	89	0	89	98,32	9
2036	-	89	91	181	98,49	-82
2037	-	90	0	90	98,66	9
2038	-	90	0	90	98,82	9
2039	-	90	0	90	98,99	9
2040	-	90	0	90	99,16	9
TOTAIS	0	2.612	1.065	3.677	2.582	-1.095
VPL 10%	0	825	623	1.448	667	-781
VPL 12%	0	707	588	1.295	546	-749

Quanto às receitas possíveis, especial atenção merece a questão do reaproveitamento de rejeitos. O percentual de resíduos com estas características tende a aumentar consideravelmente durante a vigência do plano, na medida em que cresce a consciência ecológica e formam-se novos mercados para aproveitamento de rejeitos antes apenas descartados. Como consequência, deverá não apenas decrescer a necessidade de espaço para deposição de lixo, como surgir receitas provenientes do aproveitamento de resíduos.

O valor destas receitas, no entanto, é altamente questionável. Em primeiro lugar, deve ser considerado como as mesmas serão apropriáveis: pelo município, por cooperativas de catadores, por empresas concessionárias, etc. Em segundo lugar, o valor atual de um mercado ainda incipiente não é um bom indicador das receitas futuras. Com a criação de volumes consideráveis de resíduos recicláveis, é difícil prever a direção destes fluxos.

Assim, as análises presentes devem ser entendidas apenas como um alerta sobre as possibilidades de aproveitamento econômico desta variável, com mercados que se formarão durante a vigência do Plano. Para o município de Iperó, as receitas provenientes desta fonte são detalhadas a seguir e apresentadas no quadro 6.25.

Receitas por Tipo de Unidade

Embora, a nova Política Nacional dos Resíduos Sólidos (Lei Federal 12305) enfatize a diretriz de inclusão social dos catadores na gestão dos resíduos sólidos, o que praticamente induz ao repasse das receitas para os mesmos, as municipalidades precisam conhecer pelo menos sua ordem de grandeza.

Assim, dependendo da forma de organização proposta, podem optar pelo repasse total ou mesmo parcial para as cooperativas mantendo, neste segundo caso, uma reserva monetária para a manutenção e reposição de recursos materiais.

Receitas de Central de Triagem

As receitas unitárias resultantes da venda de materiais recicláveis gerados pelas atividades da central de triagem foram obtidas junto à entidade CEMPRE – Compromisso Empresarial com Reciclagem e à indústria Gerdau:

QUADRO 6.19 – RECEITAS DE CENTRAL DE TRIAGEM

Material	Preço (R\$/t)	Condição
Papel Branco	360,00	Limpo
Outros Papéis/Papelão	280,00	Limpo e Prensado
Plástico Filme	850,00	Limpo e Prensado
Plástico Rígido	900,00	Limpo
Embalagem PET	1.000,00	Limpo e Prensado
Embalagem Longa Vida	150,00	Limpo e Prensado
Sucata de Aço	300,00	Limpo
Cobre	9.900,00	Limpo
Alumínio	2.100,00	Limpo
Vidro Incolor	80,00	Limpo
Vidro Colorido	80,00	Limpo

Para a aplicação destes preços unitários, utilizaram-se médias para adaptar esta relação à composição dos materiais encontrados no lixo urbano.

Receitas de Usina de Compostagem

A receita unitária resultante da venda de composto orgânico gerado pelas atividades da usina de compostagem foi obtida junto à entidade CEMPRE – Compromisso Empresarial com Reciclagem:

QUADRO 6.20 – RECEITAS DE USINA DE COMPOSTAGEM

Material	Preço (R\$/t)	Condição
Composto Orgânico	125,00	Sem Impurezas, Peneirado e Ensacado

Receitas de Central de Britagem

Embora os entulhos selecionados devidamente britados também apresentem valor comercial, já que podem ser aplicados como material de construção para peças não estruturais, prevê-se que sua maior utilização será mesmo nas obras de manutenção e recuperação de estradas vicinais.

Portanto, como tais materiais apresentam restrição de aplicação na construção civil que precisaria ser fiscalizada resultando em custos adicionais para a municipalidade, considerou-se que não serão vendidos para terceiros e que, portanto, não acrescerão receitas aos cofres públicos.

QUADRO 6.21 - COMPOSIÇÃO DAS RECEITAS POSSÍVEIS DE RESÍDUOS SÓLIDOS

VALORES EM R\$

Ano	Papel/ Papelaço	Plástico Mole	Plástico Rígido	PET	Longa Vida	Metal Ferroso	Metal Não- Ferroso	Vidro	Composto Orgânico	TOTAL
2.011	1.104	1.365	3.057	323	81	226	621	33	6.149	12.959
2.012	3.385	4.184	9.373	992	248	694	1.904	100	18.853	39.734
2.013	6.341	7.837	17.556	1.858	464	1.300	3.567	187	35.312	74.422
2.014	11.185	13.823	30.966	3.277	819	2.294	6.291	330	62.285	131.270
2.015	14.422	17.823	39.927	4.225	1.056	2.958	8.112	426	80.310	169.258
2.016	14.626	18.076	40.493	4.285	1.071	2.999	8.227	432	81.448	171.657
2.017	14.830	18.329	41.059	4.345	1.086	3.041	8.342	438	82.587	174.058
2.018	15.035	18.581	41.624	4.405	1.101	3.083	8.457	444	83.724	176.454
2.019	15.239	18.834	42.191	4.465	1.116	3.125	8.572	450	84.865	178.858
2.020	15.444	19.088	42.759	4.525	1.131	3.167	8.688	456	86.006	181.264
2.021	15.577	19.251	43.125	4.563	1.141	3.194	8.762	460	86.742	182.815
2.022	15.709	19.414	43.491	4.602	1.151	3.222	8.836	464	87.479	184.367
2.023	15.841	19.578	43.857	4.641	1.160	3.249	8.911	468	88.215	185.920
2.024	15.973	19.742	44.223	4.680	1.170	3.276	8.985	471	88.952	187.473
2.025	16.105	19.905	44.589	4.718	1.180	3.303	9.059	475	89.687	189.021
2.026	16.187	20.005	44.814	4.742	1.186	3.320	9.105	478	90.141	189.977
2.027	16.268	20.106	45.040	4.766	1.192	3.336	9.151	480	90.594	190.933
2.028	16.350	20.207	45.265	4.790	1.197	3.353	9.197	483	91.048	191.889
2.029	16.431	20.307	45.491	4.814	1.203	3.370	9.243	485	91.502	192.846
2.030	16.512	20.407	45.715	4.838	1.209	3.386	9.288	487	91.953	193.797
2.031	16.561	20.468	45.850	4.852	1.213	3.396	9.316	489	92.224	194.367
2.032	16.610	20.528	45.985	4.866	1.217	3.406	9.343	490	92.495	194.938
2.033	16.658	20.588	46.119	4.880	1.220	3.416	9.370	492	92.765	195.509
2.034	16.707	20.648	46.254	4.895	1.224	3.426	9.398	493	93.036	196.080
2.035	16.755	20.707	46.387	4.909	1.227	3.436	9.425	495	93.305	196.646
2.036	16.784	20.743	46.466	4.917	1.229	3.442	9.441	495	93.463	196.980
2.037	16.812	20.778	46.545	4.925	1.231	3.448	9.457	496	93.622	197.315
2.038	16.841	20.813	46.624	4.934	1.233	3.454	9.473	497	93.781	197.649
2.039	16.869	20.848	46.703	4.942	1.236	3.459	9.489	498	93.940	197.984
2.040	16.897	20.883	46.781	4.950	1.238	3.465	9.505	499	94.096	198.313
Totais	440.059	543.866	1.218.328	128.924	32.231	90.246	247.533	12.988	2.450.580	5.164.755
VPL 10%	113.667	140.481	314.694	33.301	8.325	23.311	63.938	3.355	632.985	1.334.056
VPL 12%	93.046	114.995	257.602	27.259	6.815	19.082	52.338	2.746	518.149	1.092.031

As receitas possíveis com a venda de rejeitos montariam a R\$ 5 milhões. Observe-se que só estas receitas seriam suficientes para viabilizar o componente de resíduos sólidos. No entanto, em função das limitações institucionais, e, principalmente, inexistência de uma cultura de reciclagem, adotar esta hipótese é difícil na prática.

Apenas para efeito de simulação, considerou-se, simplificada, que seja viável arrecadar 50% da receita tida como possível, que é aquela que aparece no Quadro 6.23 anterior. Esse montante possível de arrecadação com rejeitos demonstra sua importância, uma vez que a mesma chega a cobrir cerca de 70% dos custos totais do componente. Se somados aos ganhos com aproveitamento energético, que será uma necessidade no futuro do manejo com resíduos sólidos, é possível imaginar uma redução adicional nos

gastos municipais com coleta e disposição de resíduos sólidos ao longo da vida útil do Plano. A adoção de medidas de redução de custos provenientes da diminuição de resíduos nos aterros e gastos com energia contribuirão para essa viabilidade, desonerando sensivelmente o poder público e gerando dividendos políticos importantes para a administração municipal.

Essas possíveis receitas não excluem, no entanto, a necessidade de criação de outros mecanismos de arrecadação que possam garantir a sustentabilidade econômico-financeira do sistema de resíduos sólidos de forma isolada. Entre esses outros mecanismos de arrecadação pode-se citar a criação de uma taxa de lixo por domicílio, taxa essa indicada como uma possibilidade de receita, conforme predisposições constantes da Lei Nacional do Saneamento (nº 11.445/07), o que é discutido no item 6.5 deste relatório.

6.4 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS

6.4.1 Investimentos Necessários no Sistema de Drenagem Urbana

Conforme intervenções propostas, fundamentalmente para o sistema de macrodrenagem, foi calculado um investimento total em obras (implantação de bueiro e galeria) estimado em R\$ 153.537,72. Adicionalmente, foi considerado um custo anual de manutenção do sistema de drenagem que contempla reparos e limpeza dos elementos constituintes da micro e macrodrenagem (estimado sob o foco de planejamento custo anual unitário de R\$ 25,00 por unidade domiciliar), composto para três períodos distintos, em função do número de domicílios projetado para a área urbana:

- ♦ *Período de 2011 a 2020:* 7.647 domicílios na área urbana, ao custo anual de manutenção de R\$ 191.175,00;
- ♦ *Período de 2021 a 2030:* 9.329 domicílios na área urbana, ao custo anual de manutenção de R\$ 233.225,00;
- ♦ *Período de 2031 a 2040:* 10.269 domicílios na área urbana, ao custo anual de manutenção de R\$ 256.725,00.

QUADRO 6.22 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS NECESSÁRIOS NO SISTEMA DE DRENAGEM URBANA - HORIZONTE DE PLANEJAMENTO

Ano	Tipologia da Intervenção	Sistema de Drenagem Urbana (R\$)	Total (R\$)	Total por Etapa (R\$)
2011	Emergencial	11.730,82 + 18.976,72 + 191.175,00	221.882,54	443.765,08
2012	Emergencial	11.730,82 + 18.976,72 + 191.175,00	221.882,54	
2013	Curto Prazo	11.730,82 + 18.976,72 + 191.175,00	221.882,54	665.647,62
2014	Curto Prazo	11.730,82 + 18.976,72 + 191.175,00	221.882,54	
2015	Curto Prazo	11.730,82 + 18.976,72 + 191.175,00	221.882,54	
2016	Médio Prazo	191.175,00	191.175,00	764.700,00
2017	Médio Prazo	191.175,00	191.175,00	
2018	Médio Prazo	191.175,00	191.175,00	
2019	Médio Prazo	191.175,00	191.175,00	
2020	Longo Prazo	191.175,00	191.175,00	5.090.675,00
2021 A 2030	Longo Prazo	233.225,00 x 10	2.332.250,00	
2031 A 2040	Longo Prazo	256.725,00 x 10	2.567.250,00	
TOTAIS				6.964.787,70

6.4.2 Estudos de Sustentabilidade Econômico-Financeira

Os investimentos e custos operacionais relativos a este componente foram estudados em relatórios anteriores, conforme síntese do item anterior. Estão sintetizados novamente no Quadro 6.25, com indicação em separado das despesas de operação e dos investimentos necessários.

No caso de Iperó, os investimentos montam a R\$ 153 mil, pois se consideraram necessárias obras de macro e microdrenagem. Já as despesas de manutenção, limpeza de córregos e atuações para prevenções de combate a enchentes foram estimadas a partir do valor médio de R\$ 25/domicílio.ano, aplicados a valores médios de domicílios atendidos pelas equipes responsáveis pelos serviços.

QUADRO 6.23 – DESPESAS DE EXPLORAÇÃO E INVESTIMENTOS NO SISTEMA DE DRENAGEM

VALORES EM R\$ MIL

Ano	DEX	Investimento	Despesa Total
2011	191,18	30,71	221,88
2012	191,18	30,71	221,88
2013	191,18	30,71	221,88
2014	191,18	30,71	221,88
2015	191,18	30,71	221,88
2016	191,18	-	191,18
2017	191,18	-	191,18
2018	191,18	-	191,18
2019	191,18	-	191,18
2020	191,18	-	191,18
2021	233,23		233,23
2022	233,23		233,23
2023	233,23		233,23
2024	233,23		233,23
2025	233,23		233,23
2026	233,23		233,23
2027	233,23		233,23
2028	233,23		233,23
2029	233,23		233,23
2030	233,23		233,23
2031	256,73		256,73
2032	256,73		256,73
2033	256,73		256,73
2034	256,73		256,73
2035	256,73		256,73
2036	256,73		256,73
2037	256,73		256,73
2038	256,73		256,73
2039	256,73		256,73
2040	256,73		256,73
Total	6.811,25	153,54	6.964,79
VPL 10%	1.961,68	116,41	2.078,08
VPL 12%	1.654,84	110,69	1.765,54

Para a prevenção de enchentes, apesar de tarefa importante para a cidade, existe grande dificuldade na atribuição de receitas, sendo usualmente coberta pelo orçamento municipal. Nas análises ora realizadas, as mesmas foram incorporadas no Plano Global de Saneamento da Prefeitura, sendo cobertas com recursos orçamentários, empréstimos e/ou transferências de outras receitas. Esta situação está explicitada no próximo item.

Deve-se ressaltar, no entanto, de acordo com a Lei 11.445/07 citada anteriormente, é possível a instituição de taxas ou outros mecanismos, conforme apresentado no item 6.5 subsequente.

6.5 RESUMO DOS ESTUDOS DE SUSTENTABILIDADE ECONÔMICO-FINANCEIRA

De acordo com os estudos efetuados para os quatro componentes dos serviços de saneamento do município, podem-se resumir alguns dados e conclusões, como apresentado no quadro a seguir:

QUADRO 6.24 - RESUMO DOS ESTUDOS DE SUSTENTABILIDADE ECONÔMICO-FINANCEIRA SEGUNDO O PMSB-PERÍODO 2011-2040

Componentes	Investimentos (R\$ mil)	Despesas de Exploração (R\$ mil)	Despesas Totais (R\$ mil)	Conclusões
Água	17.309,93	81.267,70	98.577,63	A princípio, o sistema não é viável. Com a redução da DEX na faixa R\$ 1,00 a 1,50, o sistema tornar-se-á viável isoladamente.
Esgoto	18.820,60	56.351,21	75.171,81	A princípio, o sistema não é viável. Com a redução da DEX na faixa R\$ 1,00 a 1,50, o sistema tornar-se-á viável em operação conjunta com o SAA.
Resíduos Sólidos	1.065,37	2.611,62	3.676,99	O sistema somente será viável isoladamente com a criação de uma receita de recicláveis ou uma taxa de lixo.
Drenagem	153,54	6.811,25	6.964,79	O sistema somente será viável isoladamente com a criação de uma taxa de drenagem.
TOTAIS	37.349,43	147.041,78	184.391,21	

Nota DEX- valores brutos

A análise da sustentabilidade econômico-financeira de cada componente de forma isolada está de acordo com o artigo 29 da Lei 11.445/2007, que estabelece que os serviços públicos de saneamento básico tenham essa sustentabilidade assegurada, **sempre que possível**, mediante a cobrança dos serviços da seguinte forma:

- ♦ abastecimento de água e esgotamento sanitário – preferencialmente na forma de tarifas e outros preços públicos, que poderão ser estabelecidos para cada um dos serviços ou para ambos conjuntamente;
- ♦ limpeza urbana e manejo de resíduos sólidos urbanos – na forma de taxas ou tarifas e outros preços públicos, em conformidade com o regime de prestação de serviço ou de suas atividades;
- ♦ manejo de água pluviais urbanas – na forma de tributos, inclusive taxas, em conformidade com o regime de prestação de serviço ou de suas atividades.

No caso específico de Iperó, as incidências percentuais dos serviços são as seguintes, conforme apresentado no quadro a seguir:

**QUADRO 6.25 – INCIDÊNCIAS PORCENTUAIS DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO
SEGUNDO O PMSB-PERÍODO 2011-2040**

Componentes	Investimentos (%)	Despesas de Exploração (%)	Despesas Totais (%)	Conclusões
Água	46%	55%	53%	Os investimentos em água são inferiores àqueles de esgoto, bem como as despesas de exploração, implicando uma % menor de despesa total.
Esgoto	50%	38%	41%	Verifica-se maior porcentagem de investimentos no sistema de esgotos, em função da necessidade de ampliação do esgotamento/tratamento.
Resíduos Sólidos	3%	2%	2%	Os investimentos são inferiores aos anteriores, em função da solução regionalizada. As despesas de exploração também são baixas, comparativamente aos sistemas de água e esgotos.
Drenagem	0%	5%	4%	Há pequenos investimentos previstos nesse sistema, ocorrendo, também, baixos custos de exploração relativamente aos outros sistemas.
TOTAIS	100%	100%	100%	

Como conclusão, pode-se afirmar, com base nos dados desse PMSB de Iperó, que as despesas totais com água e esgoto representam 94% dos serviços de saneamento. A representatividade para os serviços de resíduos sólidos e drenagem urbana atinge apenas 6% do valor total previsto para exploração dos sistemas.

6.6 CAPACIDADE DE FINANCIAMENTO DO MUNICÍPIO

Nos itens a seguir, apresenta-se uma simulação do comportamento econômico-financeiro dos quatro serviços de saneamento do município ao longo do horizonte de planejamento, quando analisados de forma conjunta. Para isso, abstraiu-se o arranjo institucional vigente em termos de exploração dos mesmos.

Isso significa que o enfoque dessa simulação está relacionado unicamente com o comportamento da gestão dos sistemas na forma integrada, demonstrando ao município, ainda que de forma simplificada, aspectos relevantes relacionados com a gestão financeira de um empreendimento voltado exclusivamente para serviços de saneamento e administrados estritamente pela municipalidade.

Os investimentos programados nos quatro sistemas são decorrentes dos estudos efetuados e constantes de relatórios anteriores. Para as despesas de exploração dos sistemas de água e esgotos, adotaram-se os valores indicados no SNIS 2008, mesmo que, no caso de Iperó, elas apresentassem valores elevados e não condizentes com os valores normalmente verificados em outros sistemas. As despesas de exploração dos serviços de resíduos sólidos e drenagem urbana foram avaliadas no contexto do PMSB,

na falta de indicadores de utilização corrente ou pela ausência dos mesmos no SNIS 2008.

Deve-se salientar que a simulação foi efetuada abstraindo-se de eventuais receitas para serviços de resíduos sólidos e drenagem pluvial, em função das dificuldades de caráter político-institucional, envolvidas com a criação de novas tarifas e taxas ou mesmo quanto à destinação das receitas de recicláveis, no caso dos serviços de limpeza pública e manejo de resíduos sólidos.

Isto significa que, para o caso de Iperó, a viabilização do fluxo de caixa no período considerado (2011 a 2040), no caso de administração estritamente municipal, dependerá essencialmente de repasses municipais e estatais, além de empréstimos de entidades financeiras, mantidas as tarifas de água e esgoto dentro de patamares aceitáveis.

Para esse município, somente com a redução das despesas de exploração dos sistemas de água e esgotos para cerca de 50% das despesas atuais, mantendo-as na faixa de R\$ 1,00/m³, pode-se obter um fluxo de caixa mais adequado e menos dependente de repasses ou empréstimos junto a entidades financeiras.

Essa análise considerou apenas as receitas obtidas com os sistemas de água e esgotos, considerados, nessa formatação de gestão unicamente municipal dos quatro sistemas de saneamento, como provedores de subsídios aos sistemas de resíduos sólidos e drenagem pluvial urbana.

6.6.1 Limites Constitucionais

O artigo 52 da Constituição Federal determinou como competência do Senado Federal, a fixação dos limites globais para o montante da dívida consolidada dos Municípios.

Esse percentual foi estabelecido pela resolução do senado federal nº 40, de 2001, que dispõe que a dívida consolidada líquida dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, ao final do décimo quinto exercício financeiro, contado a partir do encerramento do ano de publicação da Resolução, não poderá exceder, no caso dos Municípios, a 1,2 (um inteiro e dois décimos) vezes a receita corrente líquida.

Esse limite, na prática, acabou fixando um limite percentual da receita corrente líquida. Os limites propostos são: 3,5 vezes a Receita Corrente Líquida para a União, 2,0 vezes para os Estados e 1,2 vezes para os Municípios. Como deverá ocorrer uma compatibilização entre estes limites e a dívida consolidada em 2016, podem ocorrer problemas na Lei de Responsabilidade Fiscal durante a vigência do Plano, o que será discutido no momento de apresentação da dívida consolidada do município junto à união.

6.6.2 Aumento nos Repasses – Crescimento Econômico e Demográfico Municipal

O crescimento demográfico previsto para a região está descrito em relatório anterior, que trata dos estudos populacionais. Na oportunidade, estimou-se que a população urbana do município deva saltar dos atuais 23,7 mil habitantes para 32mil em 2040, num crescimento geométrico médio de 1,02% ao ano.

Desta forma, um cenário econômico condizente com um crescimento populacional modesto, para municípios de pequeno porte nos limites da UGRHI 10, é da ordem de 2% anuais. Estudos econométricos apontando nessa direção estão disponíveis para consulta.

Alavancagem de Recursos Próprios – Impostos e Taxas Municipais

É reconhecido que, na atualidade, municípios de pequeno e médio porte cobram impostos abaixo de sua capacidade de arrecadação constitucionalmente determinada. Tal se dá por dois fatores mais importantes:

- ♦ O Imposto Sobre Serviços (ISS) pode atingir até 5% da receita sobre esta atividade. No entanto, devido ao alto custo de fiscalização, atividades de pequeno porte, como serviços pessoais, apresentam elevada evasão. Além disso, os municípios optam por percentuais abaixo do máximo numa tentativa de atrair grandes empresas prestadoras de serviços para suas sedes municipais, de forma a obter uma renda que não viria caso a alíquota fosse a máxima;
- ♦ O Imposto Predial e Territorial Urbano (IPTU) tende a ter um valor abaixo da realidade do mercado dos imóveis. Isso se deve a uma subavaliação da planta genérica de valores aplicada à área dos imóveis municipais. As razões desta subavaliação são inúmeras, mas decorrem principalmente do reconhecimento de que o poder aquisitivo da população não guarda relação com o patrimônio. Pesam ainda questões eleitorais, pois é muito negativo o impacto de aumentos de impostos municipais via IPTU.

As constrições monetárias trazidas pela lei de responsabilidade fiscal, no entanto, atuam no sentido de alterar esta visão. Muitos municípios passaram a avaliar com mais rigor possibilidades de aumento de arrecadação própria, para melhor cumprir suas obrigações constitucionais. É o caso de cobranças mais pesadas de proprietários não-residentes, que possuem habitações com fins de lazer nos municípios. Também é o caso de realizar aumentos discricionários, penalizando mais imóveis de maior porte, supostamente de pessoas com maior poder aquisitivo. Compensando esses aumentos, os municípios oferecem diversos mecanismos de desoneração aos residentes, tais como descontos para população comprovadamente de baixa renda, aposentados, munícipes com apenas um imóvel, etc.

Numa tentativa de medir o potencial de crescimento dos recursos através de receitas próprias, procedeu-se a uma análise econométrica das variáveis de receita e despesa de

distintos municípios do Estado, de modo a medir o quanto municípios mais empenhados na questão de arrecadação própria foram eficazes em seu intento.

Os resultados das análises foram pouco conclusivos. As análises não servem de base para atribuir percentuais de crescimento de receita a partir novo quadro institucional da Lei de Responsabilidade Fiscal. O município de Iperó terá que definir, individualmente, estratégias que lhe permitam aumento de arrecadação. O quadro 6.30 apresenta os resultados obtidos como superávit de arrecadação a partir das constatações expostas neste item.

O superávit atual de Iperó é da ordem de R\$ 7,5 milhões/ano. Este superávit deverá crescer durante a vigência do plano até o montante de R\$ 17,6 milhões em 2040, numa taxa média de 2,8% a.a. O superávit total de Iperó chegará a R\$ 379 milhões até 2040.

QUADRO 6.26 - EVOLUÇÃO DE ARRECADAÇÃO PRÓPRIA MUNICIPAL

VALORES EM R\$ MIL

Ano	População Urbana	Taxa Cresc.		Cres Arrecadação = pop+ecn	Superavit R\$ mil
		Populacional	Econômico		
2010	23.737		2%		0,00
2011	24.527	3,3%	2%	5,4%	7.531,85
2012	25.216	2,8%	2%	4,9%	7.898,32
2013	25.924	2,8%	2%	4,9%	8.282,62
2014	26.653	2,8%	2%	4,9%	8.685,62
2015	27.264	2,3%	2%	4,3%	9.062,49
2016	27.719	1,7%	2%	3,7%	9.397,93
2017	28.181	1,7%	2%	3,7%	9.745,79
2018	28.651	1,7%	2%	3,7%	10.106,52
2019	29.237	2,0%	2%	4,1%	10.519,42
2020	29.615	1,3%	2%	3,3%	10.868,53
2021	29.881	0,9%	2%	2,9%	11.185,32
2022	30.149	0,9%	2%	2,9%	11.511,34
2023	30.419	0,9%	2%	2,9%	11.846,87
2024	30.692	0,9%	2%	2,9%	12.192,18
2025	30.967	0,9%	2%	2,9%	12.547,55
2026	31.108	0,5%	2%	2,5%	12.856,82
2027	31.250	0,5%	2%	2,5%	13.173,71
2028	31.392	0,5%	2%	2,5%	13.498,42
2029	31.535	0,5%	2%	2,5%	13.831,12
2030	31.679	0,5%	2%	2,5%	14.172,03
2031	31.750	0,2%	2%	2,2%	14.488,00
2032	31.822	0,2%	2%	2,2%	14.811,01
2033	31.893	0,2%	2%	2,2%	15.141,22
2034	31.965	0,2%	2%	2,2%	15.478,79
2035	32.037	0,2%	2%	2,2%	15.823,89
2036	32.071	0,1%	2%	2,1%	16.157,67
2037	32.106	0,1%	2%	2,1%	16.498,48
2038	32.140	0,1%	2%	2,1%	16.846,48
2039	32.175	0,1%	2%	2,1%	17.201,82
2040	32.209	0,1%	2%	2,1%	17.564,66
Total/Média		1,02%			378.926,46
VPL 10%					98.637,38
VPL 12%					81.831,79

6.7 EQUACIONAMENTO FINANCEIRO DO PLANO DE SANEAMENTO

O resumo dos investimentos e custos previstos para o Plano está consolidado no quadro 6.29. Pode-se observar que as despesas de exploração (DEX), de água e esgotos não incluem os impostos indiretos deduzidos diretamente da receita e lucros, quais sejam: COFINS, PIS, IR e CSLL, num montante global de 7,48% da receita bruta. As receitas são relativas a toda a população, pois os investimentos serão realizados para atender a todos integrantes do sistema.

QUADRO 6.27 - RESUMO DOS INVESTIMENTOS E DESPESAS DE EXPLORAÇÃO (DEX) NOS SISTEMAS**VALORES EM R\$ MIL**

Ano	ÁGUA			ESGOTO			RESÍDUOS SÓLIDOS			DRENAGEM			TOTAL		
	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total	DEX	Investimento	Despesa Total
2011	1.879,84	960,33	2.840,17	1.332,18	758,45	2.090,63	103,52	528,47	631,98	191,18	30,71	221,88	3.506,72	2.277,95	5.784,67
2012	1.989,56	960,33	2.949,89	1.411,65	758,35	2.170,00	99,74	-	99,74	191,18	30,71	221,88	3.692,12	1.749,39	5.441,50
2013	2.065,89	2.468,67	4.534,56	1.467,61	933,35	2.400,96	94,17	-	94,17	191,18	30,71	221,88	3.818,84	3.432,73	7.251,57
2014	2.139,34	2.268,66	4.408,01	1.521,67	883,35	2.405,02	83,58	-	83,58	191,18	30,71	221,88	3.935,77	3.182,72	7.118,48
2015	2.209,95	2.268,66	4.478,61	1.573,85	903,35	2.477,20	77,26	-	77,26	191,18	30,71	221,88	4.052,23	3.202,72	7.254,95
2016	2.275,53	335,33	2.610,86	1.622,59	583,35	2.205,94	78,31	91,24	169,55	191,18	-	191,18	4.167,61	1.009,92	5.177,54
2017	2.337,19	335,33	2.672,52	1.668,67	583,35	2.252,02	79,37	-	79,37	191,18	-	191,18	4.276,40	918,68	5.195,08
2018	2.394,85	335,33	2.730,18	1.712,02	583,35	2.295,37	80,42	-	80,42	191,18	-	191,18	4.378,47	918,68	5.297,15
2019	2.409,06	335,33	2.744,39	1.724,40	583,35	2.307,75	81,47	-	81,47	191,18	-	191,18	4.406,10	918,68	5.324,78
2020	2.417,73	335,33	2.753,06	1.732,85	583,35	2.316,20	82,53	-	82,53	191,18	-	191,18	4.424,28	918,68	5.342,96
2021	2.422,95	335,33	2.758,28	1.738,87	583,35	2.322,22	83,21	131,59	214,8	233,23	-	233,23	4.478,25	1.050,27	5.528,52
2022	2.438,07	335,33	2.773,40	1.749,72	583,35	2.333,07	83,89	-	83,89	233,23	-	233,23	4.504,90	918,68	5.423,58
2023	2.448,22	335,33	2.783,55	1.757,00	583,35	2.340,35	84,57	-	84,57	233,23	-	233,23	4.523,02	918,68	5.441,70
2024	2.455,84	335,33	2.791,17	1.762,47	583,35	2.345,82	85,25	-	85,25	233,23	-	233,23	4.536,79	918,68	5.455,47
2025	2.462,46	335,33	2.797,79	1.767,22	583,35	2.350,57	85,93	-	85,93	233,23	-	233,23	4.548,83	918,68	5.467,52
2026	2.470,30	335,33	2.805,63	1.772,85	583,35	2.356,20	86,35	91,24	177,59	233,23	-	233,23	4.562,72	1.009,92	5.572,64
2027	2.476,33	335,33	2.811,66	1.777,18	583,35	2.360,53	86,77	-	86,77	233,23	-	233,23	4.573,50	918,68	5.492,18
2028	2.480,65	335,33	2.815,98	1.780,27	583,35	2.363,62	87,19	-	87,19	233,23	-	233,23	4.581,33	918,68	5.500,01
2029	2.484,99	335,33	2.820,32	1.783,39	583,35	2.366,74	87,61	-	87,61	233,23	-	233,23	4.589,21	918,68	5.507,90
2030	2.486,62	335,33	2.821,95	1.784,56	583,35	2.367,91	88,02	-	88,02	233,23	-	233,23	4.592,42	918,68	5.511,11
2031	2.493,81	335,33	2.829,14	1.789,72	583,35	2.373,07	88,27	131,59	219,86	256,73	-	256,73	4.628,53	1.050,27	5.678,80
2032	2.500,13	335,33	2.835,46	1.794,26	583,35	2.377,61	88,53	-	88,53	256,73	-	256,73	4.639,64	918,68	5.558,32
2033	2.505,61	335,33	2.840,94	1.798,19	583,35	2.381,54	88,78	-	88,78	256,73	-	256,73	4.649,30	918,68	5.567,98
2034	2.510,52	335,33	2.845,85	1.801,71	583,35	2.385,06	89,03	-	89,03	256,73	-	256,73	4.657,99	918,68	5.576,67
2035	2.514,73	335,33	2.850,06	1.804,73	583,35	2.388,08	89,28	-	89,28	256,73	-	256,73	4.665,46	918,68	5.584,14
2036	2.518,10	335,33	2.853,43	1.807,15	583,35	2.390,50	89,43	91,24	180,67	256,73	-	256,73	4.671,40	1.009,92	5.681,33
2037	2.521,28	335,33	2.856,61	1.809,44	583,35	2.392,79	89,57	-	89,57	256,73	-	256,73	4.677,02	918,68	5.595,70
2038	2.524,04	335,33	2.859,37	1.811,41	583,35	2.394,76	89,72	-	89,72	256,73	-	256,73	4.681,90	918,68	5.600,58
2039	2.526,35	335,33	2.861,68	1.813,08	583,35	2.396,43	89,87	-	89,87	256,73	-	256,73	4.686,02	918,68	5.604,71
2040	2.528,26	335,33	2.863,59	1.814,44	583,35	2.397,79	90,02	-	90,02	256,73	-	256,73	4.689,44	918,68	5.608,12
TOTAL	71.888,19	17.309,93	89.198,12	51.485,16	18.820,60	70.305,76	2.611,62	1.065,37	3.676,99	6.811,25	153,54	6.964,79	132.796,22	37.349,43	170.145,66
VPL 10%	21.408,37	8.369,59	29.777,97	15.290,88	6.469,56	21.760,44	824,99	623,34	1.448,33	1.961,68	116,41	2.078,08	39.485,92	15.578,90	55.064,82
VPL 12%	18.111,98	7.601,59	25.713,57	12.929,79	5.616,19	18.545,99	707,43	587,75	1.295,18	1.654,84	110,69	1.765,54	33.404,04	13.916,24	47.320,28

Para os componentes de resíduos sólidos e drenagem, as despesas de operação e manutenção são atribuíveis a toda a população. No caso de resíduos sólidos, está previsto um novo aterro sanitário no município. Quanto à drenagem, os investimentos e manutenção de pontos críticos suscetíveis a enchentes beneficiarão toda população da cidade.

A distribuição do investimento fica mais bem ilustrada no gráfico 6.1. Este explicita que 50% dos investimentos serão destinados a coleta e tratamento de esgotos. Investimentos em abastecimento de água representarão outros 46% dos investimentos totais, cabendo outros 3% para resíduos sólidos. No caso de Iperó, os investimentos no componente drenagem são muito pequenos, representando apenas 1% do total previsto.

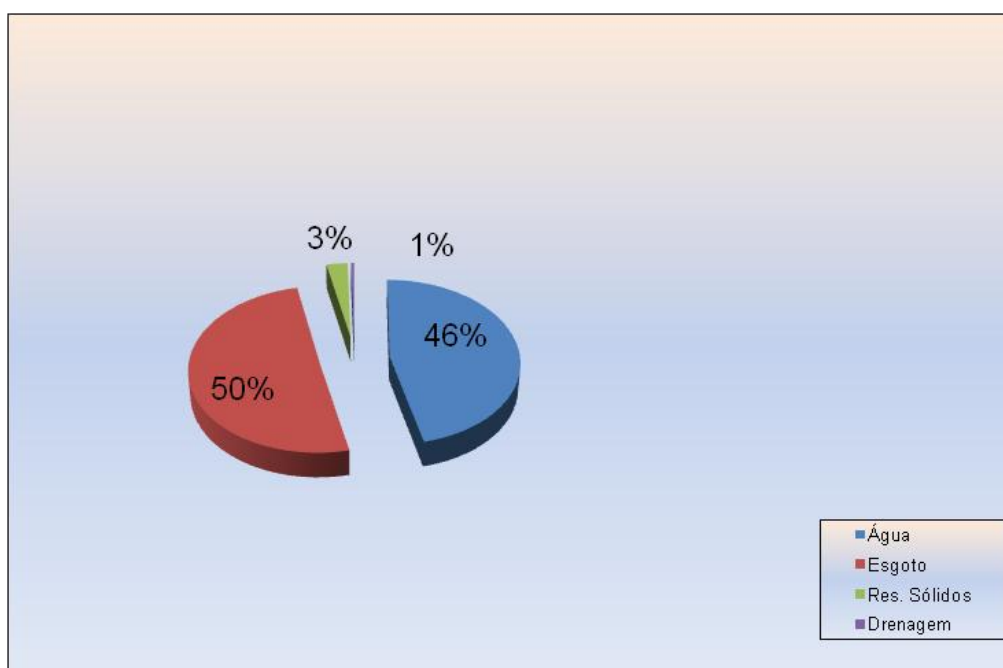


Gráfico 6.1– Distribuição dos Investimentos em Saneamento – 2011/2040

Esta situação não se altera substancialmente ao se analisar as despesas de exploração, manutenção e operação, o que é ilustrado no gráfico 6.2. Nesse caso, o Abastecimento de água sobe para 54% das despesas. Já o componente de esgotos cai para 39% da DEX, sendo outros 2% destinados a resíduos sólidos.

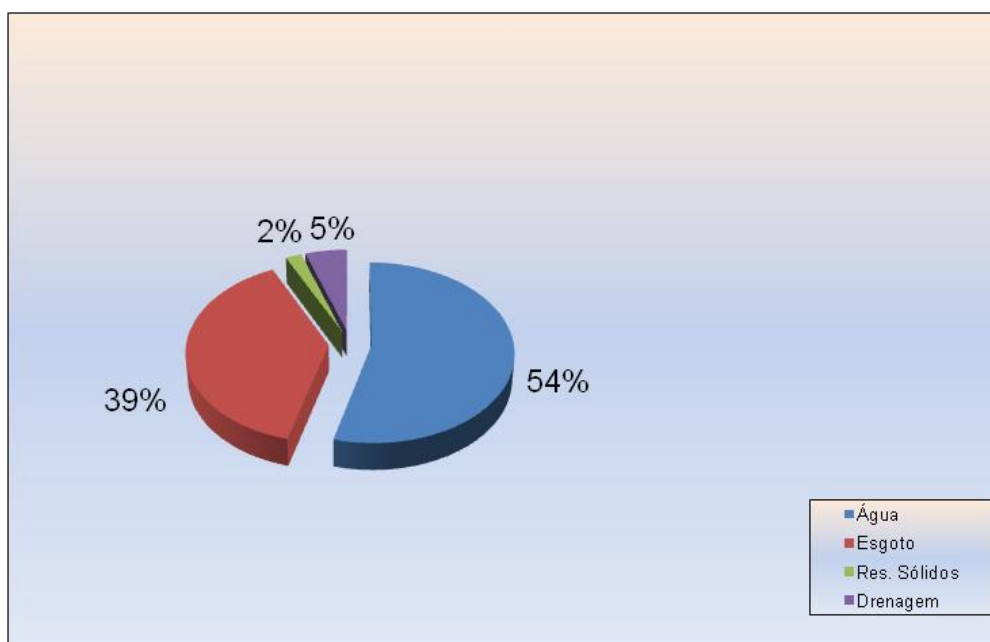


Gráfico 6.2– Distribuição dos Custos de DEX em Saneamento – 2011/2040

Outra informação relevante do quadro 6.31 está ilustrada no gráfico 6.3. Trata-se de comparações entre os gastos nos diversos componentes, separando investimentos e custos de operação. Evidencia-se a importância dos componentes de água e esgotos, além da menor importância dos investimentos. A distribuição de água tratada vai demandar custos de DEX de R\$ 72 milhões e investimentos de R\$ 17 milhões. Já a coleta e o tratamento de esgotos representarão investimentos próximos a R\$ 18 milhões com outros R\$ 51 milhões de DEX durante o Plano. A DEX deverá representar, no total, quase 80% dos gastos do município com saneamento, a maior parte destinada à operação do sistema de águas municipais.

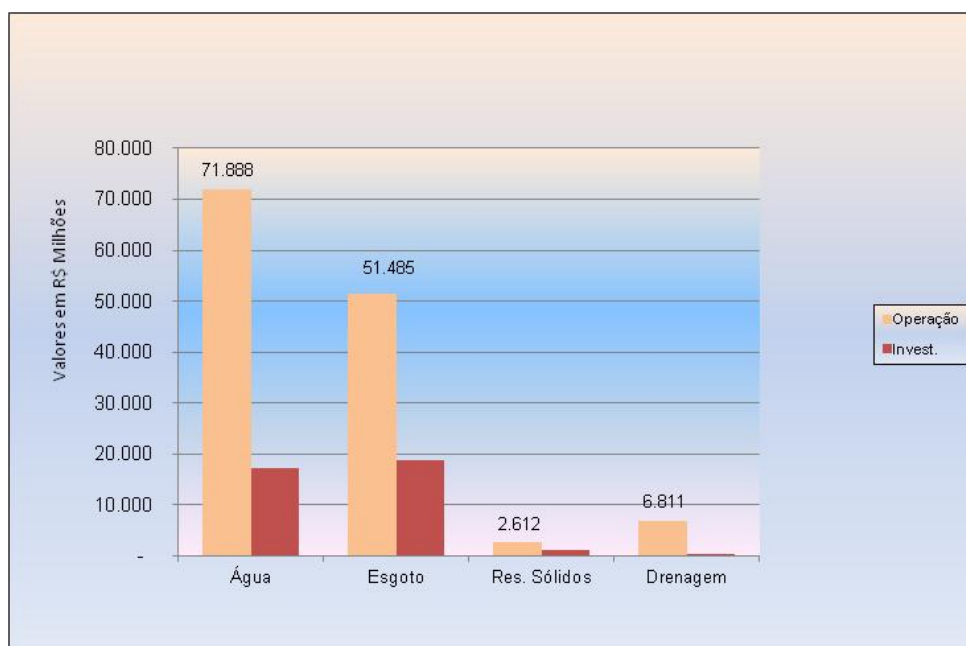


Gráfico 6.3– Projetos dos Investimentos e Custos de Operação – 2011/2040

A temporalidade dos gastos é ilustrada no gráfico 6.4. Pode-se perceber que haverá maior concentração nos gastos, durante os 5 primeiros anos de vigência do Plano onde 37% dos recursos serão empregados. Os demais gastos são distribuídos de forma bastante uniforme.

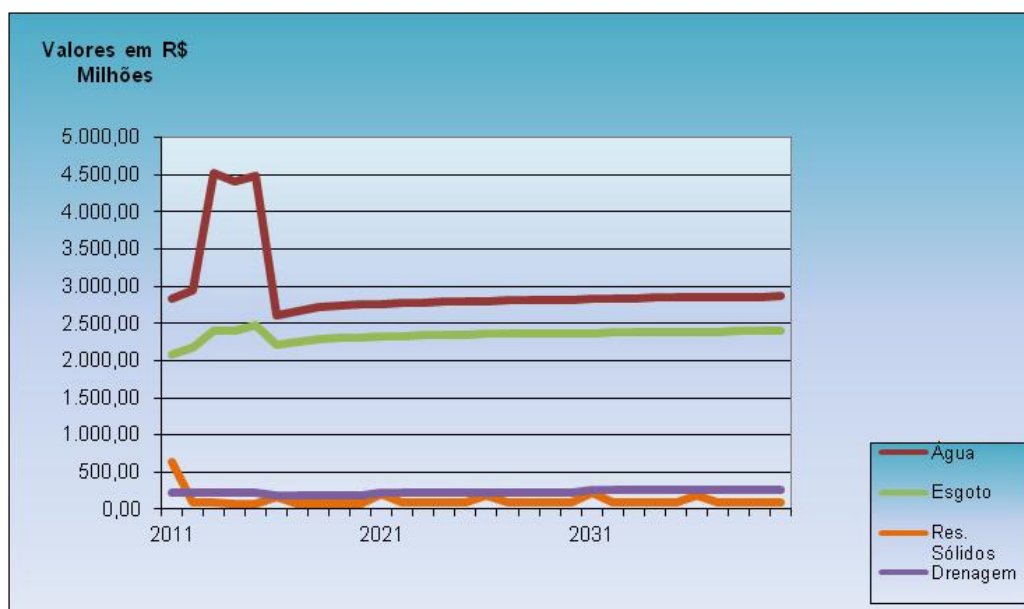


Gráfico 6.4– Evolução dos Custos de Operação e Investimentos Previstos

A partir dos dados de engenharia, conjugados às informações tarifárias e condições de financiamento, elaborou-se um cenário econômico-financeiro para ilustrar o financiamento do Plano. No quadro 6.28 está determinada a capacidade de financiamento próprio para o Município de Iperó.

QUADRO 6.28 - SIMULAÇÃO DA CAPACIDADE DE FINANCIAMENTO DO MUNICÍPIO

VALORES EM R\$ MIL

Ano	Volume de Água (m³)		Volume de Esgoto (m³)		Receitas Tarifárias Liq. (R\$ mil)			Superavit (R\$ mil) Orçamentário	% dedicado ao SanBas (R\$ mil)	Disponibilidades Totais Munic. (R\$ mil)
	Atual	Incremental	Atual	Incremental	Água	Esgoto	Total			
2010										
2011	992.312	-	688.071	-	1.802,87	935,32	2.738,19	7.531,85	1.506,37	4.244,56
2012	992.312	62.689	688.071	43.469	1.907,72	989,72	2.897,44	7.898,32	1.579,66	4.477,10
2013	992.312	108.168	688.071	75.004	1.980,52	1.027,49	3.008,01	8.282,62	1.656,52	4.664,54
2014	992.312	152.527	688.071	105.763	2.050,54	1.063,81	3.114,35	8.685,62	1.737,12	4.851,47
2015	992.312	195.760	688.071	135.741	2.117,79	1.098,70	3.216,49	9.062,49	1.812,50	5.028,99
2016	992.312	236.683	688.071	164.117	2.180,20	1.131,08	3.311,28	9.397,93	1.879,59	5.190,86
2017	992.312	275.857	688.071	191.280	2.238,82	1.161,49	3.400,31	9.745,79	1.949,16	5.349,47
2018	992.312	313.218	688.071	217.186	2.293,58	1.189,90	3.483,48	10.106,52	2.021,30	5.504,79
2019	992.312	327.129	688.071	226.832	2.306,71	1.196,71	3.503,42	10.519,42	2.103,88	5.607,30
2020	992.312	338.126	688.071	234.458	2.314,53	1.200,77	3.515,29	10.868,53	2.173,71	5.689,00
2021	992.312	347.320	688.071	240.833	2.319,04	1.203,11	3.522,14	11.185,32	2.237,06	5.759,20
2022	992.312	355.680	688.071	246.630	2.333,51	1.210,61	3.544,12	11.511,34	2.302,27	5.846,39
2023	992.312	361.292	688.071	250.521	2.343,22	1.215,65	3.558,88	11.846,87	2.369,37	5.928,25
2024	992.312	365.504	688.071	253.442	2.350,51	1.219,44	3.569,95	12.192,18	2.438,44	6.008,39
2025	992.312	369.164	688.071	255.980	2.356,85	1.222,72	3.579,57	12.547,55	2.509,51	6.089,08
2026	992.312	373.498	688.071	258.985	2.364,35	1.226,62	3.590,97	12.856,82	2.571,36	6.162,33
2027	992.312	376.834	688.071	261.298	2.370,13	1.229,61	3.599,74	13.173,71	2.634,74	6.234,48
2028	992.312	379.220	688.071	262.952	2.374,26	1.231,75	3.606,01	13.498,42	2.699,68	6.305,70

Continua...

QUADRO 6.29 - SIMULAÇÃO DA CAPACIDADE DE FINANCIAMENTO DO MUNICÍPIO
VALORES EM R\$ MIL

Ano	Volume de Água (m³)		Volume de Esgoto (m³)		Receitas Tarifárias Líq. (R\$ mil)			Superavit (R\$ mil) Orçamentário	% dedicado ao SanBas (R\$ mil)	Disponibilidades Totais Munic. (R\$ mil)
	Atual	Incremental	Atual	Incremental	Água	Esgoto	Total			
2029	992.312	381.622	688.071	264.618	2.378,42	1.233,91	3.612,33	13.831,12	2.766,22	6.378,55
2030	992.312	382.521	688.071	265.241	2.379,97	1.234,72	3.614,69	14.172,03	2.834,41	6.449,10
2031	992.312	386.496	688.071	267.998	2.386,85	1.238,29	3.625,14	14.488,00	2.897,60	6.522,74
2032	992.312	389.993	688.071	270.423	2.392,91	1.241,43	3.634,34	14.811,01	2.962,20	6.596,54
2033	992.312	393.021	688.071	272.522	2.398,15	1.244,15	3.642,30	15.141,22	3.028,24	6.670,54
2034	992.312	395.737	688.071	274.405	2.402,85	1.246,59	3.649,44	15.478,79	3.095,76	6.745,20
2035	992.312	398.062	688.071	276.018	2.406,88	1.248,68	3.655,55	15.823,89	3.164,78	6.820,33
2036	992.312	399.927	688.071	277.311	2.410,10	1.250,35	3.660,45	16.157,67	3.231,53	6.891,99
2037	992.312	401.686	688.071	278.531	2.413,15	1.251,93	3.665,08	16.498,48	3.299,70	6.964,78
2038	992.312	403.209	688.071	279.586	2.415,79	1.253,30	3.669,08	16.846,48	3.369,30	7.038,38
2039	992.312	404.490	688.071	280.475	2.418,00	1.254,45	3.672,45	17.201,82	3.440,36	7.112,82
2040	992.312	405.543	688.071	281.205	2.419,83	1.255,40	3.675,22	17.564,66	3.512,93	7.188,15
Total					68.828,04	35.707,68	104.535,72	378.926,46	75.785,29	180.321,02
VPL 10%					20.506,00	10.638,42	31.144,42	98.637,38	19.727,48	50.871,90
VPL 12%					17.349,98	9.001,09	26.351,07	81.831,79	16.366,36	42.717,43

Dos resultados convém destacar:

- ◆ As receitas tarifárias no período não são suficientes para cobrir todos os custos. Os déficits são aparentes em todos os gastos, inclusive a distribuição de água;
- ◆ Considerou-se que o percentual orçamentário destinado a saneamento não ultrapasse 20%. Assim, os recursos orçamentários destinados à rubrica não deverão superar R\$75 milhões por 30 anos. Trata-se de uma estimativa conservadora, uma vez que Iperó já apresenta superávits atuais ao redor de R\$ 7,5 milhões/ano.

Para estudar as necessidades de financiamentos do Plano foi realizada uma simulação de empréstimos junto ao BNDES e Caixa Econômica Federal. Simulações envolvendo o BIRD, BID e a JICA não são consideradas, uma vez que estes organismos exigem regras de empréstimo mais rigorosas. A simulação do empréstimo do BNDES está representada no quadro 6.29.

QUADRO 6.30 - SIMULAÇÃO DE FINANCIAMENTO JUNTO AO BNDES

VALORES EM R\$ MIL

Ano	Investimento Principal	DEX	juros TJLP	Comissões	Saldo Inicial	Desembolso Anual		Saldo Final
						Amortização	Juros	
2011	1.138,98	-	6,00%	1,90%	1.138,98	0	89,98	1.138,98
2012	874,69	-	6,00%	1,90%	2.013,67	69,44	159,08	1.944,23
2013	1.716,36	-	6,00%	1,90%	3.660,60	130,74	289,19	3.529,86
2014	1.591,36	-	6,00%	1,90%	5.121,22	189,67	404,58	4.931,55
2015	1.601,36	-	6,00%	1,90%	6.532,91	251,27	516,1	6.281,64
2016	504,96	-	6,00%	1,90%	6.786,60	271,46	536,14	6.515,14
2017	459,34	-	6,00%	1,90%	6.974,48	290,6	550,98	6.683,88
2018	459,34	-	6,00%	1,90%	7.143,22	310,57	564,31	6.832,64
2019	459,34	-	6,00%	1,90%	7.291,98	331,45	576,07	6.960,53
2020	459,34	-	6,00%	1,90%	7.419,87	353,33	586,17	7.066,54
2021	525,13	-	6,00%	1,90%	7.591,68	379,58	599,74	7.212,09
2022	459,34	-	6,00%	1,90%	7.671,43	403,76	606,04	7.267,67
2023	459,34	-	6,00%	1,90%	7.727,01	429,28	610,43	7.297,73
2024	459,34	-	6,00%	1,90%	7.757,08	456,3	612,81	7.300,78
2025	459,34	-	6,00%	1,90%	7.760,12	485,01	613,05	7.275,11
2026	504,96	-	6,00%	1,90%	7.780,07	518,67	614,63	7.261,40
2027	459,34	-	6,00%	1,90%	7.720,74	551,48	609,94	7.169,26
2028	459,34	-	6,00%	1,90%	7.628,60	586,82	602,66	7.041,78
2029	459,34	-	6,00%	1,90%	7.501,12	625,09	592,59	6.876,03
2030	459,34	-	6,00%	1,90%	7.335,37	666,85	579,49	6.668,52
2031	525,13	-	6,00%	1,90%	7.193,65	719,37	568,3	6.474,29
2032	459,34	-	6,00%	1,90%	6.933,63	770,4	547,76	6.163,23
2033	459,34	-	6,00%	1,90%	6.622,57	827,82	523,18	5.794,75
2034	459,34	-	6,00%	1,90%	6.254,09	893,44	494,07	5.360,65
2035	459,34	-	6,00%	1,90%	5.819,99	970	459,78	4.849,99
2036	504,96	-	6,00%	1,90%	5.354,95	1.070,99	423,04	4.283,96
2037	459,34	-	6,00%	1,90%	4.743,30	1.185,82	374,72	3.557,47
2038	459,34	-	6,00%	1,90%	4.016,82	1.338,94	317,33	2.677,88
2039	459,34	-	6,00%	1,90%	3.137,22	1.568,61	247,84	1.568,61
2040	459,34	-	6,00%	1,90%	2.027,95	2.027,95	160,21	0
Total	18.674,72					18.674,72	14.430,21	
VPL 10%	7.789,45					3.269,17	4.186,39	
VPL 12%	6.958,12					2.516,79	3.473,56	

Cabe destacar deste quadro:

- ♦ O percentual adotado de financiamento é de 50% dos investimentos totais, abaixo do máximo financiado pelo Banco;
- ♦ As taxas de juros são aquelas atualmente praticadas – 6% anuais de TJLP mais comissões de 1,9% relativas aos custos de empréstimos para Municípios. Na prática, observaram-se, no passado, taxas ainda mais reduzidas para o componente de coleta e tratamento de esgotos, sob o argumento de que este apresenta elevada rentabilidade social, ainda que com baixos níveis de remuneração. Na atualidade, a obrigatoriedade da execução dos serviços talvez promova uma revisão dos futuros

empréstimos do Banco, razão pela qual a presente análise apresenta uma ótica conservadora;

- ♦ O empréstimo total deve montar a R\$ 18,7 milhões, sendo resultado de diversos aportes do Banco. Contratos de empréstimos diferenciados poderão ser negociados no futuro;
- ♦ Os juros pagos no período deverão montar a de R\$ 14,4 milhões.
- ♦ Simulação semelhante de financiamento foi feita considerando empréstimos da CEF, dentro do COSAN e apresentada no quadro 6.30.

QUADRO 6.31 - SIMULAÇÃO DE FINANCIAMENTO JUNTO AO COSAN/CEF

VALORES EM R\$ MIL

Ano	Investimento	DEX	Saldo Inicial	Desembolso Anual		Saldo Final
				Amortização	Juros	
2011	1.138,98		1.138,98	0	125,29	1.138,98
2012	874,69		2.013,67	69,44	221,5	1.944,23
2013	1.716,36		3.660,60	130,74	402,67	3.529,86
2014	1.591,36		5.121,22	189,67	563,33	4.931,55
2015	1.601,36		6.532,91	251,27	718,62	6.281,64
2016	504,96		6.786,60	271,46	746,53	6.515,14
2017	459,34		6.974,48	290,6	767,19	6.683,88
2018	459,34		7.143,22	310,57	785,75	6.832,64
2019	459,34		7.291,98	331,45	802,12	6.960,53
2020	459,34		7.419,87	353,33	816,19	7.066,54
2021	525,13		7.591,68	379,58	835,08	7.212,09
2022	459,34		7.671,43	403,76	843,86	7.267,67
2023	459,34		7.727,01	429,28	849,97	7.297,73
2024	459,34		7.757,08	456,3	853,28	7.300,78
2025	459,34		7.760,12	485,01	853,61	7.275,11
2026	504,96		7.780,07	518,67	855,81	7.261,40
2027	459,34		7.720,74	551,48	849,28	7.169,26
2028	459,34		7.628,60	586,82	839,15	7.041,78
2029	459,34		7.501,12	625,09	825,12	6.876,03
2030	459,34		7.335,37	666,85	806,89	6.668,52
2031	525,13		7.193,65	719,37	791,3	6.474,29
2032	459,34		6.933,63	770,4	762,7	6.163,23
2033	459,34		6.622,57	827,82	728,48	5.794,75
2034	459,34		6.254,09	893,44	687,95	5.360,65
2035	459,34		5.819,99	970	640,2	4.849,99
2036	504,96		5.354,95	1.070,99	589,04	4.283,96
2037	459,34		4.743,30	1.185,82	521,76	3.557,47
2038	459,34		4.016,82	1.338,94	441,85	2.677,88
2039	459,34		3.137,22	1.568,61	345,09	1.568,61
2040	459,34		2.027,95	2.027,95	223,07	0
Total	18.674,72			18.674,72	20.092,70	
VPL 10%	7.789,45			3.269,17	5.829,14	
VPL 12%	6.958,12			2.516,79	4.836,61	

Do quadro merecem destaques:

- ◆ O percentual adotado de financiamento é de 50% dos investimentos totais. No entanto a CEF pode financiar despesas de exploração, não consideradas neste momento;
- ◆ As taxas de juros adotadas foram de 11% a.a., praticadas pela CEF para investimentos deste tipo;
- ◆ O empréstimo total deve montar aos mesmos R\$ 18,7milhões ao longo dos 30 anos de projeto;
- ◆ Os juros pagos no período deverão montar a R\$ 20 milhões.

O resumo da equação financeira está no quadro 6.35 de Fontes e Usos. Como destaque tem-se:

- ◆ Como fontes de recursos estão sendo consideradas: as receitas tarifárias, os aportes do BNDES e CEF, além de dotações orçamentárias municipais e estaduais;
- ◆ A análise apresenta ser necessário o aporte de recursos estaduais de relevância;
- ◆ Quanto aos usos cabe destaque o valor pago por juros, que montam a R\$ 34,5 milhões em 30 anos;
- ◆ Finalmente destaque-se que a geração de recursos do plano será de R\$ 242 milhões.
- ◆ Como já dito em outros momentos do texto, não há garantias de que os recursos necessários para o saneamento municipal serão providos pelas fontes elencadas, mormente o poder público estadual e/ou federal, que deveria investir já em 2011/12 R\$1 milhão para a viabilização dos fluxos apresentados neste Plano.
- ◆ Tal situação não deve acontecer em prazo tão próximo, antes que estudos de viabilidade que melhor apurem os custos dos projetos ora elencados estejam disponíveis. Os convênios e solicitação de empréstimos também exigirão esforços adicionais da prefeitura, o que certamente postergará as datas ora estabelecidas. Ainda assim, aceleração nos processos de planejamento e execução dos investimentos serão necessárias para cumprir datas de universalização dos serviços de saneamento, estabelecidas por lei para a segunda metade da presente década.
- ◆ Tenha-se em mente também que os descompassos entre tarifas praticadas e Custos de Exploração, Operação e Manutenção – DEX necessitarão de ajustes, possivelmente na readequação dos níveis de DEX/m³, muito elevados em Iperó.

QUADRO 6.32 – FONTES E USOS DOS RECURSOS

VALORES EM R\$ MIL

Ano	Fontes					Usos				
	Receitas Tarifárias	Empréstimos	Dotação Orçamentária		Total	Investimentos	Despesas Exploração	Pagto Empréstimos		Total
			Estatal	Municipal				Amortização	Juros	
2010				-						
2011	2.738,19	2.277,95	179,07	804,72	5.999,94	2.277,95	3.506,72	-	215,27	5.999,94
2012	2.897,44	1.749,39	436,12	878,01	5.960,96	1.749,39	3.692,12	138,87	380,58	5.960,96
2013	3.008,01	3.432,73	809,28	954,87	8.204,89	3.432,73	3.818,84	261,47	691,85	8.204,89
2014	3.114,35	3.182,72	1.133,20	1.035,47	8.465,74	3.182,72	3.935,77	379,35	967,91	8.465,74
2015	3.216,49	3.202,72	1.462,14	1.110,85	8.992,20	3.202,72	4.052,23	502,53	1.234,72	8.992,20
2016	3.311,28	1.009,92	1.504,00	1.177,94	7.003,13	1.009,92	4.167,61	542,93	1.282,67	7.003,13
2017	3.400,31	918,68	1.527,97	1.247,51	7.094,47	918,68	4.276,40	581,21	1.318,18	7.094,47
2018	3.483,48	918,68	1.546,55	1.319,65	7.268,37	918,68	4.378,47	621,15	1.350,07	7.268,37
2019	3.503,42	918,68	1.541,54	1.402,23	7.365,88	918,68	4.406,10	662,91	1.378,18	7.365,88
2020	3.515,29	918,68	1.545,94	1.472,06	7.451,97	918,68	4.424,28	706,65	1.402,36	7.451,97
2021	3.522,14	1.050,27	1.614,69	1.535,41	7.722,51	1.050,27	4.478,25	759,17	1.434,83	7.722,51
2022	3.544,12	918,68	1.617,58	1.600,62	7.681,00	918,68	4.504,90	807,52	1.449,90	7.681,00
2023	3.558,88	918,68	1.615,38	1.667,72	7.760,66	918,68	4.523,02	858,56	1.460,41	7.760,66
2024	3.569,95	918,68	1.608,73	1.736,79	7.834,15	918,68	4.536,79	912,6	1.466,09	7.834,15
2025	3.579,57	918,68	1.598,08	1.807,86	7.904,19	918,68	4.548,83	970,01	1.466,66	7.904,19
2026	3.590,97	1.009,92	1.609,81	1.869,71	8.080,42	1.009,92	4.562,72	1.037,34	1.470,43	8.080,42
2027	3.599,74	918,68	1.602,85	1.933,09	8.054,37	918,68	4.573,50	1.102,96	1.459,22	8.054,37
2028	3.606,01	918,68	1.592,72	1.998,03	8.115,45	918,68	4.581,33	1.173,63	1.441,81	8.115,45
2029	3.612,33	918,68	1.580,21	2.064,57	8.175,80	918,68	4.589,21	1.250,19	1.417,71	8.175,80
2030	3.614,69	918,68	1.565,07	2.132,76	8.231,19	918,68	4.592,42	1.333,70	1.386,39	8.231,19
2031	3.625,14	1.050,27	1.605,77	2.195,95	8.477,13	1.050,27	4.628,53	1.438,73	1.359,60	8.477,13
2032	3.634,34	918,68	1.596,02	2.260,55	8.409,59	918,68	4.639,64	1.540,81	1.310,46	8.409,59
2033	3.642,30	918,68	1.587,71	2.326,59	8.475,29	918,68	4.649,30	1.655,64	1.251,67	8.475,29
2034	3.649,44	918,68	1.583,34	2.394,11	8.545,57	918,68	4.657,99	1.786,88	1.182,02	8.545,57
2035	3.655,55	918,68	1.586,75	2.463,13	8.624,12	918,68	4.665,46	1.940,00	1.099,98	8.624,12
2036	3.660,45	1.009,92	1.635,13	2.529,88	8.835,39	1.009,92	4.671,40	2.141,98	1.012,09	8.835,39
2037	3.665,08	918,68	1.682,03	2.598,05	8.863,83	918,68	4.677,02	2.371,65	896,48	8.863,83
2038	3.669,08	918,68	1.782,22	2.667,65	9.037,63	918,68	4.681,90	2.677,88	759,18	9.037,63
2039	3.672,45	918,68	2.005,01	2.738,71	9.334,86	918,68	4.686,02	3.137,22	592,93	9.334,86
2040	3.675,22	918,68	2.642,12	2.811,28	10.047,30	918,68	4.689,44	4.055,90	383,28	10.047,30
Total	104.535,72	37.349,43	45.397,05	54.735,79	242.018,00	37.349,43	132.796,22	37.349,43	34.522,91	242.018,00
VPL 10%	31.144,42	15.578,90	11.782,30	13.113,08	71.618,70	15.578,90	39.485,92	6.538,35	10.015,53	71.618,70
VPL 12%	26.351,07	13.916,24	9.682,29	10.714,44	60.664,03	13.916,24	33.404,04	5.033,59	8.310,17	60.664,03

- ◆ Finalmente, um resumo comparativo de custos unitários é apresentado no Quadro 6.34. Do mesmo, é interessante destacar:
 - ◇ Os custos de Água/Esgotos estão bastante elevados, se comparados a outros sistemas. Merecem reavaliação dentro de um marco de referência exclusivamente municipal;
 - ◇ Os custos de resíduos sólidos estão num montante abaixo da média pela adoção de solução consorciada com outros municípios com disposição em aterro regional dentro do próprio município de Iperó;
 - ◇ Os custos de drenagem estão abaixo da média da maioria dos municípios regionais, devido à existência de pouco investimentos para adequar o escoamento de águas de chuvas mais intensas.

QUADRO 6.33 - CUSTOS UNITÁRIOS

Componentes	Custos Unitários (R\$ /unidade)	Despesas Totais (R\$/domicílio/mês)
Água	2,26/ m³ faturado	29,97
Esgoto	2,57/ m³ faturado	23,63
Resíduos Sólidos	0,34/ hab/mês	1,24
Drenagem	0,64/hab/mês	2,34
TOTAIS		57,18

- ◆ As reduções a unidades únicas permitem comparações mais abrangentes entre os custos observados e a realidade dos gastos familiares com saneamento. Segundo o recente estudo de orçamentos familiares realizados pelo IBGE (Pesquisa de Orçamentos Familiares POF IBGE 2008/2009) os custos médios de uma família paulista com água e esgotos situam-se próximos a R\$ 30,00/mês.
- ◆ Iperó, elencado como o 344º município do Estado mais desenvolvido do estado (IPM/FIRJAN-2010, dados de 2007), estará possivelmente próximo deste nível de gastos.
- ◆ O custo estimado para a DEX + Investimentos de água e esgotos no município chegariam a R\$ 53,60/domicílio.mês, quase o dobro da média, e 20% acima do desembolsado pelas famílias mais ricas, com rendimentos médios acima de R\$ 10 mil/mês. Readequações neste custo serão necessárias.
- ◆ Já os custos estimados para disposição de resíduos sólidos e solução de problemas de drenagem são mais modestos, chegando, no conjunto, a R\$ 3,60/domicílio.mês. Considerando uma renda média em Iperó de R\$ 3,8 mil/domicílio.mês, valores obtidos a partir do PIB municipal de 2008, este gasto representa uma parcela de renda ínfima de 0,09% do total, comparada aos benefícios obtidos pela população com os serviços prestados. Evidentemente, estes resultados têm de ser rebatidos na realidade social dos beneficiados, com a proposição de tarifas adequadas ao perfil de renda de cada segmento social.

- ◆ Em sendo válido este mesmo raciocínio para água e esgotos, percebe-se que os custos desembolsados seriam mais elevados, representando 1,4% da renda média. Este é um percentual que pode estar dentro da disposição a pagar por serviços de saneamento, mormente fornecimento de água potável encanada. A experiência dos consultores com inúmeras pesquisas deste tipo o comprova.
- ◆ Ainda que seja recomendável a revisão de custos das despesas de exploração dos sistemas de água e esgotos para melhor adequação à nova realidade de Iperó, os valores resultantes certamente deverão ser compatíveis com a capacidade de pagamento da população local.
- ◆ Como conclusões finais do estudo, têm-se:
 - ◇ As despesas totais com água e esgoto representam cerca de 94% dos serviços de saneamento. A representatividade para os serviços de resíduos sólidos e drenagem urbana atinge 6% do valor total previsto para exploração dos sistemas;
 - ◇ Os custos das despesas de exploração dos sistemas de água e esgotos não estão adequados à realidade de Iperó com a atual operadora
 - ◇ Os custos de resíduos sólidos estão na média pela adoção de solução consorciada com outros municípios com disposição em aterro regional;
 - ◇ Os custos de drenagem são acima do montante do que a da maioria dos municípios regionais, devido à existência de investimentos para adequar o escoamento de águas de chuvas mais intensas.

6.8 FONTES DE CAPTAÇÃO DE RECURSOS

Na atualidade, as principais linhas de financiamento do País são provenientes da Caixa Econômica Federal e o BNDES. Há linhas no exterior oferecidas pelo BIRD - Banco Mundial, o BID e a JICA – Agência de Cooperação Internacional do Japão. Existe ainda a possibilidade de financiamentos pela FUNASA e Reágua. O problema dos municípios para captar esses financiamentos é, muitas vezes, não ter garantias para oferecer ao financiador. Como os investimentos na área são muito pesados, é importante ter companhias de porte com condições de honrar esses empréstimos. Outra deficiência é técnica, ou seja, a falta de projetos inviabiliza o acesso aos recursos.

BNDES/FINEM

O BNDES poderá financiar os projetos de saneamento, incluindo os 4 componentes e algumas outras áreas, tais como, gestão de recursos hídricos (tecnologias e processos, bacias hidrográficas), recuperação de áreas ambientalmente degradadas, desenvolvimento institucional, despoluição de bacias, em regiões onde já estejam constituídos Comitês e macrodrenagem.

Os principais clientes do Banco nesses empreendimentos são os Estados, Municípios e entes da Administração Pública Indireta de todas as esferas federativas, inclusive consórcios públicos.

A linha de financiamento Saneamento Ambiental e Recursos Hídricos se baseia nas diretrizes do produto **BNDES Finem**, com algumas condições específicas, descritas a seguir:

TAXA DE JUROS

Apoio Direto: (operação feita diretamente com o BNDES)	Custo Financeiro + Remuneração Básica do BNDES + Taxa de Risco de Crédito
Apoio Indireto: (operação feita por meio de instituição financeira credenciada)	Custo Financeiro + Remuneração Básica do BNDES + Taxa de Intermediação Financeira + Remuneração da Instituição Financeira Credenciada

- ♦ **Custo Financeiro:TJLP.** Atualmente em 6% ao ano
- ♦ **Remuneração Básica do BNDES:** 0,9% a.a.
- ♦ **Taxa de Risco de Crédito:** até 3,57% a.a., conforme o risco de crédito do cliente, sendo 1,0% a.a. para a administração pública direta dos Estados e Municípios.
- ♦ **Taxa de Intermediação Financeira:** 0,5% a.a. somente para grandes empresas; Municípios estão isentos da taxa.
- ♦ **Remuneração:** Remuneração da Instituição Financeira Credenciada será negociada entre a instituição financeira credenciada e o cliente.
- ♦ **Participação:** A Participação máxima do BNDES no financiamento não deverá ultrapassar a80% dos itens financiáveis, no entanto, esse limite pode ser aumentado para empreendimentos localizados nos municípios beneficiados pela Política de Dinamização Regional (PDR).
- ♦ **Prazo:** O prazo total de financiamento será determinado em função da capacidade de pagamento do empreendimento, da empresa e do grupo econômico.
- ♦ **Garantias:** Para apoio direto serão aquelas definidas na análise da operação, Para apoio indireto serão negociadas entre a instituição financeira credenciada e o cliente.

Para a solicitação de empréstimo junto ao BNDES se faz necessária a apresentação de um modelo de avaliação econômica do empreendimento. O proponente, na apresentação dos estudos e projetos e no encaminhamento das solicitações de financiamento referentes à implantação e ampliação de sistemas, deve apresentar a Avaliação Econômica do correspondente empreendimento. Esta deverá incluir os critérios e rotinas para obtenção dos resultados econômicos, tais como cálculo da tarifa média, despesas com energia, pessoal, etc. As informações devem constar em um capítulo do relatório da avaliação socioeconômica, onde serão apresentadas as informações de: nome (estado, cidade, título do projeto); descrição do projeto; custo em preços constantes (investimento inicial, complementares em ampliações e em reformas e reabilitações); valores de

despesas de explorações incrementais; receitas operacionais e indiretas; volume consumido incremental; e, população servida incremental.

Na análise, serão selecionados os seguintes índices econômicos: população anual servida equivalente, investimento, custo, custo incremental médio de longo prazo - CIM e tarifa média atual. Também deverá ser realizada uma caracterização do município, com: breve histórico; dados geográficos e demográficos; dados relativos à distribuição espacial da população (atual e tendências); uso e ocupação do solo; sistema de transporte e trânsito; sistema de saneamento básico; e, dados econômico-financeiros do município.

Quanto ao projeto, deverão ser definidos seus objetivos e metas a serem atingidas. Deverá ser explicitada a fundamentação e justificativas para a realização do projeto, principais ganhos a serem obtidos com sua realização e número de pessoas a serem beneficiadas.

CEF/COSAN

As circulares COSAN, editadas em 1981, continuam norteando as regras para financiamento através da CEF. As principais características das mesmas encontram-se descritas a seguir:

- ◆ Deverão ser pesquisadas todas as fontes alternativas de abastecimento de água que tenham capacidade de atendimento da demanda projetada para 5 (cinco) anos, pelo menos.
- ◆ Deverão ser pesquisadas as alternativas de destinação final de esgotos sanitários que sejam compatíveis com as etapas de coleta em estudo.
- ◆ A alternativa escolhida de abastecimento de água ou de esgotamento sanitário deverá ser aquela que apresentar o menor custo marginal por metro cúbico para a etapa em análise.
- ◆ Antecedendo o cotejo entre as alternativas, deverá ser realizado o estudo econômico de divisão em etapas de cada solução, com base no método do custo marginal utilizando a taxa de desconto de 11% anuais.
- ◆ Caso haja alguma unidade do sistema que tenha capacidade nominal maior que a da etapa em estudo, e desde que o investimento nessa unidade seja de vulto considerável em relação aos demais, deverão ser incluídos os custos adicionais necessários e volumes incrementais até a saturação dessa unidade.
- ◆ Os custos abrangerão os investimentos e as despesas de exploração incrementais em cada ano.

- ♦ As despesas de exploração incrementais são aquelas resultantes dos investimentos programados, determinadas pela diferença entre as despesas de exploração em um ano qualquer e as despesas de exploração no ano base.
- ♦ Os volumes faturáveis incrementais são aqueles que resultarão dos investimentos programados, determinados pela diferença entre o volume faturável em um ano qualquer e o volume faturável no ano base.
- ♦ As despesas de exploração e os volumes faturáveis incrementais deverão ser considerados por toda a vida útil do sistema, sendo que após a saturação do mesmo considera-se que não haverá mais investimento e as despesas de exploração e o volume faturável permanecerão constantes.
- ♦ Considera-se que a vida útil média de um sistema de abastecimento de água seja de 30 (trinta) anos, enquanto que a de um sistema de esgotos sanitários seja de 40 (quarenta) anos.
- ♦ Como o período de vida útil considerado é médio, não deverão ser levados em conta investimentos de reposição nesse período.

É importante destacar que a análise econômica do empreendimento deverá ser realizada pelo método do “custo marginal”. No seu cálculo deverão ser sempre incluídos todos os investimentos complementares, bem como as despesas de exploração incrementais, tais como despesas comerciais, administrativas e de operação e manutenção referentes a redes de distribuição de água ou redes coletoras de esgotos. As receitas operacionais indiretas dos serviços deverão ser consideradas como custos negativos. Os custos não incluirão juros ou serviço da dívida, bem como depreciação. Nos casos de sistemas integrados, o custo marginal deverá ser calculado considerando todas as localidades beneficiadas.

Mediante a análise econômica de empreendimentos, com base nos projetos técnicos, verificar-se-á a satisfação das seguintes condições:

- ♦ a tarifa média de água de uma zona urbana (ou de zonas urbanas similares em caso de implantação de um novo sistema) deve ser maior do que 75% do custo marginal para cidades com população acima de 50.000 habitantes;
- ♦ a tarifa média de água de uma zona urbana (ou de zonas urbanas similares em caso de implantação de um novo sistema) deve ser maior do que 60% do custo marginal para cidades com população entre 5.000 e 50.000 habitantes;
- ♦ a tarifa média de esgoto da zona urbana (ou de zonas urbanas similares em caso de implantação de um novo sistema) deve ser maior do que 60% do custo marginal, caso de Iperó;

- ♦ Para o atendimento dessas condições, poder-se-á utilizar a tarifa média projetada para 12 (doze) meses, em termos reais.
- ♦ Empreendimentos não compreendidos nessas condições deverão ser reestudados, buscando-se padrões ou soluções mais apropriadas às características da população.
- ♦ Caso o reestudo referido não conduza à satisfação das condições descritas, deverá ser demonstrada, de forma satisfatória, a existência de benefícios sociais especiais que justifiquem o empreendimento.

Banco Mundial

A busca de financiamentos e convênios via Banco Mundial deve ser uma alternativa buscada para a viabilização das ações. A entidade é a maior fonte mundial de assistência para o desenvolvimento, sendo que disponibiliza cerca de US\$30 bilhões anuais em empréstimos para os seus países clientes. O Banco Mundial levanta dinheiro para os seus programas de desenvolvimento recorrendo aos mercados internacionais de capital e junto aos governos dos países ricos.

A postulação de um projeto junto ao Banco Mundial deve ocorrer através da SEAIN (Secretaria de Assuntos Internacionais do Ministério do Planejamento). Os órgãos públicos postulantes elaboram carta consulta à Comissão de Financiamentos Externos (COFIE/SEAIN), que publica sua resolução no Diário Oficial da União. É feita então uma consulta ao Banco Mundial, e o detalhamento do projeto é desenvolvido conjuntamente. A Procuradoria Geral da Fazenda Federal e a Secretaria do Tesouro Nacional então analisam o financiamento sob diversos critérios, como limites de endividamento, e concedem ou não a autorização para contraí-lo. No caso de estados e municípios, é necessária a concessão de aval da União. Após essa fase, é enviada uma solicitação ao Senado Federal, e é feito o credenciamento da operação junto ao Banco Central - FIRCE - Departamento de Capitais Estrangeiros.

O Acordo Final é elaborado em negociação com o Banco Mundial, e é enviada carta de exposição de motivos ao Presidente da República sobre o financiamento. Após a aprovação pela Comissão de Assuntos Econômicos do Senado Federal (CAE), o projeto é publicado e são determinadas as suas condições de efetividade. Finalmente, o financiamento é assinado entre representantes do mutuário e do Banco Mundial.

O BANCO tem exigido que tais projetos sigam rigorosamente critérios ambientais e que contemplem a Educação Ambiental do público beneficiário dos projetos financiados.

BID-Procidades

O PROCIDADES é um mecanismo de crédito destinado a promover a melhoria da qualidade de vida da população nos municípios brasileiros de pequeno e médio porte. A iniciativa é executada por meio de operações individuais financiadas pelo Banco Interamericano do Desenvolvimento (BID).

O PROCIDADES financia ações de investimentos municipais em infraestrutura básica e social incluindo: desenvolvimento urbano integrado, transporte, sistema viário, saneamento, desenvolvimento social, gestão ambiental, fortalecimento institucional, entre outras. Para serem elegíveis, os projetos devem fazer parte de um plano de desenvolvimento municipal que leva em conta as prioridades gerais e concentra-se em setores com maior impacto econômico e social, com enfoque principal em populações de baixa renda. O PROCIDADES concentra o apoio do BID no plano municipal e simplifica os procedimentos de preparação e aprovação de projetos mediante a descentralização das operações. Uma equipe com especialistas, consultores e assistentes atua na representação do Banco no Brasil (CSC/CBR) para manter um estreito relacionamento com os municípios.

O programa financia investimentos em desenvolvimento urbano integrado com uma abordagem multisetorial, concentrada e coordenada geograficamente, incluindo as seguintes modalidades: melhoria de bairros, recuperação urbana e renovação e consolidação urbana.

As condições de financiamento da JICA não estão apresentadas devido aos problemas econômicos internos do Japão de correntes dos terremotos e tsunamis de 2011. Com o aumento das necessidades internas daquele país, o fluxo de recursos está sendo bastante restrito para financiamentos externos. Até a presente data, não é possível avaliar sua disponibilidade a curto e médio prazos.

7. FORMULAÇÃO DE MECANISMOS DE ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO INTERINSTITUCIONAL

Seguindo em consonância com os conceitos apresentados, em acréscimo às ações e às intervenções estruturais propostas para os Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico, torna-se necessário formular mecanismos para articulação e integração interinstitucional.

Para tanto, duas vertentes serão consideradas, a saber:

- ♦ primeiramente, uma ótica interna ao setor de saneamento, com as especificidades institucionais dos serviços de água e esgotos, resíduos sólidos e drenagem;
- ♦ em segundo lugar, sob uma abrangência mais ampla, as articulações com os demais setores de usos múltiplos de recursos hídricos, junto aos quais deve-se participar de processos de negociação para alocação das águas e medidas voltadas à proteção dos corpos hídricos e ações relacionadas ao meio ambiente da UGRHI 10.

Em ambas essas vertentes deve-se considerar os encargos e atribuições de operadores de sistemas e serviços de saneamento, e de órgãos e sistemas de planejamento, gestão, regulação e fiscalização, tanto na esfera dos próprios municípios, quanto do Governo do Estado e, eventualmente, da União Federal.

O foco principal de tais mecanismos refere-se à implementação do Programa de Investimentos, mediante a proposta de soluções para superar obstáculos, tais como: superposição de atribuições e competências; dificuldades para criação de consórcios de municípios (se e onde aplicáveis); gestão da deficiência de serviços; despreparo dos operadores; vinculação deficiente ou descaracterizada com organismos da esfera estadual e regional, dentre outros.

7.1 *INSTITUIÇÕES VOLTADAS A SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E DE COLETA E TRATAMENTO DE ESGOTOS*

No que concerne ao espaço interno do setor saneamento, na maioria dos casos os sistemas e serviços de água e esgotos costumam ser empreendidos pelos mesmos operadores. Sabe-se que, no país, cerca de 80% da população urbana é atendida por concessionárias estaduais, constituídas em meados dos anos 1970, quando do Plano Nacional de Saneamento (PLANASA).

Com efeito, mesmo contando com a titularidade constitucional destes serviços a cargo das prefeituras municipais, a maioria delas teve contratos de concessão celebrados com empresas estaduais de economia mista – a exemplo da Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo (SABESP) –, marcando sua ausência frente às inúmeras atribuições e encargos que são exigidos, quer em relação a investimentos e ampliação da infraestrutura, quer no alcance de maior eficiência na operação e manutenção de sistemas.

Contudo, nos últimos anos cumpre reconhecer que muitas das prefeituras municipais passaram a pressionar as concessionárias dos estados, por vezes retomando a titularidade dos serviços ou exigindo novos perfis para os contratos de concessão que foram renovados, assumindo um maior peso específico e a prerrogativa de cobrar metas para avanços na qualidade e abrangência dos serviços de abastecimento de água e de coleta e tratamento de esgotos.

Em suma, tanto problemas públicos de saúde, quanto a cobrança por aspectos ambientais têm motivado as prefeituras municipais a conferir atenção e prioridade a serviços de saneamento.

Sob tal contexto, durante as décadas de 1990 e 2000 ocorreram inúmeros debates e negociações no Congresso Nacional, que resultaram, em 05 de janeiro de 2007, na aprovação da Lei Federal nº 11.445, instituindo um novo marco regulatório para o setor de saneamento, com destaques, sobretudo, para a exigência dos planos municipais de

saneamento e para o estabelecimento de ações regulatórias sobre os operadores de sistemas e serviços.

Sob este novo contexto jurídico, outras leis de referência devem ser citadas: a Lei Federal nº 11.107/05 (dos consórcios públicos); a Lei Federal nº 11.079/04 (das parcerias público-privadas); a Lei Federal nº 8.987/95 (de concessões); e, no campo da regulação dos serviços, a Lei Estadual Complementar nº 1025/2007, que criou a Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo (ARSESP).

Especificamente quanto aos municípios que integram a UGRHI 10, nota-se a presença do perfil descrito, tal como consta no Quadro 7.1.

QUADRO 7.1– FORMA DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS E IDENTIFICAÇÃO DO OPERADOR

Município	Serviços	Administração		Operador	Observações
		Direta	Indireta		
Alambari	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SABESP	
Anhembi	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Araçariguama	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Araçoiaba da Serra	Água		×	ÁGUAS DE ARAÇOIABA	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	ÁGUAS DE ARAÇOIABA	
Bofete	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SABESP	
Boituva	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Botucatu	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Cabreúva	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Capela do Alto	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Cerquilha	Água		×	SAAEC	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há entidade municipal envolvida com tais atribuições, nem existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAAEC	
Cesário Lange	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	

Continua...

Continuação.

QUADRO 7.1 – FORMA DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS E IDENTIFICAÇÃO DO OPERADOR

Município	Serviços	Administração		Operador	Observações
		Direta	Indireta		
Conchas	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há entidade municipal envolvida, nem informação sobre convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SABESP	
Ibiúna	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SABESP	
Iperó	Água		×	SEAMA	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SEAMA	
Itu	Água		×	ÁGUAS DE ITU	A regulação e a fiscalização dos serviços de saneamento são de responsabilidade da Agência Reguladora de Itu (AR-Itu), criada em 1º de janeiro de 2010, pela lei municipal nº 1115, de 16/12/2009.
	Esgoto		×	ÁGUAS DE ITU	
Jumirim	Água		×	SAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAE	
Laranjal Paulista	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Mairinque	Água		×	SANEAQUA	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SANEAQUA	
Pereiras	Água		×	SAMASPE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAMASPE	
Piedade	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Porangaba	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Porto Feliz	Água		×	SAAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAAE	
Quadra	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Salto	Água		×	SAAE AMBIENTAL	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SANESALTO SANEAMENTO	

Continua...

QUADRO 7.1 – FORMA DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS E IDENTIFICAÇÃO DO OPERADOR

Município	Serviços	Administração		Operador	Observações
		Direta	Indireta		
Salto de Pirapora	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
São Roque	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Sarapuí	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Sorocaba	Água		×	SAAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há informação sobre a existência de convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAAE	
Tatuí	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Tietê	Água		×	SAMAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SAMAE	
Torre da Pedra	Água		×	SABESP	Para a regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, existe convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Vargem Grande Paulista	Água		×	SABESP	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há convênio entre o município e a ARSESP
	Esgoto		×	SABESP	
Votorantim	Água		×	SAAE	No que se refere à regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, não há entidade municipal envolvida, nem informação sobre convênio entre o município e a ARSESP.
	Esgoto		×	SAAE	

Segundo os dados apresentados, 21 dos municípios são operados pela SABESP, com 10 dos quais já apresentando convênios celebrados com a Agência Reguladora de Saneamento e Energia do Estado de São Paulo (ARSESP), como um mecanismo importante de articulação institucional voltado à definição de objetivos e metas para maior eficiência e eficácia na prestação de serviços de abastecimento de água e de coleta e tratamento de esgotos.

De pronto, pode-se então recomendar que os outros 11 municípios operados pela Concessionária Estadual, que é regulada pela ARSESP, promovam as devidas articulações e entendimentos para a celebração de convênios com a agência reguladora, sob uma perspectiva de bons rebatimentos sobre os serviços prestados na região.

No que tange aos outros 12 municípios que prestam serviços de água e esgotos por meio de empresas locais – na maioria, mediante serviços municipais autônomos, com casos pontuais de operadores privados – verifica-se que 11 ainda não apresentam as devidas iniciativas para regulação de serviços de água e esgotos.

Para estes casos, três alternativas institucionais se colocam:

- ♦ a celebração de convênios com a ARSESP, mesmo sem ter a SABESP como operadora;
- ♦ a constituição de um consórcio entre municípios – cabem citar Sorocaba, Votorantim, Araçoiaba da Serra, Mairinque, Iperó, Porto Feliz, Cerquillo e Jumirim, com vistas à constituição conjunta de uma entidade reguladora, portanto, buscando uma divisão de trabalho proporcional à escala dos municípios e aos padrões de serviços prestados; ou,
- ♦ convênios específicos entre municípios mais próximos, que possam contar com as ações regulatórias de agência constituída por cidade vizinha.

A propósito dessa última alternativa, cabe destaque à cidade de Itu, não somente pela universalização já atingida na prestação de serviços de água e esgotos, como pela recente criação, em 1º de janeiro de 2010, da Agência Reguladora de Itu (AR-Itu), objeto da lei municipal nº 1115, de 16/12/2009. Como exemplo, esta agência poderia atuar na regulação de serviços em Salto, uma cidade muito próxima a Itu.

Posta a importância de avanços institucionais regulatórios, dois casos específicos da região merecem registro. No município de Salto, os serviços de água e de esgotos são operados por duas empresas distintas – SAAE Ambiental para água, e SANESALTO Saneamento para esgotamento sanitário. Alternativas similares podem se tornar interessantes, caso avanços na coleta e tratamento de esgotos sejam empreendidos

mediante aportes de recursos privados, com a concessão específica de determinados sistemas¹.

No que tange a Sorocaba, o SAAE municipal, além da prestação de serviços de água e esgotos, também assume os encargos relativos à drenagem, tratando das redes de escoamento pluvial, na mesma instituição que opera os coletores de esgotos.

Para concluir este tópico, naturalmente que fatores específicos deverão determinar as melhores alternativas para cada município, todavia, mantendo-se como prioridade de pauta a recomendação de que ocorram avanços institucionais nos encargos de regulação sobre a prestação de serviços de abastecimento de água e de coleta e tratamento de esgotos.

Quanto ao conceito de integração interinstitucional, é importante anotar que:

- ♦ as recomendações de institucionalização de agências regulatórias – seja com novas entidades ou mediante a ARSESP – não significam ausência das prefeituras municipais de seus encargos e de uma maior aproximação, com um acompanhamento contínuo dos trabalhos e da atuação das agências reguladoras, tanto internamente às instâncias das prefeituras, quanto em relações com representantes da sociedade, com vistas à promover transparência e vigilância social a todo o processo de prestação dos serviços de água e esgotos;
- ♦ em adição, determinados objetivos e metas regulatórias deverão estar associados a aspectos regionais, notadamente aos padrões de qualidade e disponibilidade dos corpos hídricos, dentre outros fatores, vinculados à eficiência no tratamento de esgotos e à redução de perdas de água, sob uma abordagem que será apresentada em itens à frente.

7.2 *ARTICULAÇÕES INTERINSTITUCIONAIS VOLTADAS A SERVIÇOS DE COLETA E DISPOSIÇÃO FINAL ADEQUADA DE RESÍDUOS SÓLIDOS*

No caso de resíduos sólidos, como na maioria absoluta das cidades, estes serviços ficam sob encargos mais diretos das prefeituras municipais, que assumem as tarefas de varrição de ruas e calçadas e de coleta e disposição final de lixo doméstico. Para tais serviços, muitas empresas privadas são contratadas mediante processos licitatórios, com prazos determinados de média a longa duração.

No caso da UGRHI 10, do total de 33 municípios, 22 cidades de menor porte atuam diretamente, mediante secretarias municipais de obras e serviços ou de departamentos específicos.

Por outro lado, 11 municípios de maior porte contam com empresas contratadas, tal como disposto no Quadro 7.2.

¹ No início da década de 1990, a cidade de Ribeirão Preto tomou tal iniciativa, quanto à coleta e tratamento de esgotos.

QUADRO 7.2– EMPRESAS OPERADORAS DE SERVIÇOS DE RESÍDUOS SÓLIDOS

Municípios	Operadoras de Serviços de Resíduos Sólidos
Boituva	Sanepav - Soluções Ambientais Ltda.
Botucatu	Florestana Paisagismo, Construções e Serviços Ltda.
Ibiúna	CIDAL
Iperó	SEAMA
Itu	EPPO – Saneamento Ambiental de Obras Ltda.
Mairinque	ENOB Ambiental
Porto Feliz	Sanepav - Saneamento Ambiental
São Roque	Proposta - Engenharia Ambiental Ltda
Sorocaba	Construtora Gomes Lourenço Ltda.
Vargem Grande Paulista	Locaville
Votorantim	SAEE – Departamento de Obras e Manutenção

Como casos específicos, nos municípios de Iperó e Votorantim os serviços de resíduos sólidos aparecem como encargos das mesmas empresas que operam os sistemas de água e esgotos, portanto, ampliando sua esfera de atuação.

Contudo, não obstante o elevado nível de coleta, **o grande problema de tais serviços refere-se à disposição final de resíduos sólidos**, um dos principais focos da recentemente aprovada legislação federal nº 12.305, de 02 de agosto de 2010, que instituiu a Política Nacional de Resíduos Sólidos.

Com efeito, a legislação (*art. 3º, incisos VII e VIII*) trata do conceito da **destinação final ambientalmente adequada** como sendo:

- ♦ a destinação de resíduos que inclui a reutilização, a reciclagem, a compostagem, a recuperação e o aproveitamento energético ou outras destinações admitidas pelos órgãos competentes, entre elas a disposição final, observando normas operacionais específicas de modo a evitar danos ou riscos à saúde pública e à segurança e a minimizar os impactos ambientais adversos; e,
- ♦ a distribuição ordenada de rejeitos em aterros, observando normas operacionais específicas de modo a evitar danos ou riscos à saúde pública e à segurança e a minimizar os impactos ambientais adversos.

Sob o novo contexto dessa legislação, o escopo para o gerenciamento de resíduos sólidos passa a incluir um conjunto de ações exercidas, direta ou indiretamente, nas etapas de coleta, transporte, transbordo, tratamento e destinação final ambientalmente adequada dos resíduos sólidos e de rejeitos, de acordo com o planejamento estabelecido para cada município da UGRHI 10.

Portanto, não obstante eficiências locais na limpeza de ruas e calçadas e na coleta de resíduos, percebe-se uma importante demanda para articulação e integração interinstitucional entre municípios, para que atuem conjuntamente, em sub-regiões da UGRHI 10, na disposição final adequada de resíduos sólidos.

Para esta ação no gerenciamento de resíduos sólidos, entende-se que soluções regionalizadas, com agrupamentos de municípios, em detrimento de alternativas individuais em cada cidade, apresentam benefícios através da otimização na aplicação de recursos, em função da economia de escala e, conseqüentemente, redução dos custos unitários de implantação e de operação.

Também proporcionam maior poder de negociação na comercialização de materiais recicláveis e composto orgânico, em função dos volumes e da continuidade no fornecimento, resultando num aumento da arrecadação para os cofres de todos os municípios envolvidos.

Além desses benefícios coletivos, outros aspectos nem sempre monetários merecem ser citados, a saber:

- ♦ ampliação do efeito de preservação da saúde pública e do meio ambiente pela expansão do benefício da solução coletiva para toda a área de influência regional;
- ♦ custos unitários de implantação e operação das unidades/serviços mais baixos, devido à menor economia de escala;
- ♦ facilidade de acesso a tecnologias mais atualizadas, mesmo com custos mais elevados, devido ao rateio entre municípios;
- ♦ maior poder de negociação de preços de contratos de prestação de serviços, pela maior dimensão ao conjunto dos municípios; e,
- ♦ maior facilidade na captação de recursos federais (PAC, inclusive), priorizados pela PNRS para sistemas de gestão de resíduos sólidos de caráter regional.

Ainda a este respeito, é importante reconhecer o fator positivo de uma autonomia compartilhada entre municípios consorciados, notadamente em favor de soluções regionais para efeito da tomada de decisão e promoção de ações inerentes ao conjunto, uma vez que ações a montante sempre impactam municípios localizados a jusante.

Um dos fatores que comprova tal importância regional coletiva é o indicador **Iqr**, da Destinação Final dos Resíduos Sólidos Domésticos, cujo peso específico é de **2,0**, o mais elevado dentre todos os outros fatores que são ponderados para compor o **Irs** – Indicador de Resíduos Sólidos.

Por fim, cabe observar recomendações da Lei Federal nº 12.305/10, que prioriza alternativas regionais em detrimento de soluções individuais.

Em decorrência de tais subsídios, vale lembrar que os estudos em tela levaram em conta que cada tipo de resíduo apresenta uma área de influência diferenciada, resultante da relação entre os custos de destinação e de transporte.

Assim, para resíduos de serviços de saúde, cujo tratamento em unidades de tecnologia especializada é altamente oneroso, as distâncias a serem vencidas entre os geradores e essas unidades não são tão importantes, resultando em áreas de influência mais amplas.

Já, para resíduos sólidos inertes, cujas unidades de britagem e de aterramento são bastante simples e de relativamente baixos custos, as distâncias de transporte passam a pesar muito no custo final, induzindo a áreas de influência menos extensas.

Por seu turno, os resíduos sólidos domiciliares estão posicionados entre esses dois outros tipos de resíduos, apresentando custos intermediários de pré-beneficiamento voltado para reaproveitamento e aterramento e, em decorrência, áreas de influência também intermediárias.

Assim, sob análise das disponibilidades atuais da UGRHI 10, foram identificadas três unidades de aterro sanitário, capazes de agregar as demais tecnologias, transformando-se em **CTR – Centrais de Tratamento de Resíduos**:

- ◆ Região do Alto Curso: Aterro Sanitário da Tecipar, em Santana de Parnaíba;
- ◆ Região do Médio Curso: Aterro Sanitário da Proactiva, em Iperó; e,
- ◆ Região do Baixo Curso: Aterro Sanitário Municipal, em Botucatu.

Embora estas unidades venham desenvolvendo apenas as atividades relacionadas ao simples aterramento dos resíduos sólidos urbanos e, em alguns casos, de resíduos sólidos industriais compatíveis, suas demandas deverão declinar com o tempo e, com isso, as respectivas receitas.

Isto porque, conforme exigência imposta pela recente Lei Federal nº 12.305/10, após os quatro próximos anos, somente poderão ser dispostos em aterros sanitários os rejeitos não reaproveitáveis que, considerando a composição atual fornecida pelo LIMPURB, representam 40% do total dos resíduos brutos.

Assim, agregar novas unidades – particularmente aquelas que, ao efetuarem a triagem, o pré-beneficiamento e a compostagem, resolvem o problema de municípios clientes –, pode ser uma ótima saída para o equilíbrio dos fluxos de caixa desses empreendedores e/ou municipalidades.

Postas todas essas análises e subsídios, cumpre destacar que a proposta para mecanismos de articulação e integração interinstitucional não implica alterações na prestação de serviços locais de limpeza e coleta de resíduos, mas sim, **a formação de consórcios públicos sub-regionais específicos**, para que sejam institucionalizadas as divisões de encargos e custos entre as prefeituras municipais, concernentes à operação e manutenção adequada para a disposição final de resíduos sólidos.

Além da mencionada divisão de encargos e custos para O&M de aterros sanitários nas 03 sub-regiões da UGRHI 10, estes consórcios sub-regionais também deverão assumir um monitoramento coletivo de objetivos e metas, com seus respectivos indicadores, de modo a assegurar que a disposição final de resíduos sólidos atenda aos requisitos da legislação vigente, aos condicionantes de seus processos de licenciamento ambiental e, assim, promova rebatimentos positivos sobre o meio ambiente e os recursos hídricos das diversas sub-bacias que compõem a UGRHI 10, notadamente daquelas que são utilizadas como mananciais para abastecimento das cidades.

Mais do que isso, quando da formação dos consórcios sub-regionais, deverão ser firmados acordos para que os municípios que recebem os resíduos sólidos – a saber: Santana de Parnaíba (Alto Curso), Iperó (Médio Curso) e Botucatu (Baixo Curso) – sejam recompensados financeiramente, sob o conceito do “protetor-receptor”, tal como consta no art. 6º da Lei Federal nº 12.305/10, transcrito a seguir:

Art. 6º São princípios da Política Nacional de Resíduos Sólidos:

I - a prevenção e a precaução;

II - o poluidor-pagador e o protetor-recebedor;

[...]

Enfim, em complemento às ações locais de limpeza e coleta de resíduos sólidos em cada município, na UGRHI a disposição final adequada demanda planos intermunicipais que abranjam escalas sub-regionais.

7.3 ARTICULAÇÕES INTERINSTITUCIONAIS PARA SERVIÇOS DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS

Para encerrar as articulações interinstitucionais internas ao setor de saneamento, resta abordar as ações de micro emacrodrenagem.

Para microdrenagem, a maioria absoluta dos municípios da UGRHI 10 atua mediante secretarias municipais de obras, em divisões ou departamentos específicos, à exceção de duas das principais cidades da região:

- ♦ Em **Itu**, que empreende ações em microdrenagem por intermédio da EPPO – Saneamento Ambiental de Obras Ltda, também responsável por encargos relacionados aos resíduos sólidos; e,
- ♦ Em **Sorocaba**, cujo SAAE, responsável por água e esgotos, também trata das redes de escoamento pluvial.

As devidas articulações interinstitucionais relativas à microdrenagem, portanto, não implicam em modificações locais.

Para o escopo de macrodrenagem, a escala poderá chegar ao contexto de sub-bacias hidrográficas, porém não englobando necessariamente o conjunto da UGRHI 10.

O levantamento de dados e os diagnósticos elaborados com apoio da modelagem hidrológica para cada um dos municípios da bacia, não indicou implicações significativas entre eles, exceto para os municípios pelos quais passa o rio Sorocaba, a partir do reservatório de Itupararanga. A jusante da represa, o rio Sorocaba atravessa os territórios dos municípios de Votorantim, Sorocaba, Iperó, Tatuí e Cesário Lange, mas as áreas urbanas apenas dos dois primeiros. Nos demais municípios, o rio percorre áreas rurais onde não foram detectados problemas de alagamentos em nenhum trecho.

Ao final, foram propostas obras hidráulicas apenas em Votorantim e Sorocaba, portanto, aqui sim poderá haver necessidade de articulações intermunicipais, caso as obras de montante possam acarretar algum prejuízo ou aumento de risco de prejuízo ao município de jusante.

7.4 MECANISMOS PARA ARTICULAÇÃO E INTEGRAÇÃO INTERINSTITUCIONAL NA ESCALA REGIONAL

Como disposto no início do presente capítulo, a segunda vertente de articulações interinstitucionais envolve uma abrangência mais ampla, considerando não somente o setor de saneamento, mas também todos os demais setores usuários de recursos hídricos, junto aos quais podem ser desenvolvidos processos de negociação para alocação das águas e medidas voltadas à proteção dos corpos hídricos e ações relacionadas ao meio ambiente da UGRHI 10.

Com efeito, sabe-se que há mútuos impactos e repercussões entre setores usuários das águas – como o próprio saneamento, a irrigação, geração de energia, produção industrial e exploração de minérios, dentre outros –, o que demanda um processo de gestão por bacias hidrográficas, por conseguinte, trazendo em pauta o **Sistema Integrado de Gerenciamento de Recursos Hídricos** do Estado de São Paulo (SIGRH/SP), instituído pela Lei Estadual nº 7.663, de 30 de dezembro de 1991.

Em relação aos aspectos institucionais estabelecidos por essa legislação, o SIGRH/SP é constituído por 02 níveis de instâncias colegiadas, consultivas e deliberativas, de cunho estratégico, sem personalidade jurídica, com composição, organização, competência e funcionamento definidos em regulamento da lei:

I – o [Conselho Estadual de Recursos Hídricos \(CRH\)](#), de nível central; e

II – os [Comitês de Bacias Hidrográficas](#), com atuação em unidades hidrográficas (UGRHIs) estabelecidas pelo Plano Estadual de Recursos Hídricos.

A respeito do Conselho Estadual, a legislação dispõe que:

Art. 23 - O Conselho Estadual de Recursos Hídricos, assegurada a participação paritária dos Municípios em relação ao Estado, será composto por:

I - Secretários de Estado, ou seus representantes, cujas atividades se relacionem com o gerenciamento ou uso dos recursos hídricos, a proteção do meio ambiente, o planejamento estratégico e a gestão financeira do Estado;

II - representantes dos municípios contidos nas bacias hidrográficas, eleitos entre seus pares.

§ 1º - O CRH será presidido pelo Secretário de Estado em cujo âmbito se dá a outorga do direito de uso dos recursos hídricos, diretamente ou por meio de entidade a ela vinculada.

§ 2º - Integrarão o Conselho Estadual de Recursos Hídricos, na forma como dispuser o regulamento desta lei, representantes de universidades, institutos de ensino superior e de pesquisa, do Ministério Público e da sociedade civil organizada.

No que tange aos Comitês de Bacias, como instâncias coletivas na escala de cada UGRHI, a legislação estabelece que:

Art. 24 - Os Comitês de Bacias Hidrográficas, assegurada a participação paritária dos Municípios em relação ao Estado, serão compostos por:

I - representantes da Secretaria de Estado ou de órgãos e entidade da administração direta e indireta, cujas atividades se relacionem com o gerenciamento ou uso de recursos hídricos, proteção ao meio ambiente, planejamento estratégico e gestão financeira do Estado, com atuação na bacia hidrográfica correspondente;

II - representantes dos municípios contidos na bacia hidrográfica correspondente;

III - representantes de entidades da sociedade civil, sediadas na bacia hidrográfica, respeitado o limite máximo de um terço do número total de votos, por:

a) universidades, institutos de ensino superior e entidades de pesquisa e desenvolvimento tecnológico;

b) usuários das águas, representados por entidades associativas;

c) associações especializadas em recursos hídricos, entidades de classe e associações comunitárias, e outras associações não governamentais.

§ 1º - Os Comitês de Bacias Hidrográficas serão presididos por um de seus membros, eleitos por seus pares.

§ 2º - As reuniões dos Comitês de Bacias Hidrográficas serão públicas.

§ 3º - Os representantes dos municípios serão escolhidos em reunião plenária de prefeitos ou de seus representantes.

§ 4º - Terão direito a voz nas reuniões dos Comitês de Bacias Hidrográficas representantes credenciados pelos Poderes Executivo e Legislativo dos Municípios que compõem a respectiva bacia hidrográfica.

§ 5º - Os Comitês de Bacias Hidrográficas poderão criar Câmaras Técnicas, de caráter consultivo, para o tratamento de questões específicas de interesse para o gerenciamento dos recursos hídricos.

Torna-se evidente, portanto, que há um importante **espaço institucional estratégico no SIGRH/SP**, para que os municípios atuem conjuntamente, sob uma ótica regional coletiva, quer seja em favor dos segmentos internos ao setor de saneamento, quer em relação a outros aspectos de desenvolvimento regional e da proteção ao meio ambiente da UGRHI 10.

Sob tal contexto, por óbvio que temas como regras para operação de barragens, ações de macrodrenagem, definição de áreas de preservação permanente, recomposição de matas ciliares e de partes da cobertura vegetal, níveis de eficiência nas demandas para irrigação, padrões de tratamento de efluentes e localização de aterros sanitários coletivos, dentre muitos outros, deverão constar dos Planos de Bacias, por consequência, com repercussões positivas em termos de acordos sobre objetivos e metas regionais, indicadores prioritários, divisão de encargos e custos, até chegar a fontes de financiamento.

Assim, para que ocorra essa abordagem bastante ampla – por vezes, com pressões dos municípios sobre outros setores usuários de recursos hídricos, com vistas a rebatimentos positivos sobre as disponibilidades de água em favor dos serviços de saneamento – recomenda-se, então, uma participação mais ativa e presente dos municípios no âmbito do SIGRH/SP.

A propósito, é importante perceber que o SIGRH/SP também abre espaços para articulações interinstitucionais junto a órgãos estaduais relevantes para os PMSBs, nomeadamente as Secretarias de Estado de Saneamento e Recursos Hídricos e a do Meio Ambiente, a Cia de Tecnologia de Saneamento Ambiental (CETESB), o Departamento de Águas e Energia Elétrica (DAEE), a Cia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo (SABESP) e a ARSESP.

De forma pragmática, cumpre lembrar que os Comitês de Bacia, além de espaços para deliberações regionais das UGRHIs, são executivamente apoiados pelas respectivas agências de bacias, entidades regulamentadas pela Lei Estadual nº 10.020, de 3 de julho de 1998, que autoriza o Poder Executivo a participar da constituição de Fundações Agências de Bacias Hidrográficas, organismos de direito privado, com participação prevista do próprio Governo do Estado, das prefeituras municipais e de representantes da sociedade civil, com envolvimento de setores usuários das águas.

Sob a constituição, as competências e atribuições de tais organismos executivos, consta no Art. 3º da mencionada Lei Estadual nº 10.020/1998 que:

Art. 3º - Do Estatuto das Agências deverão constar normas que:

[...]

III - garantam a gestão democrática da Agência, assegurada a composição paritária tripartite entre o Estado, os Municípios e a sociedade civil, com direito a voz e voto de todos os seus membros;

[...]

V - declarem constituir receita da Agência:

a) transferências da União, Estados e Municípios, destinadas ao seu custeio e à execução de planos e programas;

[...]

c) o produto de financiamentos destinados ao atendimento de serviços e obras constantes dos programas a serem executados, bem como das aplicações financeiras e outras operações de crédito;

d) doações de quaisquer outros recursos, públicos ou privados; e

e) recursos provenientes de ajuda ou cooperação, nacional ou internacional e de acordos intergovernamentais;

[...]

VII - estabeleçam que a Agência será dirigida por três órgãos:

a) Conselho Deliberativo;

b) Diretoria; e

c) Conselho Fiscal;

[...]

XXVI - declarem caber à Agência:

a) proporcionar apoio financeiro aos planos, programas, serviços e obras aprovados pelo Comitê de Bacia, a serem executados nas Bacias;

[...]

c) apoiar e incentivar a educação ambiental e o desenvolvimento de tecnologias que possibilitem o uso racional dos recursos hídricos;

Com isto posto, sublinha-se novamente que ações dos PMSBs podem ser inseridas no contexto de Planos de Bacias Hidrográficas, portanto, abrindo espaços para acordos intermunicipais e com o Governo do Estado, assim como, com outros setores usuários de

recursos hídricos, o que acentua a oportunidade de que representantes dos municípios ocupem cargos no Conselho Deliberativo e na Diretoria Executiva da Fundação da Agência da Bacia Hidrográfica da UGRHI 10.

Outro vetor importante para a atuação das prefeituras municipais será a identificação de potenciais fontes adicionais de financiamento para os PMSB, dentre as quais já é possível considerar a implantação da Cobrança pelo Uso da Água, o mais inovador dos instrumentos propostos para fins de gestão de recursos hídricos.

De fato, com base na Lei Estadual nº 12.183, que trata da Cobrança pelo Uso da Água em corpos hídricos sob o domínio estadual, aprovada em 29 de dezembro de 2005 e regulamentada em 30 de março de 2006, mediante o Decreto nº 50.667, mais recentemente foram tomadas iniciativas para que a Cobrança seja iniciada na UGRHI do Sorocaba e Médio Tietê, o que implica pagamento pelas captações para abastecimento e pelo lançamento de efluentes, por consequência, com vinculações a serem estabelecidas entre objetivos e metas do PMSB e o Plano de Recursos Hídricos da UGRHI 10.

Enfim, as articulações e as integrações interinstitucionais a serem empreendidas na escala regional devem ocorrer, essencialmente, por intermédio do Sistema Integrado de Gerenciamento de Recursos Hídricos do Estado de São Paulo.

8. FORMULAÇÃO DE MECANISMOS E PROCEDIMENTOS PARA AVALIAÇÃO SISTEMÁTICA DA EFICÁCIA DAS AÇÕES PROGRAMADAS

O presente capítulo tem seu foco principal em mecanismos e procedimentos para avaliações sistemáticas sobre a eficácia das ações programadas pelos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico (PMSB).

Para tanto, a referência será uma metodologia definida como **Marco Lógico**, aplicada por organismos externos de fomento, como o Banco Mundial (BIRD) e o Banco Interamericano de Desenvolvimento (BID), que associam os objetivos, metas e respectivos indicadores e os cronogramas de implementação com as correspondentes entidades responsáveis pela implementação e pela avaliação de programas e projetos.

Portanto, os procedimentos que serão propostos estarão vinculados aos capítulos 9 e 10 do presente relatório, com a identificação não somente de entidades responsáveis pela implementação, como também daquelas que deverão analisar indicadores de resultados, em termos de eficiência e eficácia.

Quanto ao detalhamento final, a aplicação efetiva da metodologia somente será possível durante a implementação de cada PMSB, com suas ações e intervenções previstas e organizadas em componentes que serão empreendidos por determinadas entidades.

Com tais definições, será então possível elaborar o mencionado Marco Lógico, que deve apresentar uma Matriz que sintetize a conexão entre o objetivo geral e os específicos, associados a indicadores e produtos, intermediários e finais, que devem ser alcançados ao longo do Plano, em cada período de sua implementação.

Estes indicadores de produtos devem ser dispostos a partir da escala de macro-resultados, descendo ao detalhe de cada componente, programas e projetos de ações específicas, de modo a facilitar o monitoramento e a avaliação periódica da execução e de resultados previstos pelos PMSBs. Portanto, ao fim e ao cabo, o Marco Lógico deverá gerar uma relação entre os indicadores de resultados, seus percentuais de atendimento em cada período dos Planos e, ainda, a menção dos órgãos responsáveis pela mensuração periódica desses dados, tal como consta na Matriz do Marco Lógico, que segue.

MATRIZ DO MARCO LÓGICO DOS PMSB

Objetivos Específicos e Respetivos Componentes dos PMSBs	Programas	Subprogramas = Frentes de Trabalho, com Principais Ações e Intervenções Propostas	Prazos Estimados, Produtos Parciais e Finais	Entidades Responsáveis pela Execução e pelo Monitoramento Continuado
--	-----------	---	--	--

Em termos dos encargos e funções, é importante perceber que os atores intervenientes no processo de implementação dos PMSB apresentam diferentes atribuições, segundo as componentes, o cronograma geral e os resultados – locais e regionais – que traduzem a *performance* global dos planos integrados, no âmbito de cada município.

Como referência metodológica, os Quadros 8.1 e 8.2, relativos aos **serviços de água e esgotos**, apresentam uma listagem inicial das componentes principais envolvidas na administração dos sistemas (intervenção, operação e regulação), bem como dos atores envolvidos, dos objetivos principais e uma recomendação preliminar a respeito dos itens de acompanhamento e os indicadores para monitoramento.

Deve-se ressaltar que os itens de acompanhamento (IA) estão referidos aos procedimentos de execução e aprovação dos projetos e implantação das obras, bem como aos procedimentos operacionais e de manutenção, que podem indicar a necessidade de medidas corretivas e de otimização, tanto em termos de prestação adequada dos serviços quanto em termos da sustentabilidade econômico-financeira do empreendimento.

Os indicadores de monitoramento espelharão a consecução das metas estabelecidas no PMSB em termos de cobertura e qualidade (indicadores primários), bem como em relação às avaliações esporádicas em relação a alguns resultados de interesse (indicadores complementares).

QUADRO 8.1– LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, ATIVIDADES E ITENS DE ACOMPANHAMENTO PARA MONITORAMENTO DOS SERVIÇOS DE ÁGUA E ESGOTOS DOS PMSBs

Componentes Principais-Intervenção/Operação	Atores Previstos	Atividades Principais	Itens de Acompanhamento (IA)
Construção e/ou ampliação da infraestrutura dos sistemas de água e esgotos	Empresas contratadas Operadores de sistemas Órgãos de meio ambiente Entidades das PMs	• a elaboração dos projetos executivos	• a aprovação dos projetos em órgãos competentes
		• a elaboração dos relatórios para licenciamento ambiental	• a obtenção da licença prévia, de instalação e operação.
		• a construção da infraestrutura dos sistemas, conforme cronograma de obras.	• a implantação das obras previstas no cronograma, para cada etapa da construção/ampliação, como extensão da rede de distribuição e de coleta, ETAs, ETES e outras
		• a instalação de equipamentos	• a implantação dos equipamentos em unidades dos sistemas, para cada etapa da construção/ampliação
Operação e Manutenção dos serviços de água e esgotos	SAAEs Concessionária estadual Operadores privados	• a prestação adequada e contínua dos serviços	• a fiscalização e acompanhamento das manutenções efetuadas em equipamentos principais dos sistemas, evitando-se descontinuidades de operação.
		• a viabilização do empreendimento em relação aos serviços prestados	• a viabilização econômico-financeira do empreendimento, tendo como resultado tarifas médias adequadas e despesas de operação por m ³ faturado (água+esgoto) compatíveis com a sustentabilidade dos sistemas.
		• o pronto reestabelecimento dos serviços de O&M	• o pronto restabelecimento no caso de interrupções no tratamento e fornecimento de água e interrupções na coleta e tratamento de esgotos

QUADRO 8.2– LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, OBJETIVOS E INDICADORES PARA MONITORAMENTO DOS SERVIÇOS DE ÁGUA E ESGOTOS DOS PMSBs

Componentes Principais-Monitoramento	Atores Previstos	Objetivos Principais	Indicadores para Monitoramento (IM)
Monitoramento e ações para regulação dos serviços prestados	ARSESP Agências reguladoras locais Secretaria de Saúde	- a verificação e o acompanhamento da prestação adequada dos serviços - a verificação e o acompanhamento das tarifas de água e esgotos, em níveis justificados - a verificação e o acompanhamento dos avanços na eficiência dos sistemas de água e esgotos	a.1) monitoramento contínuo dos seguintes indicadores primários (IM): - cobertura do serviço de água; - qualidade da água distribuída; - controle de perdas de água; - cobertura de coleta de esgotos; - cobertura do tratamento de esgotos; - qualidade do esgoto tratado. a.2) monitoramento ocasional dos seguintes indicadores complementares (IM): - interrupções no tratamento e no fornecimento de água; - interrupções do tratamento de esgotos; - índice de perdas de faturamento de água; - despesas de exploração dos serviços por m³ faturado (água+esgoto); - índice de hidrometração; - extensão de rede de água por ligação; - extensão de rede de esgotos por ligação; - grau de endividamento da empresa.

Nota - Deve-se ressaltar que o monitoramento da eficácia dos resultados em termos hídricos e ambientais, no contexto da UGRHI 10, deverá ser apresentado no Plano Regional Integrado de Saneamento Básico, produto subsequente ao PMSB.

A respeito dos quadros, cabe destacar que:

- ♦ os itens de acompanhamento relativos à elaboração de projetos e obras dizem respeito essencialmente à execução dos PMSB, portanto, com objetivos e metas limitados ao cronograma de execução, até a entrada em operação de unidades dos sistemas de água e esgotos; englobam, também, intervenções posteriores, de acordo com o planejamento de implantações ao longo de operação dos sistemas;
- ♦ os itens de acompanhamento relativos à operação e manutenção do sistemas e os procedimentos de regulação dos serviços prestados baseados nos indicadores principais e complementares devem ser conjuntamente monitorados entre os operadores de sistemas de água e esgotos e as respectivas agências reguladoras, **com participação obrigatória de entidades ligadas às PMs**, que devem elevar seus níveis de acompanhamento e intervenção, para que objetivos e metas de seus interesses sejam atendidos;
- ♦ os objetivos, metas e indicadores concernentes à abordagem regional, portanto, com foco no Plano Regional Integrado de Saneamento Básico, objeto do próximo produto,

deve ser encarado como uma das vertentes de ação do Plano da Bacia Hidrográfica da UGRHI 10, dentre outras que correspondem aos demais setores usuários das água;

- ♦ estes indicadores da escala regional devem estar articulados com o perfil das atividades e dinâmicas socioeconômicas da UGRHI 10, sendo que, em sua maioria, serão apenas recomendados, uma vez que extrapolam a abrangência dos estudos setoriais em tela.

Na sequência, também como referência inicial, apresentam-se quadros relativos aos **serviços de coleta e disposição final de resíduos sólidos**, das componentes principais envolvidas na administração dos sistemas (intervenção, operação e regulação), bem como dos atores envolvidos, dos objetivos principais e uma recomendação preliminar a respeito dos itens de acompanhamento e os indicadores para monitoramento.

QUADRO 8.3– LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, ATIVIDADES E ITENS DE ACOMPANHAMENTO PARA MONITORAMENTO DO SERVIÇO DE LIMPEZA DOS PMSBs

Componentes Principais-Intervenção	Atores Previstos	Atividades Principais	Itens de Acompanhamento (IA)
Avanços em procedimentos e equipamentos para coleta e transporte e na implantação e/ou ampliação dos aterros sanitários para disposição final de resíduos sólidos	Empresas contratadas Operadores de sistemas Órgãos de meio ambiente Entidades das PMs.	• projetos de execução	• aprovação dos projetos pelas PMs e pela SSRH
		• licenciamento ambiental	• licença prévia e de instalação
		• ampliação e/ou construção de nova infraestrutura de aterros sanitários, de inertes e de central de tratamento de resíduos de saúde	• implantação das unidades/centrais previstas, para cada etapa, atendendo ao cronograma do Plano
		• aquisição e instalação de equipamentos	• a aquisição de caminhões, tratores e equipamentos necessários para cada uma das unidades/centrais previstas

QUADRO 8.4– LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, OBJETIVOS E INDICADORES PARA MONITORAMENTO DOS SERVIÇOS DE LIMPEZA DOS PMSBs

Componentes Principais-Monitoramento	Atores Previstos	Objetivos Principais	Indicadores para Monitoramento (IM)
Monitoramento e ações para regulação dos serviços prestados	Departamentos de Secretarias Municipais Operadores dos sistemas de limpeza locais Operadores das unidades de disposição final Eventuais agências reguladoras	• prestação adequada dos serviços • viabilidade na prestação dos serviços • O&M regular • planejamento e avanços na eficiência e eficácia dos serviços de coleta e disposição final de resíduos sólidos	• indicador do serviço de varrição das vias e calçadas • indicador do serviço de coleta regular • indicador da destinação final dos resíduos sólidos • indicador de saturação do tratamento e disposição final de resíduos sólidos • indicadores dos serviços de coleta seletiva • indicadores do reaproveitamento dos resíduos sólidos domésticos • indicadores do manejo e destinação dos resíduos sólidos de serviços de saúde • Indicador de reaproveitamento dos resíduos sólidos inertes • Indicador da destinação final dos resíduos sólidos inertes

Por fim, o quadro seguinte trata das **ações de micro e macrodrenagem** apresentando a pré-listagem geral com as etapas e funções dos atores envolvidos aos PMSBs e a recomendação preliminar do perfil dos indicadores a serem monitorados.

QUADRO 8.5- LISTAGEM DAS COMPONENTES PRINCIPAIS, ATORES, OBJETIVOS E INDICADORES PARA MONITORAMENTO DOS SERVIÇOS DE DRENAGEM DOS PMSBs

Componentes Principais	Atores Previstos	Atividades e Objetivos Específicos	Itens de Acompanhamento e Indicadores
Avanços na microdrenagem em pontos de alagamento e na infraestrutura regional para macrodrenagem e controle de cheias	Empresas contratadas Entidades das PMs Órgãos de meio ambiente DAEE/SSRH	• projetos de execução	• Serviço de verificação e análise de projetos de pavimentação e/ou loteamentos
		• licenciamento ambiental	• licença prévia e de instalação
		• adequação e/ou novas infraestruturas em pontos de micro e de macrodrenagem	• indicadores para cada etapa de ajuste/construção das infraestruturas de micro e macrodrenagem
Planejamento urbano, monitoramento e avanços na infraestrutura de micro e de macrodrenagem	Departamentos de Secretarias Municipais de Obras e de Planejamento DAEE/SSRH	• redução do número de pontos e recorrência de alagamentos nas áreas urbanas • instalação e operação adequada de obras para macrodrenagem e controle de cheias	• Microdrenagem: • padrões de projeto viário e de drenagem pluvial; • extensão de galerias e número de bocas de lobo limpas em relação ao total; • monitoramento de chuva, níveis de impermeabilização do solo e registro de incidentes em microdrenagem; • estrutura para inspeção e manutenção de sistemas de microdrenagem. • Macrodrenagem: • existência de plano diretor de drenagem, com tópico sobre uso e ocupação do solo; • monitoramento de cursos d'água (nível e vazão) e registro de incidentes associados à macrodrenagem; • número de córregos operados e dragados e de barragens operadas para contenção de cheias; • modelos de simulação hidrológica e de vazões em cursos d'água.

O conjunto de indicadores propostos para a etapa de monitoramento demanda maior presença de entidades vinculadas às PMs, em articulação com o DAEE/SSRH.

No que concerne a dados e informações relativas ao conjunto dos segmentos do setor de saneamento – água e esgotos, resíduos sólidos e drenagem – bem como, a outras variáveis indicadas, que dizem respeito aos recursos hídricos e ao meio ambiente, um dos mais significativos avanços a serem considerados será a implementação de um **Sistema de Informação Georreferenciada (SIG)**.

Por certo, este SIG a ser instalado para a UGRHI 10 apresentará importantes reatamentos sobre os procedimentos para avaliações sistemáticas sobre a eficácia das ações programadas pelos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico (PMSB).

Sob tal objetivo, cabe lembrar que o próprio Governo do Estado já detém sistemas de informações sobre meio ambiente, recursos hídricos e saneamento, que se articulam com sistemas de cunho nacional, tendo como boas referências:

- ♦ o **Sistema Nacional de Informações de Saneamento (SNIS)**, sob a responsabilidade do Ministério das Cidades; e,
- ♦ o **Sistema Nacional de Informações de Recursos Hídricos (SNIRH)**, operado pela Agência Nacional de Águas (ANA).

Por conseguinte, a demanda será para o desenvolvimento de escalas regionais dos sistemas de informação que foram desenvolvidos pelo Governo do Estado de São Paulo, de modo que haja mútua cooperação e convergência entre dados gerais e específicos a cada UGRHI, organizados para os diferentes setores de saneamento, dos recursos hídricos e ao meio ambiente.

Por fim, para a aplicação dos mecanismos e procedimentos propostos com vistas às avaliações sistemáticas sobre a eficácia das ações dos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico, de forma consonante com os arranjos que foram propostos no Capítulo 6 deste documento, devem-se buscar as mútuas articulações interinstitucionais e coerências entre objetivos, metas e indicadores, tal como consta, em síntese, na Figura 8.1.

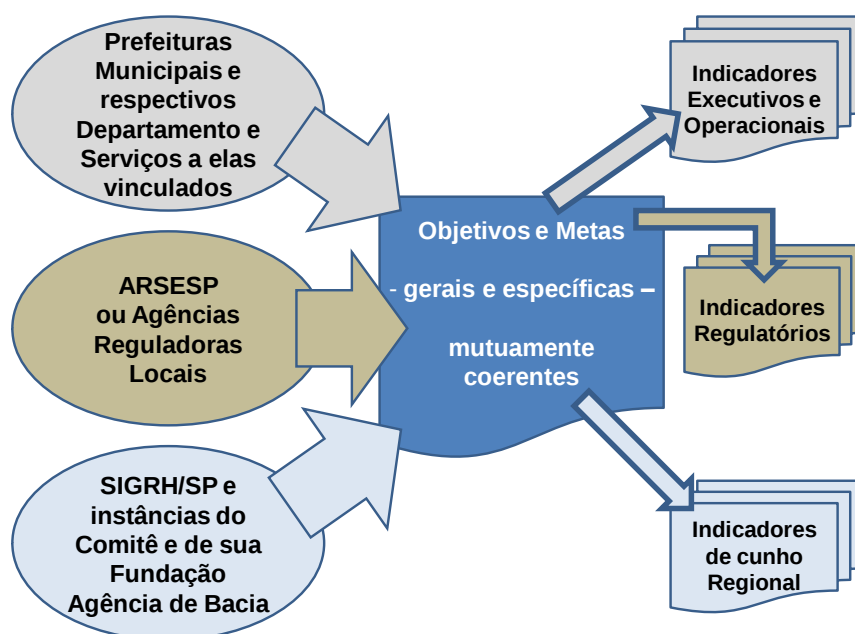


Figura 8.1 – Articulações entre Instituições, Objetivos e Metas e respectivos Indicadores

9. DIRETRIZES PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE NORMAS MUNICIPAIS RELATIVAS AO PLANEJAMENTO, REGULAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS

9.1 DIRETRIZES GERAIS PARA INSTITUCIONALIZAÇÃO DE NORMAS MUNICIPAIS PARA PLANEJAMENTO, REGULAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO

De modo coerente com as propostas que foram dispostas nos capítulos 7 e 8, torna-se evidente a importância de que os municípios passem a assumir encargos de planejamento, regulação e fiscalização dos serviços de saneamento, sobretudo, para conferir maior prioridade às suas atribuições constitucionais como titulares desses serviços de água, esgotos, resíduos sólidos e drenagem.

Sem chegar ao nível de detalhes para cada município, deverão ser previstas, então, diretrizes gerais para a institucionalização de normas municipais relativas ao planejamento, regulação e fiscalização dos serviços de saneamento básico.

Na etapa de **planejamento**, a primeira a ser cumprida, a diretriz é que as prefeituras municipais definam seus interesses, objetivos e metas relacionadas às características de cada cidade e de seus distritos, para fins do desenvolvimento dos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico (PMSBs), tal como está ocorrendo no contexto dos trabalhos em curso.

Com efeito, ao longo do processo de elaboração dos PMSBs, a ENGECORPS já realizou diversas reuniões, envolvendo os chamados **Grupos Executivos Locais (GELs)** de todos os municípios da UGRHI 10, também contando com a presença de profissionais da atual SSRH, anterior SSE/CSAN. Dentre os resultados de tais reuniões, foram anotadas diretrizes a serem atendidas pelos PMSBs, uma vez que o planejamento dos sistemas de água, esgotos, resíduos sólidos e drenagem devem apresentar coerência com o planejamento geral dos municípios, notadamente em termos de uso e ocupação do solo, áreas de expansão e níveis de densidade urbana, dentre outras variáveis, como o local para disposição final de resíduos sólidos.

Mais do que isso, sabe-se que os PMSBs estarão sujeitos à aprovação, não somente sob a ótica da SSRH/CSAN, mas também das prefeituras municipais, para que seja confirmado o atendimento das diretrizes que foram manifestadas pelos **GELs**.

Uma vez implantados os PMSBs, a etapa seguinte diz respeito à entrada em operação dos sistemas de saneamento, o que demanda o acompanhamento e o monitoramento continuado de metas e respectivos indicadores que foram traçados quando do planejamento, ou seja, trata-se da **etapa de regulação e fiscalização da prestação de serviços** de água, esgotos, resíduos sólidos e drenagem.

Como diretriz, cabe destacar que estes encargos não devem ficar somente sob a responsabilidade de uma agência reguladora, a exemplo da ARSESP. Ao contrário, visões e interesses da ordem de cada município devem ser explicitados e inseridos nos convênios de prestação de serviços regulatórios que a ARSESP deverá empreender.

Em outras palavras, não obstante a elevada competência e formação da ARSESP quanto aos encargos regulatórios na prestação de serviços de água e esgotos, os municípios devem posicionar-se sobre aspectos prioritários e abordagens próprias a seus interesses específicos.

De fato, mesmo em casos onde a própria prefeitura municipal tenha constituído uma agência reguladora local – caso notável da P.M. de Itu –, haverá abordagens distintas e legítimas entre o seu SAAE ou departamento que opera os sistemas de água e esgotos, quando do estabelecimento de metas e respectivos indicadores. Trata-se, portanto, de um continuado processo de negociação e ponderação, para que ocorram avanços factíveis sob a ótica dos municípios, de um lado, em termos executivos, de O&M, de expansão e de modernização dos sistemas, e de outro, sob a regulação, fiscalização e bom atendimento aos consumidores.

Um bom exemplo a respeito são os níveis tarifários. Para expansão de sistemas são demandados faturamentos com valores excedentes (reserva de lucros) que propiciem novos investimentos, contudo, dentro de limites aceitáveis pelos consumidores. Isso significa que sempre haverá um processo de análise e negociação entre os operadores de serviços e as agências reguladoras, sejam locais ou da esfera estadual.

Sob tais diretrizes, quer sejam para planejamento ou para regulação e fiscalização, para que ocorra uma consistente **institucionalização de normas municipais**, deverão ser oportunamente investigados os seguintes diplomas legais vigentes:

- ♦ no caso de departamentos responsáveis pela operação de serviços de água, esgotos, resíduos sólidos e drenagem, a **legislação municipal** que estabeleceu as respectivas atribuições e competências, incluindo a devida regulamentação mediante **decretos municipais, normas e resoluções** das secretarias às quais estejam vinculados;
- ♦ no caso de autarquias, empresas públicas ou de economia mista que operam os sistemas de saneamento, os **estatutos jurídicos** que devem ser aprovados por decretos, onde constam encargos e atribuições;
- ♦ em relação à ARSESP, os **convênios celebrados com prefeituras municipais**, onde devem constar as divisões de encargos e atribuições, não somente da agência reguladora, mas também dos municípios que serão atendidos; e,
- ♦ para agência reguladoras locais, os **estatutos jurídicos** que também definem encargos e atribuições a serem prestadas às suas prefeituras municipais.

Para todos os diplomas legais que foram mencionados, caberá, então, verificar se constam adequadamente e de forma consistente o atendimento às diretrizes que foram dispostas para que os municípios passem a atuar mais fortemente sobre o planejamento e sobre a regulação e fiscalização de serviços de saneamento.

A propósito, sabe-se que cada caso terá sua especificidade, por conseguinte, podendo-se antecipar que haverá propostas de ajustes e/ou complementação da legislação, de estatutos e/ou de normas e resoluções vigentes, sempre sob a ótica de elevar a presença e as manifestações dos municípios junto à prestação e regulação de serviços de água, esgotos, resíduos sólidos e drenagem.

Em suma, dentre as expectativas de avanços no setor saneamento encontra-se uma maior presença dos municípios, que devem manifestar aspectos e interesses próprios, desde a primeira etapa de planejamento, notadamente quando da elaboração dos PMSBs, até assumir encargos relacionados à regulação e fiscalização dos serviços.

9.2 RECOMENDAÇÕES RELATIVAS À RELEVÂNCIA DA IMPLANTAÇÃO DE MECANISMOS DE CONTROLE SOCIAL SOBRE A POLÍTICA DE SANEAMENTO

Em acréscimo à institucionalização de normas municipais para planejamento e regulamentação de serviços de saneamento, sob uma perspectiva moderna e avançada, também devem ser estruturados espaços com vistas à transparência social e vigilância a ser exercida por representantes da sociedade civil.

Em outras palavras, não obstante a maior participação das prefeituras municipais, também se espera que organizações não governamentais e que os próprios consumidores manifestem seus posicionamentos sobre a prestação de serviços de água, esgotos, resíduos sólidos e drenagem, portanto, conferindo maior governança ao setor.

Para tanto, duas vertentes devem ser abordadas. Primeiro, na esfera dos serviços locais, as entidades regulatórias – seja a ARSESP ou agências locais de regulação – devem estabelecer **Ouidorias**, com abertura efetiva para manifestações e consultas aos consumidores, sempre sob o objetivo de melhorias na prestação de serviços.

Neste sentido, questionários regulares e periódicos podem ser organizados como um dos indicadores relacionados às metas de serviços de saneamento. Assim, pretende-se que os encargos de regulação alcancem uma ponderação equilibrada entre os três principais posicionamentos sobre o setor, a saber: (i) as intenções dos governos sob mandato, municipais e do estado; (ii) os objetivos e resultados financeiros esperados pelos prestadores de serviços – sejam públicos ou privados; e, (iii) os próprios consumidores.

Contanto com tais mecanismos de consulta, verifica-se um acréscimo às formas e mecanismos para a avaliação e acompanhamento da eficácia das ações programadas, ou seja, não somente a ARSESP e agências locais devem exercer a regulação, mas também o próprio município e a vigilância da sociedade civil.

Como a segunda vertente, também cabe considerar espaços institucionais para a transparência e vigilância social sobre objetivos e metas coletivas – intermunicipais –, que abrangem as escalas sub-regionais e regionais. Aqui, a principal oportunidade encontra-se na **representação da sociedade civil no contexto do Sistema Integrado de Gerenciamento de Recursos Hídricos – o SIGRH/SP**.

Com efeito, nos comitês das UGRHIs há representação paritária entre o estado, municípios e atores da sociedade civil, que abrangem ONGs com atuação nas áreas do meio ambiente, recursos hídricos e saneamento e representantes dos setores usuários das águas.

Assim, os objetivos e metas dos planos de bacias, que devem estar articulados de forma coerente com os PMSBs, também estarão sujeitos a manifestações e interesses por parte da sociedade civil, podendo chegar ao patamar de criação de **Câmaras Técnicas no âmbito dos Comitês**, fato que cabe recomendar para fins de acompanhamento e vigilância social dos Planos Municipais de Saneamento Básico.

10. DEFINIÇÃO DE OBJETIVOS E METAS

Neste item serão definidos objetivos e metas para o município de Iperó, contando com dados e informações que já foram sistematizados nos capítulos anteriores, essencialmente quanto ao que se pretende alcançar em cada horizonte de projeto, com relação ao nível de cobertura dos serviços de saneamento básico e sua futura universalização.

Sob essa intenção, os objetivos e metas serão melhor detalhados ao nível do território do município, orientando o desenvolvimento do programa de investimentos proposto, que constituirá a base do plano municipal.

Mais do que isso, com vistas à coerência no conceito dos Planos Integrados de Saneamento Básico dos Municípios, sobretudo quando postos frente ao Plano Regional Integrado de Saneamento Básico, os objetivos e metas também estão relacionados com a gestão de recursos hídricos da UGRHI 10, composta pelos 34 municípios, a serem vistos em conjunto no contexto da bacia hidrográfica.

Ou seja, em adição à abordagem dos PMSB, este tópico considera a leitura sintética da região abrangida pela UGRHI 10, com a finalidade de identificar problemas comuns e eventuais conflitos entre os diferentes setores usuários de recursos hídricos, de modo a conferir subsídios à desejada definição de objetivos e metas dos PMSB.

10.1 CONCLUSÕES E DIRETRIZES GERAIS ADVINDAS DE DIAGNÓSTICOS LOCAIS E REGIONAIS

Contando com todos os subsídios levantados – locais e regionais –, pode-se então chegar a conclusões e a diretrizes gerais relacionadas aos Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico, que devem ser concebidos tanto sob a perspectiva local, quanto sob uma ótica regional, a ser traduzida no Plano Regional Integrado de Saneamento Básico.

Sob o conceito de Planos Integrados, entende-se que devem ser consideradas:

- ♦ de um lado, as articulações e mútuas repercussões entre os segmentos internos ao setor saneamento, que envolvem o abastecimento de água, a coleta e o tratamento de esgotos, a coleta e a disposição adequada de resíduos sólidos e, também, os sistemas de micro e macrodrenagem; e,
- ♦ de outro, as ações conjuntas e processos de negociação para alocação das disponibilidades hídricas, com vistas a evitar conflitos com outros diferentes setores usuários das águas – no caso da UGRHI 10, com destaques para o setor agropecuário e de cultivos irrigados, a geração de hidroeletricidade, a produção industrial e a exploração de minérios.

Assim, sob tais subsídios e conceitos, em relação aos **sistemas de abastecimento de água** dos municípios da UGRH 10, pode-se concluir que:

- ♦ há um quadro regional preocupante, em decorrência da baixa disponibilidade de água de boa qualidade, adequada à captação para abastecimento público;
- ♦ por consequência, ocorre elevada dependência de inúmeros municípios quanto:
 - ◇ à proteção e operação adequada do reservatório de Itupararanga;
 - ◇ à melhoria da qualidade de água do próprio rio Sorocaba; e,
 - ◇ à proteção dos diversos mananciais locais (córregos, rios afluentes e mananciais subterrâneos);
 - ◇ sob as perspectivas do desenvolvimento regional, em decorrência da continuidade do processo de expansão e descentralização da RMSP, as disputas e conflitos pelas disponibilidades hídricas entre os diferentes setores usuários das águas tendem a implicar maiores dificuldades quanto ao abastecimento público.

No que tange aos **sistemas de coleta e tratamento de esgotos**, as conclusões são as seguintes:

- ♦ mesmo com diversos municípios da UGRHI 10 estando acima dos padrões nacionais de coleta e tratamento de esgotos, há espaço e demandas para avanços importantes, que terão rebatimentos positivos em termos da oferta de água para abastecimento,

notadamente em termos da qualidade dos recursos hídricos, tanto superficiais quanto subterrâneos;

- ♦ as prioridades desses avanços poderão ser estabelecidas de acordo com as associações de seus resultados em termos de melhoria de qualidade da água e proteção a mananciais de sistemas de abastecimento público.

Em relação aos **sistemas de resíduos sólidos**, não obstante os elevados percentuais de coleta, por vezes universalizados na maioria das cidades, pode-se concluir que os principais desafios referem-se:

- ♦ à **disposição final adequada**, com a implantação de aterros sanitários, com vistas à impedir a contaminação de aquíferos que sirvam como mananciais para abastecimento e, também, para reduzir os impactos negativos que são causados sobre as águas superficiais da região – rios córregos e reservatórios;
- ♦ a identificação de **locais adequados**, inclusive para **empreendimentos coletivos** de aterros sanitários que atendam conjuntos de municípios, considerando a perspectiva regional e o rebatimento de tais empreendimentos sobre o meio ambiente e os recursos hídricos.

Por fim, em relação aos **sistemas de drenagem**, conclui-se que os casos mais frequentes dizem respeito:

- ♦ a **inundações em locais específicos de áreas urbanas**, o que requer intervenções de cunho mais pontual; e,
- ♦ a consideração, em termos de **macrodrenagem**, da **operação adequada de barragens**, para fins de reservação, regularização de vazões e controle de cheias.
- ♦ Sob tais conclusões, os PMSBs devem considerar as seguintes **diretrizes gerais**:
- ♦ a **universalização dos sistemas de abastecimento de água**, não somente para atender à questões de saúde pública e direitos de cidadania, como também para que os mananciais presentes e potenciais sejam prontamente aproveitados para fins de abastecimento de água, consolidando o sistema de saneamento, prevendo projeções de demandas futuras e antecipando-se à possíveis disputas com outros setores usuários das águas;
- ♦ sob tal diretriz, apenas casos isolados de pequenas comunidades da área rural serão admitidos com metas ainda parciais, para chegar à futura universalização dos serviços de abastecimento de água;
- ♦ mais do que isso, também cabe uma diretriz voltada ao **aumento da eficiência na distribuição de água potável**, o que significa redução do índice de perdas físicas e financeiras, com melhor aproveitamento dos mananciais utilizados;

- ♦ a **máxima ampliação viável dos índices de coleta de esgotos sanitários, associados a sistemas de tratamento**, notadamente nos casos onde possam ser identificados rebatimentos positivos sobre a qualidade de corpos hídricos nos trechos de jusante, com particular destaque à proteção do reservatório de Itupararanga, que apresenta significativos impactos regionais – quantitativos e qualitativos – águas abaixo;
- ♦ tais resultados advindos da coleta e tratamento de esgotos não devem ser considerados somente na bacia do Médio Tietê e Sorocaba, mas também sobre as UGRHs que seguem às margens do rio Tietê, por consequência, com esperados resultados positivos já no reservatório de Barra Bonita;
- ♦ a **implantação de todos os aterros sanitários demandados** para a disposição adequada de resíduos sólidos – coletivos ou para casos isolados –, a serem construídos em locais identificados sob aspectos de facilidade logística e operacional, assim como de pontos que gerem menores repercussões negativas sobre o meio ambiente e os recursos hídricos (ou seja, verificando acessibilidade, custos de transporte, tipo do solo, relevo e proximidade com corpos hídricos);
- ♦ a identificação de frentes para avanços relacionados a indicadores traçados para: serviço de coleta regular; saturação do tratamento e disposição final dos resíduos sólidos domiciliares; serviço de varrição das vias urbanas; destinação final dos resíduos sólidos industriais; e, manejo e destinação de resíduos sólidos de serviços de saúde; e,
- ♦ além da **execuções de intervenções pontuais e de manutenção e limpeza em sistemas de macro e microdrenagem das cidades**, a **checagem de regras de operação de barragens**, para fins de melhores resultados na reservação, regularização de vazões e controle de cheias, em termos de macrodrenagem.

10.2 OBJETIVOS E METAS

Em consonância com as diretrizes gerais, os Planos Municipais Integrados de Saneamento Básico devem adotar os seguintes **objetivos e metas**, tal como já disposto, essencialmente quanto ao que se pretende alcançar em cada horizonte de projeto, em relação ao **nível de cobertura e/ou aos padrões de atendimento dos serviços de saneamento básico** e sua futura universalização, conforme apresentado no Quadro 10.1 a seguir, especificamente para o caso do município de Iperó:

QUADRO 10.1– OBJETIVOS E METAS RELACIONADOS AO NÍVEL DE COBERTURA E/OU PADRÕES DE ATENDIMENTO DOS SERVIÇOS DE SANEAMENTO BÁSICO E SUA FUTURA UNIVERSALIZAÇÃO

Município	Serviços de Saneamento	Discriminação dos Indicadores	Situação Atual		Objetivos e Metas (fim de Plano)
			Atendimento	Perdas	
IPERÓ	Água	Atendimento (%); e Perdas (%)	Sede – 100,0% Bacaetava – 100,0% G. Oetterer – 100,0%	34,4% 36,2% 41,8%	Manter a universalização de atendimento (100,0%) e reduzir o percentual de perdas para 25% na sede e Bacaetava e para 30% em George Oetterer.
	Esgotos	Coleta (%); e Cobertura de Tratamento do Coletado (%)	Esgotamento Sede – 69,3% Bacaetava – 0,0% G. Oetterer – 77,3%	Tratamento 100,0% 0,0% 100,0%	Subir para 100,0% de coleta com 100,0% de tratamento do esgoto coletado
	Resíduos Sólidos	Indicador para Resíduos Sólidos	Irs = 50		Irs = 100, com todos os subindicadores avaliados
	Drenagem	Indicadores de Macro e microdrenagem Urbana (IDU) Pontos de Inundação	IDU = 2,5 02 pontos urbanos		IDU = 20, com todos os subindicadores avaliados Eliminar 02 pontos urbanos

Nota:

1 - Além da sede foram considerados o distrito de Bacaetava e bairro de George Oetterer.

11. INDICADORES DE DESEMPENHO

11.1 INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO

Para os serviços de abastecimento de água e de esgotamento sanitário, foi analisado o conjunto de 18 indicadores de regulação da ARSESP, selecionados nas categorias contratuais, operacionais, financeiras e comerciais/outras.

No entanto, chegou-se à conclusão de que poderiam ser adotados, adicionalmente, outros indicadores, considerados importantes para o acompanhamento dos serviços de água e esgotos, e que era essencial o enquadramento do conjunto de novos indicadores (18 indicadores sugeridos pela ARSESP + 9 novos indicadores sugeridos pela ENGEORPS) em 2 categorias, conforme descrito a seguir:

▪ Indicadores Primários

Esses indicadores, considerados extremamente importantes para controle dos sistemas, foram selecionados no presente estudo da Engecorps como instrumentos obrigatórios para o monitoramento dos serviços de água e esgoto e foram hierarquizados dessa maneira porque demonstram, com maior clareza, a eficácia dos serviços prestados à população, tanto em relação à cobertura do fornecimento de água e à cobertura da coleta/tratamento dos esgotos, como em relação à otimização da distribuição (redução de

perdas), à qualidade da água distribuída (conforme padrões sanitários adequados) e à qualidade do esgoto tratado (em atendimento à legislação vigente para lançamento em cursos d'água).

Esses indicadores normalmente constam de Contratos de Programa (no caso dos serviços prestados pela SABESP), mas também podem ser aplicados aos serviços autônomos de responsabilidade das prefeituras ou mesmo de outras concessionárias. Encontram-se relacionados a seguir:

- ◇ cobertura do serviço de água;
- ◇ qualidade da água distribuída;
- ◇ controle de perdas de água de distribuição;
- ◇ cobertura do serviço de coleta dos esgotos domésticos;
- ◇ cobertura do serviço de tratamento de esgotos;
- ◇ qualidade do esgoto tratado.

Nota: Esse último indicador, ainda não constante de nenhum estudo, está sendo selecionado pela Engecorps, uma vez que é importante que os esgotos sejam tratados obedecendo-se ao padrão de emissão estabelecido no artigo 18º do Decreto Estadual 8468/76; a definição dos parâmetros a serem considerados (a princípio, pH, resíduo sedimentável e DBO₅) está em estudos, com metodologia semelhante à formulação considerada para obtenção do índice de qualidade da água tratada).

▪ **Indicadores Complementares**

Esses indicadores são considerados de utilização facultativa, mas, como recomendação, podem ser adotados pelos operadores dos sistemas para um controle mais abrangente dos serviços, uma vez que englobam os segmentos operacional, financeiro, comercial, etc.

São indicadores de natureza informativa e comparativa, sem que estejam ligados diretamente às eficiências de cobertura e qualidade da água e do esgoto tratado, mas que podem demonstrar aos operadores resultados eficazes e/ou ineficazes quando analisados à luz dos padrões considerados adequados ou mesmo quando comparados com outros sistemas em operação. Podem influenciar ou direcionar novas ações e procedimentos corretivos, visando, gradativamente, à otimização dos resultados obtidos.

Nessa categoria de indicadores complementares (utilização facultativa), a Engecorps selecionou os seguintes indicadores:

- ◇ interrupções de tratamento de água;
- ◇ interrupções do tratamento de esgotos;
- ◇ índice de perdas de faturamento de água;
- ◇ despesas de exploração por m³ faturado (água+esgoto);
- ◇ índice de hidrometração;

- ◇ extensão de rede de água por ligação;
- ◇ extensão de rede de esgotos por ligação;
- ◇ grau de endividamento.

No Quadro 11.1 a seguir encontram-se apresentados os indicadores selecionados, com explicitação das unidades, definições e variáveis envolvidas.

QUADRO 11.1- INDICADORES DE REGULAÇÃO

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
1-INDICADORES PRIMÁRIOS					
1.1	Cobertura do Serviço de Água	%	(Quantidade de economias residenciais ativas ligadas nos sistemas de abastecimento de água + quantidade de economias residenciais com disponibilidade de abastecimento de água) * 100 / domicílios totais, projeção Fundação Seade, excluídos os locais em que o operador está impedido de prestar o serviço, ou áreas de obrigação de implantar infraestrutura de terceiros Quantidade de economias residenciais ativas de água e quantidade de economias residenciais com disponibilidade de água * 100 / quantidade de domicílios urbanos * (100 - percentual de domicílios urbanos fora da área de atendimento de água + percentual de domicílios rurais dentro da área de atendimento de água)	Anual	Quantidade de Economias Residenciais Ativas de Água
					Quantidade de Economias Residenciais com Disponibilidade de Água;
					Quantidade de Domicílios Totais
					Quantidade de Domicílios em locais em que o operador está impedido de prestar serviços
					Quantidade de Domicílios em áreas de obrigação de terceiros implantar infraestrutura
					Quantidade de Domicílios urbanos;
					Percentual de domicílios urbanos fora da área de atendimento de água; e
					Percentual de domicílios rurais dentro da área de atendimento de água.
1.2	Qualidade da Água Distribuída	%	Fórmula que considera os resultados das análises de coliformes totais, cloro, turbidez, pH, flúor, cor, THM, ferro e alumínio.	Mensal	Valor do IDQAd
1.3	Controle de Perdas	L * ligação/ Dia	[Volume de água (produzido + tratado importado (volume entregue)- de serviço) anual - volume de água consumo - volume de água exportado]/ quantidade de ligações ativas de água	Mensal	Volume de Água Produzido (anual móvel);
					Volume de Água Tratada Importado (anual móvel);
					Volume de Água de Serviço (anual móvel);
					Volume de Água consumido (anual móvel);
					Volume de Água tratada Exportado (anual móvel);
1.4	Cobertura do Serviço de Esgotos Sanitários	%	(Quantidade de economias residenciais ativas ligadas ao sistema de coleta de esgotos + Quantidade de economias residenciais com disponibilidade de sistema de coleta de esgotos inativas ou sem ligação) * 100 / domicílios totais, projeção Fundação Seade, excluídos os locais em que o operador está impedido de prestar serviços, ou áreas de obrigação de implantar infraestrutura de terceiros	Anual	Quantidade de Economias Residenciais Ativas de Esgoto
					Quantidade de economias residenciais com disponibilidade de esgoto;
					Quantidade de domicílios totais;
					Domicílios em locais em que o operador está impedido de prestar serviços
					Domicílios em áreas de obrigação de terceiros implantar infraestrutura

Continua...

Continuação.

QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
1.4 (cont)	Cobertura do Serviço de Esgotos Sanitários	%	Quantidade de economias residenciais ativas de esgoto e quantidade de economias residenciais com disponibilidade de esgoto * 100 / quantidade de domicílios urbanos * (100 - percentual de domicílios urbanos fora da área de atendimento de esgoto + percentual de domicílios rurais dentro da área de atendimento de esgoto)	Anual	Quantidade de domicílios urbanos;
					Percentual de domicílios urbanos fora da área de atendimento de esgoto; e
					Percentual de domicílios rurais dentro da áreas de atendimento de esgoto.
1.5	Tratamento de Esgotos	%	Quantidade de economias residenciais ativas ligadas ao sistema de coleta de esgotos afluentes às estações de tratamento de esgotos * 100 / quantidade de economias ligadas ao sistema de coleta de esgotos	Anual	Quantidade de economias residenciais ativas ligadas ao sistema de coleta de esgotos afluentes às estações de tratamento de esgotos;
					Quantidade de Economias Residenciais Ativas de Esgoto
1.6	Qualidade do Esgoto Tratado	%	Fórmula que considera os resultados das análises dos principais parâmetros indicados no artigo 18 do padrão de emissão - Decreto 8468/76 - pH, resíduo sedimentável e DB05.	Mensal	Valor do IDQEt (fórmula a ser definida)
2-INDICADORES COMPLEMENTARES-OPERACIONAIS					
2.1	Programa de Investimentos (Água)	%	Investimentos realizados no sistema de abastecimento de água * 100 / investimentos previstos no contrato de programa para o sistema de abastecimento de água	Anual	Investimentos realizados no sistema de abastecimento de água; e
					Investimentos previstos no contrato de programa para o sistema de abastecimento de água.
2.2	Programa de Investimentos (Esgoto)	%	Investimentos realizados no sistema de esgotamento sanitário * 100 / investimentos previstos no contrato de programa para o sistema de esgotamento sanitário	Anual	Investimentos realizados no sistema de esgotamento sanitário; e
					Investimentos previstos no contrato de programa para o sistema de esgotamento sanitário.
2.3	Interrupções de Tratamento (Água)	%	(duração das paralisações) * 100/(24 x duração do período de referência)	Mensal	Duração das interrupções
2.4	Interrupções de Tratamento (Esgoto)	%	(duração das paralisações) * 100/(24 x duração do período de referência)	Mensal	Duração das interrupções

Continua...

Continuação.

QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
2.5	Interrupções de Fornecimento	%	Somatório para o período de referência (Quantidade de economias ativas atingidas por paralisações x duração das paralisações) * 100/ (Quantidade de economias ativas de água x 24 x duração do período de referência)	Mensal	Quantidade de economias ativas atingidas por interrupções
					Duração das interrupções
2.6	Densidade de Obstruções na Rede Coletora de Esgotos	Nº de desobstruções / km de rede coletora	Desobstruções de rede coletora realizadas / extensão da rede coletora	Mensal	Desobstruções de rede coletora realizadas no mês; e
					Extensão da Rede de Esgoto
2.7	Índice de Utilização da Infraestrutura de Produção de Água	%	Vazão produzida * 100 / capacidade nominal da ETA	Anual	Volume de Água Produzido
					Capacidade nominal da ETA.
2.8	Índice de Utilização da Infraestrutura de Tratamento de Esgotos	%	Vazão de esgoto tratado * 100 / capacidade nominal da ETE	Anual	Volume de Esgoto Tratado
					Capacidade Nominal da ETE.
2.9	Índice de Perda de Faturamento (água)	%	Volume de Águas não Faturadas / Volume Disponibilizado à Distribuição	anual	Volume de Águas não Faturadas
					Volume Disponibilizado à Distribuição (Vol. Produz.+Vol.TratadoImport - Vol.Água de Serviço-Vol.Tratado Export.)
3-INDICADORES COMPLEMENTARES-FINANCEIROS					
3.1	Despesa com Energia Elétrica por m³(Cons.+ Colet.)	R\$/ m³	Despesa com Energia Elétrica / Volume de Água Consumido+ Volume Coletado de Esgoto		Despesa com Energia Elétrica
					Volume de Água Produzido
					Volume de Esgoto Coletado
3.2	Despesa Exploração por m³(Cons.+ Colet.)	R\$ / m³	Despesas de Exploração / Volume de Água Consumido + Volume de Esgoto Coletado	anual	Despesas de Exploração
					Volume de Água Consumido
					Volume de Esgoto Coletado
3.3	Despesa Exploração por m³ (faturado) (água + esgoto)	R\$ / m³	Despesas de Exploração / Volume de Água Faturado+Volume de Esgoto Faturado	anual	Despesas de Exploração
					Volume de Água Faturado
					Volume de Esgoto Faturado

Continua...

Continuação.

QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
3.4	Tarifa Média Praticada	R\$/ m³	Receita Operacional Direta de Água + Receita Operacional Direta de Esgoto+ Receita Operacional Direta de Água Exportada/ Volume de Água Faturado + Volume de Esgoto Faturado	anual	Receita Operacional Direta de Água
					Receita Operacional Direta de Esgoto
					Receita Operacional Direta de Água Exportada
					Volume de Água Faturado
					Volume de Esgoto Faturado
3.5	Eficiência de Arrecadação	%	Arrecadação Total / Receita Operacional Total	mensal	Arrecadação Total
					Receita Operacional Total
4-INDICADORES COMPLEMENTARES-COMERCIAIS / OUTROS/BALANÇO					
4.1	Reclamações por Economia	reclamações/econ	Quantidade Total de Reclamações de Água + Quantidade Total de Reclamações de Esgoto / Quantidade de Economias Ativas de Água+ Quantidade de Econômicas Ativas de Esgoto	mensal	Quantidade Total de Reclamações de Água
					Quantidade Total de Reclamações de Água
					Quantidade de Economias Ativas de Água
					Quantidade de Economias Ativas de Água
4.2	Índice de Apuração de Consumo	%	Quantidade de Leituras com Código de Impedimento de Leitura / Quantidade Total de Leituras Efetuadas	mensal	Quantidade de Leituras com Código de Impedimento de Leitura
					Quantidade Total de Leituras Efetuadas
4.3	Índice de Hidrometração	%	Quantidade de Ligações Ativas de Água Micromedidas/	mensal	Quantidade de Ligações Ativas de Água Micromedidas
			Quantidade de Ligações Ativas de Água		Quantidade de Ligações Ativas de Água
4.4	Ligação por Empregado	Lig / empreg equivalente	Quantidade de Ligações Ativas de Água+ Quantidade de Ligações Ativas de Esgoto/ [Quantidade Total de Empregados Próprios] + [Despesa com Serviços de Terceiros x Quantidade Total de Empregados Próprios]/ Despesa com Pessoal Próprio	anual	Quantidade de Ligações Ativas de Água
					Quantidade de Ligações Ativas de Esgoto
					Quantidade Total de Empregados Próprios
					Despesa com Serviços de Terceiros
					Quantidade Total de Empregados Próprios
					Despesa com Pessoal Próprio
4.5	Extensão de Rede de Água por ligação	m/ligação	Extensão de Rede de Água/Quantidade de Ligações Totais	anual	Extensão de Rede de Água
					Quantidade de Ligações Totais de Água
4.6	Extensão de Rede de Esgoto por ligação	m/ligação	Extensão de Rede de Esgoto/Quantidade de Ligações Totais	anual	Extensão de Rede de Esgoto
					Quantidade de Ligações Totais de Esgoto

Continua...

Continuação.

QUADRO 11.1 - INDICADORES DE REGULAÇÃO

Nº	NOME DO INDICADOR	UNIDADE	DEFINIÇÃO	PERIODICIDADE	VARIÁVEIS
4.7	Grau de Endividamento	%	Passivo Circulante+Exigível a Longo Prazo+Resultado de Exercícios Futuros/Ativo Total	anual	Passivo Circulante
					Exigível a Longo Prazo
					Resultado de Exercícios Futuros
					Ativo Total

11.2 INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE LIMPEZA URBANA E MANEJO E RESÍDUOS SÓLIDOS

Embora os indicadores (de serviço de coleta regular, de destinação final dos RSD e de saturação do tratamento e disposição final de RSD) utilizados na composição do ISAm – Indicador de Salubridade Ambiental sejam bastante úteis, não podem ser considerados suficientes perante tamanha diversidade de aspectos e de tipos de resíduos que envolvem os serviços de limpeza pública e de manejo de resíduos sólidos.

Assim, a ENGEORPS considerou oportuno apresentar indicadores complementares que, juntamente com os anteriores, podem expressar com maior propriedade as condições dos municípios em relação a este tema.

Além disso, propõe-se que, ao invés de se usar uma média aritmética para o cálculo do Irs – Indicador de Resíduos Sólidos, seja promovida uma média ponderada dos indicadores através de pesos atribuídos de acordo com a sua importância para a comunidade, para a saúde pública e para o meio ambiente.

Para a ponderação, sugere-se que sejam levados em conta os seguintes pesos relativos a cada um dos indicadores que, através de sua somatória, totalizam $p = 10,0$:

Icr - Indicador do Serviço de Coleta Regular:	$p = 1,5$
Iqr - Indicador da Destinação Final dos RSD:	$p = 2,0$
Isr - Indicador de Saturação do Tratamento e Disposição Final de RSD	$p = 1,0$
Ivm - Indicador do Serviço de Varrição das Vias:	$p = 1,0$
Ics - Indicador do Serviço de Coleta Seletiva:	$p = 1,0$
Irr - Indicador do Reaproveitamento dos RSD:	$p = 1,0$
Iri - Indicador do Reaproveitamento dos RSI:	$p = 0,5$
Idi - Indicador da Destinação Final dos RSI:	$p = 0,5$
Ids - Indicador do Manejo e Destinação dos RSS:	$p = 1,5$

$$Irs = (1,5 \cdot Icr + 2,0 \cdot Iqr + 1,0 \cdot Isr + 1,0 \cdot Ivm + 1,0 \cdot Ics + 1,0 \cdot Irr + 0,5 \cdot Iri + 0,5 \cdot Idi + 1,5 \cdot Ids) / 10$$

Caso, para este plano, ainda não se tenha as informações necessárias para gerar algum dos indicadores, seu peso deve ser deduzido do total para efeito do cálculo do Irs.

A conceituação dos indicadores e a metodologia para a estimativa de seus valores encontram-se apresentadas na sequência.

Icr – Indicador de Coleta Regular

Este indicador utilizado na composição do ISAm, quantifica os domicílios atendidos por coleta de resíduos sólidos domiciliares, sendo calculado com base no seguinte critério:

$$\%Dcr = (Duc/Dut) \times 100$$

Onde:

- ◇ %Dcr - porcentagem de domicílios atendidos
- ◇ Duc - total dos domicílios urbanos atendidos por coleta de lixo
- ◇ Dut - total dos domicílios urbanos

Critério de cálculo final:

$$Icr = \frac{100 \times (\%Dcr - \%Dcr \text{ min})}{(\%Dcr \text{ max} - \%Dcr \text{ min})}$$

Onde:

- ◇ %Dcr min ≤ 0
- ◇ %Dcrmax ≥ 90 (Valor para faixa de população de 20.001 a 100.000 habitantes)

Iqr – Indicador de Tratamento e Disposição Final de RSD

Este indicador, denominado de IQR - Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos, que também faz é componente do ISAm, é normalmente utilizado pela CETESB para avaliar as condições dos sistemas de disposição de resíduos sólidos domiciliares.

O índice é apurado com base em informações coletadas nas inspeções de cada instalação de disposição final e processadas a partir da aplicação de questionário padronizado.

Em função de seus respectivos IQRs, as instalações são enquadradas como inadequadas, controladas e adequadas, conforme o quadro a seguir:

QUADRO 11.2

IQR	Enquadramento
0,0 a 6,0	Condições Inadequadas (I)
6,1 a 8,0	Condições Controladas (C)
8,1 a 10,0	Condições Adequadas (A)

O Iqr é calculado com base nos critérios apresentados no quadro a seguir:

QUADRO 11.3

IQR	Enquadramento	Iqr
0,0 a 6,0	Condições Inadequadas (I)	0
6,1 a 8,0	Condições Controladas (C)	Interpolar
8,1 a 10,0	Condições Adequadas (A)	100

Porém, sugere-se acrescentar aos critérios deste indicador que, caso o município troque de unidade e/ou procedimento ao longo do ano, o seu IQR final será a média dos IQRs das unidades utilizadas, ponderada pelo número de meses em que ocorreu a efetiva destinação em cada uma delas.

Isr – Indicador de Saturação do Tratamento e Disposição Final de RSD

Este indicador, o último componente do ISAm, demonstra a capacidade restante dos locais de disposição e a necessidade de implantação de novas unidades de disposição de resíduos, sendo calculado com base nos seguintes critérios:

$$Isr = \frac{100 \cdot (n - n_{\min})}{(n_{\max} - n_{\min})}$$

onde:

- ◇ n = tempo em que o sistema ficará saturado (anos)
- ◇ O $n_{\min}$ e o $n_{\max}$ são fixados conforme quadro a seguir:

QUADRO 11.4

Faixa da População	$n_{\min}$	I_{sr}	$n_{\max}$	I_{sr}
Até 20.000 hab.	≤ 0	0	$n \geq 1$	100
20.001 a 50.000 hab.			$n \geq 2$	
De 50.001 a 200.000 hab			$n \geq 3$	
Maior que 200.000 hab			$n \geq 5$	

Ivm - Indicador do Serviço de Varrição das Vias

Este indicador quantifica as vias urbanas atendidas pelo serviço de varrição, tanto manual quanto mecanizada, sendo calculado com base no seguinte critério:

$$Ivm = 100 \times (\%_{vm} \text{ atual} - \%_{vm} \text{ mín}) / (\%_{vm} \text{ máx} - \%_{vm} \text{ mín})$$

onde:

- ◇ Ivm é o indicador da varrição de vias
- ◇ $\%_{vm} \text{ mín}$ é o % de km de varrição mínimo = 10% das vias urbanas pavimentadas
- ◇ $\%_{vm} \text{ máx}$ é o % de km de varrição máximo = 100% das vias urbanas pavimentadas

- ◇ %_{vm} atual é o % de km de varrição praticado em relação ao total das vias urbanas pavimentadas

Ics- Indicador do Serviço de Coleta Seletiva

Este indicador quantifica os domicílios atendidos por coleta seletiva de resíduos sólidos recicláveis, também denominada lixo seco, sendo calculado com base no seguinte critério:

$$Ics = 100 \times (\%_{cs} \text{ atual} - \%_{cs} \text{ mín}) / (\%_{cs} \text{ máx} - \%_{cs} \text{ mín})$$

onde:

- ◇ Ics é o indicador de coleta regular
- ◇ %_{cs}mín é o % dos domicílios coletados mínimo = 0% dos domicílios municipais
- ◇ %_{cs}máx é o % dos domicílios coletados máximo = 100% dos domicílios municipais
- ◇ %_{cs} atual é o % dos domicílios municipais coletados em relação ao total dos domicílios municipais

Irr - Indicador do Reaproveitamento dos RSD

Este indicador traduz o grau de reaproveitamento dos materiais reaproveitáveis presentes na composição dos resíduos sólidos domiciliares e deve sua importância à obrigatoriedade ditada pela nova legislação federal referente à Política Nacional dos Resíduos Sólidos, sendo calculado com base no seguinte critério:

$$Irr = 100 \times (\%_{rr} \text{ atual} - \%_{rr} \text{ mín}) / (\%_{rr} \text{ máx} - \%_{rr} \text{ mín})$$

onde:

- ◇ Irr é o indicador de reaproveitamento de resíduos sólidos
- ◇ %_{rr}mín é o % dos resíduos reaproveitados mínimo = 0% do total de resíduos sólidos gerados no município
- ◇ %_{rr}máx é o % dos resíduos reaproveitados máximo = 60% do total de resíduos sólidos gerados no município
- ◇ %_{rr} atual é o % dos resíduos reaproveitados em relação ao total dos resíduos sólidos gerados no município

Iri - Indicador do Reaproveitamento dos RSI

Este indicador traduz o grau de reaproveitamento dos materiais reaproveitáveis presentes na composição dos resíduos sólidos inertes e, embora também esteja vinculado de certa forma à obrigatoriedade ditada pela nova legislação federal referente à Política Nacional dos Resíduos Sólidos, não tem a mesma importância do reaproveitamento dos RSD, sendo calculado com base no seguinte critério:

$$Iri = 100 \times (\%ri \text{ atual} - \%ri_{\text{mín}}) / (\%ri_{\text{máx}} - \%ri_{\text{mín}})$$

onde:

- ◇ Iri é o indicador de reaproveitamento de resíduos sólidos inertes
- ◇ $\%ri_{\text{mín}}$ é o % dos resíduos reaproveitados mínimo = 0% do total de resíduos sólidos inertes gerados no município
- ◇ $\%ri_{\text{máx}}$ é o % dos resíduos reaproveitados máximo = 60% do total de resíduos sólidos inertes gerados no município
- ◇ $\%ri$ atual é o % dos resíduos inertes reaproveitados em relação ao total dos resíduos sólidos inertes gerados no município

Idi - Indicador da Destinação Final dos RSI

Este indicador é responsável pela avaliação das condições dos sistemas de disposição de resíduos sólidos inertes que, embora ofereça menores riscos do que os relativos à destinação dos RSD, se não bem operados podem gerar o assoreamento de drenagens e acabarem sendo, em muitos casos, responsáveis por inundações localizadas, sendo calculado com base no seguinte critério:

$$Idi = 10 \times IQI$$

onde:

- ◇ Idi é o indicador de disposição final de resíduos sólidos inertes.
- ◇ IQI é o índice de qualidade de destinação de inertes, atribuído à forma/unidade de destinação final utilizada pelo município para dispor seus resíduos sólidos inertes e estimado de acordo com os seguintes critérios:

QUADRO 11.5 - VALORES ASSOCIADOS AO IQI – ÍNDICE DE QUALIDADE DE DESTINAÇÃO DE INERTES

Operação da Unidade	Condições	IQI
Sem triagem prévia / sem configuração topográfica / sem drenagem superficial	inadequadas	0,00
Com triagem prévia / sem configuração topográfica / sem drenagem superficial	inadequadas	2,00
Com triagem prévia / com configuração topográfica / sem drenagem superficial	Controladas	4,00
Com triagem prévia / com configuração topográfica / com drenagem superficial	Controladas	6,00
Com triagem prévia / sem britagem / com reaproveitamento	Adequadas	8,00
Com triagem prévia / com britagem / com reaproveitamento	Adequadas	10,00

Caso o município troque de unidade e/ou procedimento ao longo do ano, o seu IQI final será a média dos IQIs das unidades e/ou procedimentos utilizados, ponderada pelo número de meses em que ocorreu a efetiva destinação em cada um deles.

Ids - Indicador do Manejo e Destinação dos RSS

Este indicador traduz as condições do manejo dos resíduos dos serviços de saúde, desde sua forma de estocagem para conviver com baixas frequências de coleta até o transporte, tratamento e disposição final dos rejeitos, sendo calculado com base no seguinte critério:

$$\text{Ids} = 10 \times \text{IQS}$$

onde:

- ◇ Ids é o indicador de manejo de resíduos de serviços de saúde
- ◇ IQS é o índice de qualidade de manejo de resíduos de serviços de saúde, estimado de acordo com os seguintes critérios:

QUADRO 11.6 - VALORES ASSOCIADOS AO IQS – ÍNDICE DE QUALIDADE DE MANEJO DE RESÍDUOS DE SERVIÇOS DE SAÚDE

Operação da Unidade	Condições	IQS
Com baixa frequência e sem estocagem refrigerada /sem transporte adequado / sem tratamento licenciado / sem disposição final adequada dos rejeitos tratados	Inadequadas	0,00
Com baixa frequência e com estocagem refrigerada /sem transporte adequado / sem tratamento licenciado / sem disposição final adequada dos rejeitos tratados	Inadequadas	2,00
Com frequência adequada /sem transporte adequado / sem tratamento licenciado / sem disposição final adequada dos rejeitos tratados	Controladas	4,00
Com frequência adequada /com transporte adequado / sem tratamento licenciado / sem disposição final adequada dos rejeitos tratados	Controladas	6,00
Com frequência adequada /com transporte adequado / com tratamento licenciado / sem disposição final adequada dos rejeitos tratados	Adequadas	8,00
Com frequência adequada /com transporte adequado / com tratamento licenciado / com disposição final adequada dos rejeitos tratados	Adequadas	10,00

Caso o município troque de procedimento/unidade ao longo do ano, o seu IQS final será a média dos IQSs dos procedimentos/unidades utilizados, ponderada pelo número de meses em que ocorreu o efetivo manejo em cada um deles.

11.3 INDICADORES SELECIONADOS PARA OS SERVIÇOS DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS

11.3.1 Objetivos

Este item tem como objetivo a proposição para discussão de um indicador de desempenho para avaliação de sistemas municipais de drenagem urbana, que permita a compreensão de seu estado sob os aspectos de abrangência, operacionalidade e desempenho. A formulação fundamenta-se na avaliação não exaustiva de algumas propostas lançadas por pesquisadores brasileiros e do exterior.

Com base em experiências anteriores, e tomando-se como referência que o indicador deve englobar parâmetros mensuráveis, de fácil e acessível aquisição e disponibilidade, e ser aderente aos conceitos de drenagem, o primeiro aspecto será o da avaliação em separado dos subsistemas de micro e macrodrenagem, lembrando que o primeiro refere-se à drenagem de pavimentos que recebem as águas da chuva precipitada diretamente sobre eles e dos lotes adjacentes, e o segundo considera os sistemas naturais e artificiais que concentram os anteriores.

Assim, pode-se dizer que a microdrenagem é uma estrutura direta e obrigatoriamente agregada ao serviço de pavimentação e deve sempre ser implantada em conjunto com o mesmo, de forma a garantir seu desempenho em termos de segurança e condições de tráfego (trafegabilidade da via) e ainda sua conservação e durabilidade (erosões, infiltrações e etc.).

Tal divisão é importante porque na microdrenagem utilizam-se elementos estruturais (guias, sarjetas, bocas de lobo, tubos de ligação, galerias e dissipadores) cujos critérios de projeto são distintamente diferentes dos elementos utilizados na macrodrenagem (galerias, canais, reservatórios de retenção, elevatórias e barragens), notadamente quanto ao desempenho. Enquanto na microdrenagem admite-se como critério de projeto as vazões decorrentes de eventos com período de retorno 2, 5, 10 e até 25 anos, na macrodrenagem projeta-se tendo como referência os eventos de 50 ou 100 anos e até mesmo valores superiores.

Da mesma forma, as necessidades de operação e manutenção dos sistemas são distintas, como toda a frequência de inspeções, capacidade dos equipamentos e especialidade do pessoal para execução das tarefas de limpeza, desobstrução, desassoreamento e etc.

Quanto aos critérios de avaliação, os mesmos devem considerar as facetas de institucionalização dos serviços, como atividade municipal, porte/cobertura dos serviços, eficiência técnica e de gestão. A seguir, explica-se cada um dos critérios:

Institucionalização (I)

A gestão da drenagem urbana é uma atividade da competência municipal, e que tende a compor o rol de serviços obrigatórios que o executivo municipal é obrigado a prestar, tornando-se, nos dias atuais, de extrema importância nos grandes aglomerados urbanos. Desta forma, sua institucionalização como serviço dentro da estrutura administrativa e orçamentária indicará o grau de desenvolvimento da administração municipal com relação ao subsetor. Assim, dentro deste critério, devem se considerar os seguintes aspectos que indicam o grau de envolvimento da estrutura municipal com a implantação e gestão dos sistemas de micro e macrodrenagem:

QUADRO 11.7-INDICADORES RELACIONADOS À INSTITUCIONALIZAÇÃO DOS SERVIÇOS

Microdrenagem	Macro drenagem
Existência de Padronização para projeto viário e drenagem pluvial	Existência de plano diretor urbanístico com tópicos relativos à drenagem
Serviço de verificação e análise de projetos de pavimentação e/ou loteamentos	Existência de plano diretor de drenagem urbana
Estrutura de inspeção e manutenção da drenagem	Legislação específica de uso e ocupação do solo que trata de impermeabilização, medidas mitigadoras e compensatórias
Monitoramento de chuva	Monitoramento de cursos d'água (nível e vazão)
Registro de incidentes envolvendo microdrenagem	Registro de Incidentes envolvendo a macrodrenagem

Este indicador pode, a princípio, ser admitido como 'seco', isto é, a existência ou prática do quesito analisado implica na valoração do quesito. Posteriormente, na medida em que o índice for aperfeiçoado, o mesmo pode ser transformado em métrico, para considerar a qualidade do instrumento institucional adotado.

Porte/Cobertura do Serviço (C)

Este critério considera o grau de abrangência relativo dos serviços de micro e macrodrenagem no município, de forma a indicar se o mesmo é universalizado.

Para o caso da microdrenagem, representa a extensão de ruas que tem o serviço de condução de águas pluviais lançados sobre a mesma de forma apropriada, através de guias, sarjetas, estruturas de captação e galerias, em relação à extensão total de ruas na área urbana.

No subsistema de macrodrenagem, o porte do serviço pode ser determinado através da extensão dos elementos de macrodrenagem nos quais foram feitas intervenções em relação à malha hídrica do município (até 3ª ordem). Por intervenções, entende-se as galerias tronco que reúnem vários subsistemas de microdrenagem e também os elementos de drenagem naturais, como os rios e córregos nos quais foram feitos trabalhos de canalização, desassoreamento ou dragagem, retificação, revestimento das margens, regularização, delimitação das áreas de APP, remoção de ocupações irregulares nas várzeas e etc.

Eficiência do Sistema (S)

Este critério pretende captar o grau de atendimento técnico, isto é, se o serviço atende às expectativas quanto ao seu desempenho hidráulico em cada subsistema. A forma de avaliação deve considerar o número de incidentes ocorridos com os sistemas em relação ao número de dias chuvosos e à extensão dos mesmos.

A consideração de um critério de área inundada também pode ser feita, em uma segunda etapa, quando forem disponíveis de forma ampla os cadastros eletrônicos municipais e os sistemas de informatização de dados.

Eficiência da Gestão (G)

A gestão do serviço de drenagem urbana, tanto para micro como para macro, deve ser mensurada em função da relação entre as atividades de operação e manutenção dos componentes e o porte do serviço.

QUADRO 11.8- INDICADORES RELACIONADOS À EFICIÊNCIA DA GESTÃO

Microdrenagem	Macro drenagem
Número de bocas de lobo limpas em relação ao total de bocas de lobo	Extensão de córregos limpos/desassoreados em relação ao total
Extensão de galerias limpas em relação ao total de bocas de lobo	Total de recursos gastos com macrodrenagem em relação ao total alocado.
Total de Recursos gastos com microdrenagem em relação ao alocado no orçamento anual para microdrenagem	

11.3.2 Cálculo do Indicador

O indicador deverá ser calculado anualmente, a partir das informações das atividades realizadas no ano anterior. Os dados deverão ser tabulados em planilha apropriada de forma a permitir a auditoria externa. O cálculo final do indicador será a média aritmética dos indicadores de micro e macrodrenagem, com resultado final entre [0-10].

12. ORGANIZAÇÃO DE AÇÕES DE CONTINGÊNCIA E EMERGÊNCIA

12.1 SISTEMA DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA E DE ESGOTOS SANITÁRIOS

As intervenções descritas anteriormente são essenciais para propiciar a operação permanente dos sistemas de água e esgotos do município. De caráter preventivo, em sua maioria, buscam conferir grau adequado de segurança aos processos e instalações operacionais evitando descon continuidades.

Como em qualquer atividade, no entanto, sempre existe a possibilidade de ocorrência de situações imprevistas. As obras e os serviços de engenharia em geral, e os de saneamento em particular, são planejados respeitando-se determinados níveis de segurança resultados de experiências anteriores e expressos na legislação ou em normas técnicas.

Quanto maior o potencial de causar danos aos seres humanos e ao meio ambiente maiores são os níveis de segurança estipulados. Casos limites são, por exemplo, os de usinas atômicas, grandes usinas hidrelétricas, entre outros.

O estabelecimento de níveis de segurança e, conseqüentemente, de riscos aceitáveis é essencial para a viabilidade econômica dos serviços, pois, quanto maiores os níveis de segurança, maiores são os custos de implantação e operação.

A adoção sistemática de altíssimos níveis de segurança para todo e qualquer tipo de obra ou serviço acarretaria um enorme esforço da sociedade para a implantação e operação da infraestrutura necessária à sua sobrevivência e conforto, atrasando seus benefícios. E o atraso desses benefícios, por outro lado, também significa prejuízos à sociedade. Trata-se, portanto, de encontrar um ponto de equilíbrio entre níveis de segurança e custos aceitáveis.

No caso dos serviços de abastecimento de água e de esgotamento sanitário, encontram-se identificados, nos Quadros 12.1 e 12.2 a seguir, os principais tipos de ocorrências, as possíveis origens e as ações a serem desencadeadas. Conforme acima relatado, alguns operadores disponibilizam, seja na própria cidade ou através do apoio de suas diversas unidades no Estado, os instrumentos necessários para o atendimento dessas situações de contingência, como é o caso da SABESP. Para novos tipos de ocorrências que porventura venham a surgir, os operadores deverão promover a elaboração de novos planos de atuação.

QUADRO 12.1- AÇÕES DE CONTINGÊNCIA E EMERGÊNCIA PARA O S.A.A

Ocorrência	Origem	Plano de Contingências
1. Falta d'água generalizada	- Inundação das captações de água com danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas - Deslizamento de encostas / movimentação do solo / solapamento de apoios de estruturas com arrebentamento da adução de água bruta - Interrupção prolongada no fornecimento de energia elétrica nas instalações de produção de água - Vazamento de cloro nas instalações de tratamento de água - Qualidade inadequada da água dos mananciais - Ações de vandalismo	- Verificação e adequação de plano de ação às características da ocorrência - Comunicação à população / instituições / autoridades / Defesa Civil - Comunicação à Polícia - Deslocamento de frota grande de caminhões tanque - Controle da água disponível em reservatórios - Reparo das instalações danificadas - Implementação do PAE Cloro - Implementação de rodízio de abastecimento
2. Falta d'água parcial ou localizada	- Deficiências de água nos mananciais em períodos de estiagem - Interrupção temporária no fornecimento de energia elétrica nas instalações de produção de água - Interrupção no fornecimento de energia elétrica em setores de distribuição - Danificação de equipamentos de estações elevatórias de água tratada - Danificação de estruturas de reservatórios e elevatórias de água tratada - Rompimento de redes e linhas adutoras de água tratada - Ações de vandalismo	- Verificação e adequação de plano de ação às características da ocorrência - Comunicação à população / instituições / autoridades - Comunicação à Polícia - Deslocamento de frota de caminhões tanque - Reparo das instalações danificadas - Transferência de água entre setores de abastecimento

QUADRO 12.2- AÇÕES DE CONTINGÊNCIA E EMERGÊNCIA PARA O S.E.S.

Ocorrência	Origem	Plano de Contingências
1. Paralisação da estação de tratamento de esgotos	• Interrupção no fornecimento de energia elétrica nas instalações de tratamento • Danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas • Ações de vandalismo	• Comunicação à concessionária de energia elétrica • Comunicação aos órgãos de controle ambiental • Comunicação à Polícia • Instalação de equipamentos reserva • Reparo das instalações danificadas
2. Extravasamentos de esgotos em estações elevatórias	• Interrupção no fornecimento de energia elétrica nas instalações de bombeamento • Danificação de equipamentos eletromecânicos / estruturas • Ações de vandalismo	• Comunicação à concessionária de energia elétrica • Comunicação aos órgãos de controle ambiental • Comunicação à Polícia • Instalação de equipamentos reserva • Reparo das instalações danificadas
3. Rompimento de linhas de recalque, coletores tronco, interceptores e emissários	• Desmoronamentos de taludes / paredes de canais • Erosões de fundos de vale • Rompimento de travessias	• Comunicação aos órgãos de controle ambiental • Reparo das instalações danificadas
4. Ocorrência de retorno de esgotos em imóveis	• Lançamento indevido de águas pluviais em redes coletoras de esgoto • Obstruções em coletores de esgoto	• Comunicação à vigilância sanitária • Execução dos trabalhos de limpeza • Reparo das instalações danificadas

12.2 SISTEMA DE LIMPEZA URBANA E MANEJO DE RESÍDUOS SÓLIDOS

12.2.1 Objetivo

O principal objetivo de um plano de contingência voltado para os serviços de limpeza pública e gestão dos resíduos sólidos urbanos é assegurar a continuidade dos procedimentos originais, de modo a não expor a comunidade a impactos relacionados ao meio ambiente e, principalmente, à saúde pública.

Normalmente, a descontinuidade dos procedimentos se origina a partir de eventos que podem ser evitados através de negociações prévias, como greves de pequena duração e paralisações por tempo indeterminado das prestadoras de serviços ou dos próprios trabalhadores.

Porém, tal descontinuidade também pode ser gerada a partir de outros tipos de ocorrência de maior gravidade e, portanto, de maior dificuldade de solução, como explosões, incêndios, desmoronamentos, tempestades, inundações e outros.

Assim, para que um plano de contingência seja realmente aplicável é necessário, primeiramente, identificarem-se os agentes envolvidos sem o que não é possível definirem-se as responsabilidades pelas ações a serem promovidas.

Além dos agentes, também é recomendável que o plano de contingência seja focado para os procedimentos cuja paralisação pode causar os maiores impactos, relegando os demais para serem atendidos após o controle total sobre os primeiros.

12.2.2 Agentes Envolvidos

Tendo em vista, a estrutura operacional proposta para o equacionamento dos serviços de limpeza pública e gestão dos resíduos sólidos urbanos nos municípios compreendidos pela UGRHI 10, podem-se definir como principais agentes envolvidos:

a) Prefeitura Municipal

As municipalidades se constituem agentes envolvidos no Plano de Contingência quando seus próprios funcionários públicos são os responsáveis diretos pela execução dos procedimentos. Evidentemente que, no caso das Prefeituras Municipais, o agente nem sempre é a própria municipalidade e sim secretarias, departamentos ou até mesmo empresas autônomas que respondem pelos serviços de limpeza pública e/ou pela gestão dos resíduos sólidos.

b) Consórcio Intermunicipal

Os consórcios intermunicipais, resultantes de um contrato formal assinado por um grupo de municípios interessados em usufruir de uma mesma unidade operacional, também são entendidos como agentes, desde que tenham funcionários diretamente envolvidos na execução dos procedimentos.

c) Prestadora de Serviços em Regime Normal

As empresas prestadoras de serviços são consideradas agentes envolvidos quando, mediante contrato decorrente de licitação pública, seus funcionários assumem a responsabilidade pela execução dos procedimentos.

d) Concessionária de Serviços

As empresas executantes dos procedimentos, mediante contrato formal de concessão ou de Participação público-privada – PPP, são igualmente consideradas agentes uma vez que seus funcionários estão diretamente envolvidos na execução dos procedimentos.

e) Prestadora de Serviços em Regime de Emergência

As empresas prestadoras de serviços também podem ser consideradas agentes envolvidos quando, justificada legalmente a necessidade, seus funcionários são mobilizados através de contrato de emergência sem tempo para a realização de licitação pública, geralmente por prazos de curta duração.

f) Órgãos Públicos

Alguns órgãos públicos também são considerados agentes passam a se constituir agentes quando, em função do tipo de ocorrência, são mobilizados para controlar ou atenuar eventuais impactos decorrentes das ocorrências, como é o caso da CETESB, do

DEPRN, da Polícia Ambiental, das Concessionárias de Saneamento Básico e de Energia e Luz e outros.

g) Entidades Públicas

Algumas entidades públicas também passam a se constituir agentes do plano a partir do momento em que, como reforço adicional aos recursos já mobilizados, são acionadas para minimizar os impactos decorrentes das ocorrências, como é o caso da Defesa Civil, dos Bombeiros e outros.

Portanto, o presente Plano de Contingência deve ser devidamente adaptado às estruturas funcionais com que operam os municípios.

12.2.3 Planos de Contingência

Considerando os diversos níveis dos agentes envolvidos e as suas respectivas competências e dando prioridade aos procedimentos cuja paralisação pode causar os maiores impactos à saúde pública e ao meio ambiente, apresentam-se a seguir os planos de contingência para cada tipo de serviço:

Ocorrência	Origem	Plano de Contingências
1. Paralisação da Varrição Manual	greves de pequena duração ou paralisações por tempo indeterminado das prestadoras de serviços ou dos próprios trabalhadores.	- Identificação dos pontos mais críticos e o escalonamento de funcionários municipais, que possam efetuar o serviço através de mutirões. - Contratação de empresa especializada prestadora de serviço em regime emergencial
2. Paralisação da Manutenção de Vias e Logradouros	greves de pequena duração ou paralisações por tempo indeterminado das prestadoras de serviços ou dos próprios trabalhadores.	Entupimento dos dispositivos de drenagem
3. Paralisação da Manutenção de Áreas Verdes	greves de pequena duração ou paralisações por tempo indeterminado das prestadoras de serviços ou dos próprios trabalhadores.	- O Plano de Contingência para este tipo de procedimento se concentra nos serviços esporádicos, decorrentes da queda de árvores. - O maior problema a ser equacionado está no tombamento de árvores causado por tempestades e/ou ventanias atípicas, que atingem inclusive espécimes saudáveis. - Neste caso, os prejuízos podem atingir perdas incalculáveis, não só diretamente pela perda de vidas humanas, veículos e edificações, mas também indiretamente pela interrupção dos sistemas de energia, telefonia e tráfego em regiões inteiras. - Em função da amplitude do cenário de devastação, além de órgãos e entidades que cuidam do tráfego, da energia elétrica e, conforme a gravidade, o sistema de resgate dos Bombeiros, ainda pode ser acionada recursos das regiões vizinhas e, numa última instância, a Defesa Civil.
4. Paralisação na Limpeza Pós Feiras Livres	greves de pequena duração ou paralisações por tempo indeterminado das prestadoras de serviços ou dos próprios trabalhadores.	- Identificação dos pontos mais críticos e o escalonamento de funcionários municipais, que possam efetuar o serviço através de mutirões. - Contratação de empresa especializada prestadora de serviço em regime emergencial

Ocorrência	Origem	Plano de Contingências
5. Paralisação na Coleta Domiciliar de RSD	- greves de pequena duração ou paralisações por tempo indeterminado das prestadoras de serviços ou dos próprios trabalhadores. .	- Contratação de empresa especializada prestadora de serviço em regime emergencial - No caso de paralisação apenas da coleta seletiva de materiais recicláveis, pelo fato do “lixo seco” não conter matéria orgânica sujeita à deterioração, os materiais recicláveis podem aguardar por um tempo maior nos próprios domicílios geradores. - Na hipótese da paralisação se manter por um tempo maior que o previsto, impossibilitando a estocagem dos materiais nos domicílios e a prestadora de serviço em regime emergencial ainda não estiver em operação, os materiais devem ser recolhidos pela equipe de coleta regular e conduzidos para a unidade de disposição final dos rejeitos dos resíduos sólidos domiciliares. - Porém, é de maior importância a comunicação através de panfletos distribuídos pela própria equipe de coleta domiciliar regular, informando sobre a situação e solicitando colaboração da população.
6. Paralisação no Pré-Beneficiamento e/ou Tratamento dos RSD	Desvalorização do preço de venda desses materiais no mercado consumidor.	- No caso da compostagem da matéria orgânica, o Plano de Contingência recomenda os mesmos procedimentos aplicados à prestação de serviços públicos, ou seja, a mobilização de equipes de outros setores da municipalidade ou, no caso de consórcio intermunicipal, das municipalidades consorciadas e, se a paralisação persistir, a contratação de empresa especializada prestadora de serviço em regime emergencial. - No caso dos materiais recicláveis, é importante que a cessão das instalações e equipamentos para uso das cooperativas de catadores tenha em contrapartida a assunção do compromisso por parte deles de receber e processar os materiais independentemente dos preços de mercado.
7. Paralisação na Disposição Final de Rejeitos dos RSD	- A paralisação do serviço de operação de um aterro sanitário pode ocorrer por diversos fatores, desde greves de pequena duração ou paralisações por tempo indeterminado até ocorrências que requerem maiores cuidados e até mesmo por demora na obtenção das licenças necessárias para a sobre elevação e/ou a ampliação do maciço. - Devido às características específicas dos resíduos recebidos pelos aterros sanitários, os motivos de paralisação podem exceder a simples greves, tomando dimensões mais preocupantes, como rupturas no maciço, explosões provocadas pelo biogás, vazamentos de chorume e outros.	- Considerando a ocorrência de greves de pequena duração, é possível deslocar equipes de outros setores da própria municipalidade ou, no caso de consórcios, das municipalidades consorciadas. - Para o caso da paralisação persistir por tempo indeterminado, é recomendável trocar a solução doméstica pela contratação de empresa prestadora de serviço em regime emergencial, pois ela poderá também dar conta dos serviços mais especializados de manutenção e monitoramento ambiental. - Enquanto isto não acontece, os resíduos poderão ser enviados para disposição final em outra unidade similar existente na região. Esta mesma providência poderá ser usada no caso de demora na obtenção do licenciamento ambiental para sobre elevação e/ou ampliação do maciço existente. - A ruptura dos taludes e bermas engloba medidas de reparos para recomposição da configuração topográfica, recolocação dos dispositivos de drenagem superficial e reposição da cobertura de solo e gramíneas, de modo a assegurar a perfeita estabilidade do maciço, após a devida comunicação da não

Ocorrência	Origem	Plano de Contingências
		conformidade à CETESB. • Explosões decorrentes do biogás são eventos mais raros, que também podem ser evitados por um sistema de drenagem bem planejado e um monitoramento direcionado para detectar com antecipação a formação de eventuais bolsões no interior do maciço. • Com relação a explosão ou mesmo incêndio, o Plano de Contingência prevê a evacuação imediata da área e a adoção dos procedimentos de segurança, simultaneamente ao acionamento da CETESB e dos Bombeiros. • Os vazamentos de chorume também não são comuns, já que o aterro sanitário é dotado de uma base impermeável, que evita o contato direto dos efluentes com o solo e as águas subterrâneas. Portanto, eles têm mais chance de extravasar nos tanques e/ou lagoas, seja por problemas operacionais ou mesmo por excesso de chuvas de grandes proporções. • A primeira medida do Plano de Contingência diz respeito à contenção do vazamento e/ou transbordamento, para estancar a origem do problema e, em seguida, a transferência do chorume estocado para uma ETE mais próxima através de caminhão limpa fossa. • Caso a ocorrência resulte na contaminação do solo e/ou das águas subterrâneas, o passivo ambiental será equacionado através das orientações prescritas no Manual de Gerenciamento de Áreas Contaminadas, emitido pela CETESB.
8. Paralisação na Coleta, Transporte, Pré-Beneficiamento e Disposição Final dos RSI	• Estão compreendidos pelo serviço de coleta de resíduos sólidos inertes a retirada dos materiais descartados irregularmente e o recolhimento e traslado dos entulhos entregues pelos munícipes nos “ecopontos”. • Portanto, a paralisação do serviço de coleta deste tipo de resíduo engloba ambos os recolhimentos, bem como a operação dos “ecopontos”. • No que se refere aos serviços de triagem e pré-beneficiamento de entulhos reaproveitáveis e de operação de aterro de inertes, as interrupções costumam estar associadas a greves de pequena duração ou paralisações por tempo indeterminado dos funcionários envolvidos na prestação desses serviços. • No caso dos aterros de inertes, a paralisação do serviço também pode ocorrer devido à demora na obtenção das licenças necessárias para a sobre elevação e/ou a ampliação do maciço já que, pelas características desse tipo de resíduos, não existem ocorrências com efluentes líquidos e gasosos. • Além disso, com a diretriz da nova legislação federal de somente permitir a disposição final dos rejeitos não reaproveitáveis, tais materiais que já não são ambientalmente agressivos	• Por tratarem-se de atividades bastante simples, que não requerem especialização, o Plano de Contingência a ser acionado em momentos de paralisação está baseado no deslocamento de equipes de outros setores da própria municipalidade ou, no caso de consórcios, das municipalidades consorciadas. • Caso não isto não seja possível, embora tais atividades não exijam maior especialização, a segunda medida recomendada pelo Plano de Contingência é a contratação de empresa prestadora de serviço em regime emergencial. • Para agilizar esta providência, é recomendável que a municipalidade ou consórcio intermunicipal mantenha um cadastro de empresas com este perfil para acionamento imediato e, neste caso, o contrato de emergência deverá perdurar apenas enquanto o impasse não estiver resolvido, cessando à medida em que a situação retome a normalidade. • Caso esta providência se retarde ou se constate demora na obtenção do licenciamento ambiental para sobre elevação e/ou ampliação do maciço existente, os rejeitos dos resíduos sólidos inertes poderão ser enviados para disposição final em outra unidade similar existente na região. • Do ponto de vista técnico, a única ocorrência que pode exigir uma maior atenção do Plano de Contingência é uma eventual ruptura dos taludes e bermas, resultante da deficiência de projeto e/ou de execução da configuração do aterro, mesmo tendo a massa uma consistência

Ocorrência	Origem	Plano de Contingências
	ainda terão suas quantidades progressivamente reduzidas à medida em que o mercado consumidor de agregado reciclado for se consolidando. • Apesar desses atenuantes, justifica-se a necessidade de se dispor este tipo de materiais de forma organizada num aterro de inertes, para evitar que eles sejam carregados pelas águas de chuva e acabem se sedimentando nos baixios, assoreando as drenagens e corpos d'água localizados a jusante.	altamente homogênea, ou no recobrimento com gramíneas. • Este tipo de ocorrência não costuma ocorrer com frequência, uma vez que é precedida pelo aparecimento de fendas causadas por erosões localizadas, que podem ser facilmente constatadas através de vistorias periódicas. • Assim, o Plano de Contingência destinado à ruptura dos taludes e bermas, além dos procedimentos preventivos, recomenda medidas de reparos para recomposição da configuração topográfica, recolocação dos dispositivos de drenagem superficial para organizar o caminhamento das águas e reposição da cobertura de gramíneas, de modo a assegurar a perfeita estabilidade do maciço.
9. Paralisação na Coleta, Transporte e Tratamento dos RSS	• Devido à alta periculosidade no manuseio desse tipo de resíduos, sua coleta, transporte e tratamento são sempre realizados por equipes treinadas e devidamente equipadas com os EPIs necessários e dotadas de veículos e equipamentos especialmente adequados para essas funções. Logo, a tarefa da municipalidade limita-se ao gerenciamento administrativo do contrato com essas empresas e o risco de descontinuidade se resume a greves de pequena duração ou paralisações por tempo indeterminado das prestadoras de serviços.	• Por tratar-se de atividades altamente especializadas, que requerem recursos materiais e humanos especiais, não é recomendável que se desloquem equipes da própria municipalidade ou, no caso de consórcios, das municipalidades consorciadas para cobrir qualquer deficiência de atendimento. • Portanto, se isso vier a acontecer, o Plano de Contingência recomenda a contratação de empresa prestadora deste tipo de serviço em regime emergência.

12.3 SISTEMA DE DRENAGEM E MANEJO DE ÁGUAS PLUVIAIS URBANAS

Este item visa apresentar o elenco de ações de contingência e emergência direcionado ao sistema de drenagem urbana.

Segundo a publicação “*Crítérios e Diretrizes sobre Drenagem Urbana no Estado de São Paulo – Fundação Centro Tecnológico de Hidráulica (FCTH), 2004*”, um Plano de Ação de Emergência é a preparação de um conjunto de medidas integradas, adotado pela comunidade para mitigar os danos, as ameaças à vida e à saúde que ocorrem antes, durante e depois de inundações. Esse tipo de programa deve reconhecer a rapidez das cheias dos cursos d'água, com os picos das vazões ocorrendo após algumas horas, ou mesmo minutos, de chuvas intensas. Dessa forma, dispõe-se de pouco tempo para a consecução de medidas de mitigação anteriores as inundações.

Fundamentalmente, recomenda-se a criação de um programa de monitoramento de precipitação, níveis d'água e vazões na Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba (até a seção em que o município de Iperó está localizado). Posteriormente ou simultaneamente, criar um sistema de alerta de cheias e a inundações visando subsidiar a tomada de decisões pela defesa civil ou órgão competente, em ocasiões de chuvas intensas.

12.3.1 Sistema de Alerta

Para possibilitar a previsão de ocorrência de acidentes e eventos decorrentes de precipitações intensas, deve ser considerada a criação de um grupo de trabalho e/ou a contratação de consultoria específica, visando à criação de modelos hidrológicos e hidráulicos, ajustados e calibrados por meio de dados coletados pelo monitoramento.

Considerando as pequenas dimensões da bacia e os pequenos tempos de concentração envolvidos, a agregação de observações realizadas por radar meteorológico poderá possibilitar a antecipação das previsões. Para tanto, é recomendado que a Prefeitura Municipal Iperó celebre convênio com entidades que operam radar meteorológico abrangendo a região ou participe de um consórcio de municípios/estados que venha a se formar com o objetivo de instalar e operar este equipamento.

12.3.2 Planos de Ações Emergenciais

Quando da implantação de sistema de alerta de precipitações intensas com a possibilidade de previsão das inundações associados, os Planos de Ações Emergenciais deverão ser formulados com o intuito de adotar medidas que minimizem os prejuízos causados nas diferentes zonas de risco. A efetividade de aplicação desses planos é diretamente dependente da resposta dada pela população aos alertas. Portanto, as recomendações apresentadas nesse Plano Integrado Regional e Municipal de Saneamento Básico, quanto à informação e alerta à comunidade, devem perceber a execução das ações.

Na implantação dos Planos de Ações Emergenciais devem ser considerados:

- ♦ Pré-seleção de abrigos (escolas, igrejas, centros esportivos etc.);
- ♦ Rotas de fuga entre abrigos (vias não sujeitas à inundação);
- ♦ Centros de apoio e logística (supermercados, padarias, atacados etc.);
- ♦ Grupos de apoio – relação de pessoas (clube de rádio amadores, clube de jipeiros, Rotary Clube etc.);
- ♦ Hierarquização de comando (prefeito, chefe da defesa civil, comando militar, comando de bombeiros etc.).

ANEXO

QUADROS-RESUMO COM INFORMAÇÕES OBTIDAS

SOBRE OS SISTEMAS DE SANEAMENTO DOS

MUNICÍPIOS

1. QUADROS-RESUMO

Apresentam-se, a seguir, os quadros-resumo dos levantamentos efetuados nos quatro sistemas de saneamento em estudo, contendo informações obtidas junto às concessionárias dos sistemas de água e de esgotos, prefeituras municipais e demais entidades envolvidas com o problema. Deve-se salientar que essas informações representam os dados informados e pesquisados quando do início dos trabalhos de elaboração dos planos de saneamento (junho/2010), com complementações posteriores, podendo haver algumas diferenças em relação à situação atual (maio/2011), tendo em vista a natural defasagem entre as informações apresentadas (obtidas no início da coleta de dados) e aquelas já modificadas (ou não) na época da conclusão dos serviços do Plano de Saneamento Básico dos municípios das UGRHI 10.

A apresentação desses dados, englobando todos os municípios dessa UGRHI, pode ser uma fonte de consultas para qualquer município integrante da mesma, em função da eventual existência de elementos em comum, possibilidades de articulações e como depositário de informações extremamente úteis no âmbito das questões que envolvem a problemática dos sistemas de saneamento básico dos municípios da região.

QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Liga-ções (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Alambari	Sede	4.882	3.669	1525	1146	Subterrâneo	20,5	nd	4reserv. - 315	1.313	23.400	100	23,8
Alumínio	Sede	16830	14118	4984		Represa Orlando Maia	33,7	30					
						Subterrâneo	3,3	-					
Anhembi	Sede	5650	4841	1720	1473	Nascentes dos afluentes do Rio Tietê	8,5	10	6reserv. - 520	1.393	17.743	100	25,1
	Capuava					Subterrâneo	1	nd		302	7.865		
	Pirambóia					Aflorante do Ribeirão Águas Claras	1,5	4		39	2.933		
Araçariguama	Sede	17052	11262	4823	3185	Ribeirão do Colégio	45	30	3reserv. - 625	3.114	16.080	100	15,6
Araçoiaba da Serra	Sede	27265	18767	8384	5771	Rio Pirapora/ Subterrâneo: Tubarão	83/6,9	75	10 reserv. - 2.571	7.997	10100	100	49,9
Bofete	Sede	9269	6113	3048	-	Córrego do Tanque	30	22	5resev. - 790	2.481	27.519	100	22,78
	Jardim Santo Inácio					Subterrâneo	1,17	0,8					
	São Roque Novo					Nascente	0,7	0,7					
	Portal das Colinas					Subterrâneo	2,22	0,4					
Boituva	Sede	45916	45457	14714		Rio Sarapuí	180	95	15 reserv. - 4025	13.683	123.800	90	31,1
						Subterrâneo	2,3						

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Liga-ções (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Botucatu	Sede	127261	119568	40697	39211	Rio Pardo	400	450	21 reserv. - 13365	42.778	449.861	100	41,3
	Rubião Júnior		2172			Rio Bonito	20	12	4reserv. - 430	1.012	17.647	100	44,6
	Rio Bonito		873			Subterrâneo	5,65	5,65	2reserv. - 150	407	4.757	100	39,9
	Vitoriana		-			Córrego Anhumas	4,7	3	2reserv. - 150	101	2.252	-	-
	César Neto*		-			Córrego Anhumas	1,1	1	1reserv. - 10	43	1.816	-	-
	Piapara*		-										
Cabreúva	Sede	41581	7595	11887	10075	Ribeirão Cabreúva	30,6	12	5reserv. - 500	10.392	99.591,22	100	43,1
	Jacaré		27648			Ribeirão Piraí	90	50	7reserv. - 1810			100	43,1
	Bananal		360			Subterrâneo	1,7	nd	2reserv. - 40			100	43,1
Capela do Alto	Sede	17510	12787	5237	4338	Subterrâneo	52,1	nd	8reserv. - 1.100	4.826	30.320	89	56
	Porto		1717				4,05	nd				100	28,6
	Iperozinho		1672				2	nd				100	59,3
Cerquilha	Sede	37360	35705	11414	10908	Rio Sorocaba	125	83/150	9reserv. - 5.490	12.989	220.000	100	28
Cesário Lange	Sede	15526	9259	4453	3006	Subterrâneo	32,2	-	8reserv. - 1100	4.189	46.735	100	43
	Fazenda Velha		1222			Subterrâneo	2,42	-				100	35
	Campininha		302			Subterrâneo	1,64	-				100	56
	Torninhos		927			Subterrâneo	4,41	-				100	7

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Liga-ções (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Conchas	Sede	15536	12641	4862	3956	Rio do Peixe	40	25	8reserv. - 1330	4.671	58.309	100	42,7
	Juquiratiba	741	542	233	170	Subterrâneo	nd	nd	1reserv. - 75	170	2.500	100	nd
Ibiúna	Sede	63345	22516	18727	6657	Rio Sorocabuçu	135	100	4reserv. -1800	9.907	120.000	100	49
	Paruru**	7800	2405	2306	711	-	nd	nd	1reserv. - 75			93	
Iperó	Sede	17098	13496	4699	3709	Subterrâneo	46,7	46,7	4reserv. - 1.040	4.067	57.645	100	34,4
	George Oetterer	9880	3492	2716	1240	Subterrâneo	11,6	11,6	4reserv. - 650	1.168	10.841	100	41,8
	Bacaetava	1266	447	347	159	Subterrâneo	3,47	3,47	1reserv. - 50	152	3.954	100	36,2
Itu	Sede	163877	120557	46299		Rio Taquaral/ Pirapitinguí	462,8	570	27 reserv. - 16.400	39646	551000	100	50
						Córrego Braiaia							
						Córrego Gomes							
						Rio São José							
						Rio Itaim							
	Pirapitinguí		32843			Córrego do Varejão (Eden e Hospital/Pira)	98,9	93	9reserv. - 5.020	10801	95000	100	50
Jumirim	Sede	2800	2217	841	666	Subterrâneo	17,6	nd	3reserv. - 500	805	19050	98,4	23,3
Laranjal Paulista	Sede	22155	20093	6931	6286	Rio Sorocaba	111	100	6reserv. - 2290	7.700	93.730	100	48
	Maristela	2189	1828	685	572				1reserv. - 150				
	Laras	859	643	269	201	Ribeirão dos Ponces	11	4,2	2reserv. - 60	322		100	30

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Liga-ções (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Mairinque	Sede	43155	34646	12627	10137	Reservatório Ituparanga (Rio Sorocaba)	88,93	88	26 reserv. - 4706	9.751	106.000	89	54
						Reservatório do Carvalhal							
						Mina D'água Jardim D'Oeste							
						Subterrâneo	82,77						
Pereiras	Sede	7460	4976	2371	1582	Rio das Conchas	20	22	8reserv. - 710	2.199	40.800	100	19,3
						Subterrâneo	nd						
Piedade	Sede	52190	23771	15251	6946	Rio Pirapora	100	85	13 reserv. - 3.120	8.116	115.100	100	44
	Jurupará					Subterrâneo	2	-	1reserv. - 50	209	4.700	100	70
	Bairro dos Leites					Subterrâneo	4,7	-	1reserv. - 200	333	6.900	100	45
Porangaba	Sede	8315	4020	2776	1342	Rio Bonito	30	27	7reserv. - 810	2.538	59.870	100	50,2
Porto Feliz	Sede	48587	42101	15195	13167	Ribeirão Avecuia	126	114	30 reserv. - 9.760	12.873	156.000	100	31
						Subterrâneo	48,6	48,6					
Quadra	Sede	3231	827	1036	265	Subterrâneo	8,9	-	2reserv. - 150	408	19.274	100	10
Salto	Sede	105464	104723	31795	31571	Ribeirão Pirai	472	465	19 reserv. - 15.500	31.827	280.000	99	42,8
						Ribeirão Buru							
						Lagoa da Conceição - Ribeirão do Ingá							

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Liga-ções (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Salto de Pirapora	Sede	40112	31441	11415	8947	Córrego Santo Antônio	150	150	12 reserv. - 3.726	12.730	173.000	100	55,94
						Rio Pirapora							
						Subterrâneo							
São Roque	Sede	53779	48776	16034	14542	Rio Sorocamirim	280	220	16 reserv. - 4433	18.441	276	100	57,8
	São João Novo	9155	8303	2730	2476	Ribeirão da Ponte Lavrada					28.040		
	Mailasqui	6140	5569	1831	1661	Ribeirão Carambeí					2440		
	Canguera	9685	8784	2888	2619	-	-	-	-		nd	20	-
Sarapuí	Sede	7513	5411	2360	1699	Subterrâneo	27,13	-	3reserv.- 450	2.952	54.719	100	17
	Cocais	1513	1235	475	388	Subterrâneo	2,5	-				100	17
Sorocaba	Sede	586311	580340	175461		Represa Clemente/ Itupararanga	2510	2.200	49 reserv. - 80.383	190.346	1.950.000	99,5	30
						Represa Ipaneminha							
						Ribeirão Pirajibu-Mirim							
						Subterrâneo							
Tatuí	Sede	107829	102318	32411	30754	Rio Tatuí	280	485	13 reserv. - 6845	33.650	367.020	100	57
						Rio Sarapuí							
	Americana*					Subterrâneo	4	-	1reserv. - 50	268	4.420	-	36
	Congonhal*					Subterrâneo	6	-	2reserv. - 135	859	18.390	-	44
	Enxovia*					Subterrâneo	3,29	-	2reserv. - 130	291	9.250	-	59

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.1 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA-UGRHI 10

Município	Distrito	População Total 2010 (hab)	População Urbana 2010 (hab)	Domicílios Totais 2010 (un)	Domicílios Urbanos 2010 (un)	Manancial	Cn - captação (l/s)	Cn -ETA (l/s)	Reserv. Total (m³)	Liga-ções (un)	Extensão de Rede (m)	Índice de Atendim. Urbano de Água (%)	Índice de Perdas (%)
Tietê	Sede	36797	33443	11262	10235	Subterrâneo	203,89	-	18 reserv. - 4.230	11.968	145.000	100	30,3
Torre de Pedra	Sede	3069	2083	1088	739	Ribeirão Capuava	10	12	4reserv. - 400	877	16.634	100	41,6
Vargem Grande Paulista	Sede	42841	42841	14388	14388	Rio Cotia	88,12	-	1reserv. - 2.000	8.775	209.000,00	61,7	45
Votorantim	Sede	108729	104562	31732	30516	Rio Sorocaba	506,4	493,4	26 reser. - 12.650	28.499	240000	98,1	19,5
						Barragem Votocel							
						Córrego Cubatão							
						Represa Ipaneminha							
						Subterrâneo							

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Alambari	Sede	65,00%	65,00%	Lagoa Facultativa	Rio Alambari	5,13	80%	911	18000
Alumínio	Sede	70%	0,00%	-	Córrego do Varjão	-	-	nd	nd
				-	Córrego do Bugre	-	-	nd	nd
Anhembi	Sede	96,00%	0,00%	-	Córrego da Passagem / Água do Tanque	-	-	1705	24893
	D. Pirambóia	93,00%	0,00%	-	Ribeirão Águas Claras (afluente do Tietê)	-	-		
	B°Capuava	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Araçariguama	Sede	63,00%	0,00%	-	Ribeirão Araçariguama	-	-	2266	7981
Araçoiaba da Serra	Sede	28,19%	28,19%	Lagoa Anaeróbia e L. Facultativa	Córrego Vacariú	100	nd	2431	11390
Bofete	Sede	81,00%	81,00%	Lagoas de Estabilização	Rio do Peixe	12,8	nd	2263	7981
	D. São Roque Novo	61,00%	61,00%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbico	Córrego São Roque	0,79	nd		
	Jd. Sto. Inácio	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Portal das Colinas	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Boituva	Sede	81,00%	81,00%	1 - ETE Pq. N. Mundo (A desativar)	Córrego Água Branca	-	-	11713	68600
				2 - ETE Valo de Oxidação (A desativar)	Córrego Taunus	-	-		
				3 - ETE RAFA (A desativar)	Córrego Campos de Boituva	-	-		
				4 - ETE Campos de Boituva (Em construção - 3 Lagoas Aeradas e 3 de Desidratação) - ATÉ MEIO de 2012	Córrego Campos de Boituva	29,32	86%		

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
				5 - ETE Pau d'Alho (Futura - 3 Lagoas Aeradas e 3 de Desidratação) - ATÉ FINAL DE 2012	Ribeirão Pau d'Alho	71,04	86%		
Botucatu	Sede	95,00%	95,00%	ETE Lageado - Tanque de Equalização, RAFA, tanques de Aeração e Decantador Secundário	Ribeirão Lavapés	588	nd	40649	370000
	D. de Rubião Júnior	95,00%	95,00%	ETE Rubião Jr. - Lagoa Anaeróbia, Facultativa e de Maturação	Ribeirão do Cintra		nd		
	D. de Rio Bonito	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	D. de Vitoriana	83,40%	83,40%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio	Córrego Comur	2,2	nd		
	César Neto	100,00%	100,00%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio	Ribeirão Anhumas	2,2	nd		
	Piapara	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Cabreúva	Sede	47,60%	47,60%	Lagoa Facultativa	Ribeirão Cabreúva	15	70%	8619	20304
	D. de Jacaré	80,90%	80,90%	Lagoa Aeração e Decantação (Primária e Secundária)	Rio Piraí	50	98,00%		
	Bº de Bananal	93,20%	93,20%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio	Rio Tietê	1	80,00%		
Capela do Alto	Sede	71,00%	71,00%	Lagoa Anaeróbia e L. Facultativa	Córrego Olaria	nd	nd	2961	15800
	D. de Porto	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº de Iperozinho	0,00%	0,00%	-	-	-	-		

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Cerquilha	Sede	96,00%	48,00%	In Natura - Bacia Córrego Cachoeira	Rio Sorocaba	-	-	12248	190000
				Futuro - ETE Sorocaba - 3 Lagoas Anaeróbias e 3 Facultativas	Rio Sorocaba	nd	nd		
				Existente - ETE Aliança - 1 Lagoa Anaeróbia e 2 Lagoas Facultativas	Rio Sorocaba	10	80,00%		
				Existente - ETE Taquaral - 1 Lagoa Anaeróbia e 1 Filtro Biológico Alta Taxa	Córrego Taquaral	14	98,00%		
				Existente - ETE Cecap - 2 Valos de Oxidação e 2 Decantadores Secundários	Rio Tietê	19	95,00%		
				Futuro - ETE Capuava - Lodos Ativados Aeração Prolongada	Rio Tietê	92,5	nd		
Cesário Lange	Sede	87,00%	87,00%	RAFA	Ribeirão Aleluia	nd	nd	3411	30380
	Fazenda Velha	83,00%	83,00%	Lagoa Facultativa	Ribeirão da Onça	nd	nd		
	Torninos	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Campininha	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Conchas	Sede	96,00%	0,00%	Lançamento in Natura	Ribeirão das Conchas	-	-	4280	33417
				Futuro - ETE Conchas - RAFA	Ribeirão das Conchas	44,94	92%		
	D. de Juquiratiba	0,00%	0,00%	Futuro - ETE Juquiratiba - Fossa Filtro	Rio Salgado	-	-		

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Ibiúna	Sede	55,00%	55,00%	Lagoa Anaeróbia e Lagoa Facultativa	Rio Sorocabuçu	nd	nd	4081	26300
	D. de Paruru	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Iperó	Sede	69,30%	67,91%	Três Lagoas Facultativas em Série	Rio Sorocaba	nd	nd	3720	35000
	D. de Bacaetava	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº de George Oeterer	77,30%	77,30%	Lagoa Anaeróbia e Lagoa Facultativa	Córrego Olaria	nd	nd		
Itu	Sede	100,00%	100,00%	ETE Canjica - Lodos Ativados de Alta Taxa (Reatores Anaeróbios Profundos)	Córrego Guaraú	541	nd	48459	542741
	D. de Pirapitingui	86,00%	0,00%	Lançamento in Natura	Ribeirão Varejão / São Miguel; Córrego Sanatório e Tapera Grande (Vários pontos)	-	-		
				Futura ETE Pirajibu - Lodos Ativados de Aeração Prolongada	Rio Pirajibu	180	-		
Jumirim	Sede	58,00%	26,68%	2 Lagoas de Estabilização	Ribeirão Água Podre	nd	60%	459	7050
Laranjal Paulista	Sede	83,30%	12,25%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio (A desativar)	Rio Sorocaba	nd	nd	7047	79170
				Futuro (Atenderá Sede e D. de Maristela) - 2 Lagoas Anaeróbias e 2 Lagoas Facultativas	Rio Tietê	80	nd		
	D. de Maristela	12,80%	12,80%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio (A desativar)	Córrego Indaguaçu	nd	nd		
	D. de Laras	94,70%	94,70%	2 Lagoas Anaeróbias	Rio Tietê	5	nd		

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Mairinque	Sede	67,00%	0,00%	-	Ribeirão do Varjão, Córrego do Carvalhal e Córrego Marmeleiro	-	-	8609	73500
Pereiras	Sede	100,00%	100,00%	Lagoa Anaeróbia e Lagoa Facultativa	Ribeirão das Conchas	16,67	nd	2199	34600
	Bº da Estação	100,00%	100,00%	Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio 1	nd	nd	nd		
				Fossa Séptica e Filtro Anaeróbio 2	Córrego do Espanhol	nd	nd		
	Ribeirão da Várzea	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Piedade	Sede	58,70%	46,43%	Lodos Ativados - Reatores Sequenciais	Rio Pirapora	nd	nd	4902	49700
	Bº dos Leites	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº Jurupará	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Porangaba	Sede	100,00%	100,00%	Lagoa Facultativa (3 células) e Tanque Séptico	Rio Feio	30,13	-	2538	17860
Porto Feliz	Sede	68,00%	68,00%	ETE Xyco do SAAE - Reator Anaeróbio e Filtro Biológico Anaeróbio Submerso	Rio Tietê	140	80%	12640	140304
				ETE SAAE Avecuia - Lagoa Facultativa	Rio Avecuia	nd	nd		
				ETE Itaqui - Fossas Sépticas, Filtros Biológicos e Canteiro de Infiltração	Ribeirão Indaiatuba	nd	90%		
Quadra	Sede	74,00%	65,05%	RAFA	Ribeirão Palmeira	4,77	88,49%	298	6190
Salto	Sede	96,00%	67,20%	RAFA seguido de Filtro Aeróbio	Rio Tietê	nd	80%	30041	26500

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Salto de Pirapora	Sede	69,00%	46,92%	2 Lagoas Aeradas e 2 Lagoas de Maturação	Rio Pirapora	nd	90,00%	8611	66000
				Lançamento in Natura	Rio Pirapora	-	-		
São Roque	Sede; D. de São João Novo; D. de Mailasque; D. de Canguera	70% (Apenas Sede e S. João Novo)	0,00%	Futuro - ETE Guaçu - RAFA	Ribeirão Mombaça / Ribeirão Guaçu	280	nd	11987	130800
Sarapuí	Sede	67,00%	0,00%	Lançamento in Natura em Vários Pontos	Ribeirão Fazendinha	-	-	1727	15736
	D. dos Cocaes	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Sorocaba	Sede	97,70%	97,70%	ETE Ipaneminha - Fossa Filtro + Filtro Anaeróbio + Cloração	Córrego Ipaneminha do Meio	4	73,00%	172574	1208018
				ETE Quintais - Lodo Ativado por Batelada + Cloração	Córrego Fundo	16	97,00%		
				ETE Pitico - Lodo Ativado por Aeração Prolongada	Ribeirão Pitico	250	97,00%		
				ETE Itanguá - Lodo Ativado por Aeração Prolongada	Rio Sorocaba	410	83,00%		
				ETE S1 - Lodo Ativado Convencional	Rio Sorocaba	1168	92,00%		
				ETE S2 - Lodo Ativado por Aeração Prolongada	Rio Sorocaba	345	nd		
	D. do Éden	0,00%	0,00%	Enviarão para ETES de Sorocaba - Previsto implantação de interceptores para encaminhamento a Sorocaba.	-	-	-		
	D. Cajuru do Sul	0,00%	0,00%		-	-	-		
	D. Brigadeiro Tobias	0,00%	0,00%		-	-	-		

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Tatuí	Sede	92,00%	77,28%	Existente - ETE Ceagesp I - 3 Lagoas Aeradas e 3 Lagoas de Sedimentação	Rio Tatuí	nd	nd	32683	225160
				Existente - ETE Bassi (A ser desativada) - Lagoa Aerada e Lagoa Facultativa	Rio Tatuí	nd	nd		
				Existente - ETE Inocoop (A ser desativada) - 2 Lagoas Aeradas e 2 Lagoas de Sedimentação	Rio Tatuí	nd	nd		
				Existente - ETE Manoel Guedes (A ser desativada) - 2 Fossas e 2 Filtros	Rio Tatuí	nd	nd		
				Futura - ETE Ceagesp II	Rio Tatuí	420,02	nd		
	Bº Enxovia	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº Congonhal de Baixo	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
	Bº Americana	0,00%	0,00%	-	-	-	-		
Tietê	Sede	100,00%	20,00%	ETE Central - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	39,3	nd	11419	80000
				Futuro (Já tem Licença de operação) - ETE Bertola - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	31,3	nd		
				Futuro (Licença de operação em Análise pela CETESB) - ETE Povo Feliz - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	27,4	nd		
				Futuro (Projeto) - ETE Bonanza - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	23,5	nd		

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
				Futuro (Projeto) - ETE Santa Cruz - Lodos Ativados com Fluxo por Batelada	Rio Tietê	39,3	nd		
				Futuro - ETE Cohab - Ainda Não Dispõe de Projeto Básico	Rio Tietê	-	-		
Torre de Pedra	Sede	75,00%	75,00%	Lagoas de Estabilização	Ribeirão Torre de Pedra	12	nd	576	6300
Vargem Grande Paulista	Sede	20,00%	0,00%	Futuro (Obras em Andamento) - Lagoas de Estabilização - Lagoas Anaeróbias seguidas de Lagoas Facultativas - Vazão de Final de Plano (para 2026) - 118,6 l/s	Ribeirão Vargem Grande	nd	nd	3117	46000
Votorantim	Sede	95,60%	35,37%	ETE Votorantim (Início de Operação)	Rio Sorocaba	298,8	nd	27801	260000
				ETE Votocel - 2 Lagoas de Decantação, 1 de Aeração e 1 de Estabilização	Rio Sorocaba	236	85%		
				ETE Novo Mundo - Lodos Ativados por Batelada Intermitente - 4 Tanques de Decantação, 4 Aeradores e 12 Leitos de Secagem	Ribeirão Ipaneminha	30	83%		
				ETE Pro Morar - 12 Tanques Sépticos de Câmara Única e 6 Filtros Anaeróbios de Fluxo Ascendente	nd	10	Nd		

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.2 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE ESGOTOS SANITÁRIOS – UGRHI 10

Município	Distrito / Setor	Índice de Coleta (Urbano) (%)	Índice de Tratamento (Urbano) (%)	Tipo de Tratamento	Corpo Receptor	Vazão nominal (l/s)	Eficiência de Remoção (%)	Número de Ligações	Extensão da Rede (m)
Votorantim (continuação)	Sede	95,60%	35,37%	ETE São Lucas (A ser desativada) - 10 Tanques Sépticos de Câmara Única e 10 Filtros Anaeróbios de Fluxo Ascendente	nd	7,2	Nd		
				ETE Green Valley - Tratamento Primário - 2 Tanques Sépticos de Câmara Única e 2 Filtros Anaeróbios de Fluxo Ascendente	Ribeirão Ipaneminha	3,9	Nd		

QUADRO 1.3 - INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE RESÍDUOS SÓLIDOS – UGRHI 10

Município	População (hab)	Produção em 2010			Destinação Atual				Irs ¹
	Censo 2010	RSD (t/ano)	RSI (t/ano)	RSS (t/ano)	RSD	IQR 2009	RSI	RSS	
Alambari	4.882	1.156,7	1126,2 *	10,7 **	ATV Municipal	7,5	-	Cremalix - Itapeva	63
Alumínio	16.830	4.277,6	3.882,3	36,8	-	-	-	-	-
Anhembi	5.639	1.347,0	1300,8 *	12,3 **	ATV Municipal	8,7	-	Silcon - Paulínia	100
Araçatiguama	17.052	4.337,2	3933,6 *	37,3 **	ATS Tecipar - Santana de Parnaíba	8,7	-	Tratalix - Santana de Parnaíba	82
Araçoiaba da Serra	27.265	7.122,1	6289,5 *	59,7 **	ATV Municipal	9,1	-	Bora Hora - Mauá	82
Bofete	9.269	2.277,4	2138,1 *	20,3 **	ATV Municipal	9,1	-	Silcon - Paulínia	100
Boituva	48.220	13.010,2	11123,4 *	105,6 **	CTR Proactiva - Iperó	ND	-	Contemar - Sorocaba	83
Botucatu	127.261	36.280,1	29356,6 *	278,6 **	ATS Municipal	8,1	-	Unesp - Botucatu	100
Cabreúva	41.581	11.125,0	9591,9 *	91,0 **	ATS Municipal	8,5	-	Tratalix - Santana de Parnaíba	100
Capela do Alto	17.510	4.460,4	4039,2 *	38,3 **	ATV Municipal	7,3	-	Bora Hora - Mauá	59
Cerquilha	39.609	10.568,2	9.137,0	86,7	ATS Municipal	8,4	vala em outro município	Silcon - Paulínia	83
Cesário Lange	15.526	3.928,1	3581,5 *	34,0 **	ATS Estre - Paulínia	9,6	-	Cremalix - Itapeva	82
Conchas	16.277	4.129,2	3754,8 *	35,6	ATS Amplitec - Rio das Pedras	7,4	córregos / canais de drenagem	Silcon - Paulínia	62
Ibiúna	71.145	19.623,9	16411,7 *	155,7 **	ATS Municipal	9,0	-	Tratalix - Santana de Parnaíba	75
Iperó	28.244	7.392,6	6515,3 *	61,8 **	CTR Proactiva - Iperó	ND	-	Contemar - Sorocaba	50
Itu	153.964	44.369,7	35516,4 *	337,0	ATS Municipal	8,7	-	Tratalix - Santana de Parnaíba	100
Jumirim	2.800	642,8	645,9 *	6,1 **	ATS Amplitec - Rio das Pedras	7,4	-	Silcon - Paulínia	74
Laranjal Paulista	25.203	6.554,2	5813,8 *	55,2 **	ATS Estre - Paulínia	9,6	-	Silcon - Paulínia	100
Mairinque	43.155	11.570,5	9955,0 *	94,5	ATS Estre - Itapevi	9,4	-	Silcon - Paulínia	78
Pereiras	7.460	1.810,5	1720,9 *	16,3 **	ATS Estre - Paulínia	9,6	-	Silcon - Paulínia	82
Piedade	52.190	14.144,7	12039,2 *	114,2	ATS Municipal	8,6	Bota-fora (antigo lixão)	MB Engenharia - Hotolândia	82
Porangaba	8.315	2.030,5	1918,1 *	18,2 **	ATS Amplitec - Rio das Pedras	7,4	-	Silcon - Paulínia	87
Porto Feliz	48.906	13.205,8	11281,6 *	107,1	ATS Estre - Paulínia	9,6	-	Tratalix - Santana de Parnaíba	100
Quadra	3.231	747,8	745,3 *	7,1	ATV Municipal	9,5	100% reaproveitamento e/ou beneficiamento	Cheiro Verde - Bernardino de Campos	98
Salto	105.464	29.747,3	24.328,4	230,9 **	ATS Municipal	9,3	Terreno de empresa ceramista e 3 áreas da prefeitura	Silcon - Paulínia	100
Salto de Pirapora	40.112	10.710,1	9253,0 *	87,8 **	ATV Municipal	6,6	-	Contemar - Sorocaba	57
São Roque	78.759	21.849,8	18168,1 *	172,4	ATS Estre - Itapevi	9,4	-	Tratalix - Santana de Parnaíba	100
Sarapuá	9.026	2.214,4	2082,1 *	19,8 **	ATS Estre - Itapevi	9,4	-	Contemar - Sorocaba	98
Sorocaba	585.402	181.985,6	135.040,5	1.281,4	CTR Proactiva - Iperó	ND	ATI Municipal	Ecosul - Poços de Caldas (MG)	73,1
Tatuí	107.829	30.452,6	24874,0 *	236,0	ATS Municipal	7,0	Cooperativa Renascer	Silcon - Paulínia	34,2
Tietê	36.797	9.777,0	8.488,3	80,5	ATS Estre - Paulínia	9,6	ATI Municipal	Silcon - Paulínia	100
Torre de Pedra	2.251	510,4	519,3 *	4,9 **	ATV Municipal	8,8	-	Silcon - Paulínia	100
Vargem Grande Paulista	42.841	11.481,5	9882,8 *	93,8	ATS Estre - Itapevi	9,4	-	Tratalix - Santana de Parnaíba	100
Votorantim	108.729	30.721,3	25081,6 *	238,0	ATV Municipal	8,8	-	Boa Hora - Mauá	100

* valores de RSI estimados

** valores de RSS estimados

1 Indicador de Resíduos sólidos - calculado pela média ponderada de vários indicadores

ATS - Aterro Sanitário

CTR - Central de Tratamento de Resíduos

ATV - Aterro em Valas

ATI - Aterro de Inertes

QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Alambari	4882	Ponte sobre o Rio Alambari na Rua Laudelino Ayres dos Santos;	3
		Assoreamento no Córrego da Estiva, entre o Loteamento Luar do Sertão e a Vila Messias;	
		Galeria sob a Rodovia Raposo Tavares logo após um açude, próximo à Vila Matias.	
Alumínio	16830	-	0
Anhembi	5639	-	0
Araçariguama	17052	Espaços do Parque Municipal Mina do Ouro: ocorrência de inundação;	4
		Confluência do Córrego do Macaco com o Ribeirão Araçariguama: transbordamento da calha natural e inundação de residências;	
		Rua Nicolau Ferreira de Souza: inundação da rua e das residências localizadas próximas a ponte, por conta do transbordamento do Ribeirão Araçariguama;	
		Pontes e travessias localizadas ao longo do Córrego do Macaco e do Ribeirão Araçariguama, principalmente na área urbana.	
Araçoiaba da Serra	27265	-	0
Bofete	9269	Ponte sobre o Córrego Ponte Alta, localizada na Rodovia Lázaro Cordeiro de Campos sentido a Botucatu;	3
		Ponte sobre o Córrego Ponte Alta, localizada no final da Avenida Bofete-Pardinho (no bairro Jardim Monte);	
		Imediações da Rua José Silveira: residências localizadas próximas ao Córrego Ponte Alta.	
Boituva	48220	Jardim Maria Conceição, onde ocorre estrangulamento de uma tubulação de esgoto e há inundação de áreas residenciais;	3
		Condomínio Portal dos Pássaros: o escoamento das águas superficiais ao longo deste condomínio é encaminhado para o Parque Ecológico onde ocorre assoreamento do lago;	
		Avenida Joaquim Trujillo: próxima ao Ribeirão Pau d'Alho.	
Botucatu	127261	Parque Municipal, Rua José Barbosa de Barros, Rua Plácido Rodrigues Venegas, Rua Lourenço Carmelo;	4
		Praça do Terminal Rodoviário	
		Rua coronel Fonseca	
		Rua Veiga Russo	
Cabreúva	41581	Bairro Vilarejo Sopé da Serra, próximo ao Ribeirão Piraí: nó identificado como PC. Nesse ponto, é verificado extravasamento do Ribeirão Piraí que, em período de cheias, alcança áreas ocupadas e vias públicas.	1
Capela do Alto	17510	Travessia em bueiro, localizada na saída de um lago sob a Estrada Municipal para o Bairro Canguera;	2
		Travessia em bueiro do Córrego da Olaria, localizada na Rua Jorge Antônio de Oliveira.	

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Cerquilha	39609	Ponte sobre o Ribeirão do Pimenta, localizado na Estrada Municipal do Tietê;	5
		Travessia do Córrego Chiquinho Antunes, localizada na Estrada Municipal do Tietê;	
		Travessia do Córrego Galo de Ouro, localizada na Rua Santa Catarina;	
		Ponte sobre o Córrego Galo de Ouro, localizado na Estrada Municipal sentido a Porto Feliz;	
		Travessia do Córrego da Cachoeira, localizada na entrada da cidade-Rodovia Antônio Romano Schincariol.	
Cesário Lange	15526	Travessia em bueiro do córrego afluente ao Córrego Monte Alegre, localizada sob o cruzamento da Avenida Benedito de C. Barros com a Avenida Osvaldo V. de Camargo (final da Rua do Comércio).	1
Conchas	16277	Ponte sobre o Ribeirão dos Lopes, localizada na Rua Amazonas;	6
		Ponte sobre o Ribeirão dos Lopes, localizada na Estrada Municipal Conchas - Piracicaba;	
		Ruas da região central do município, sobre a canalização de alvenaria existente;	
		Trecho da Avenida Prefeito José Gorga (ocorre afogamento da travessia em bueiro);	
		Trecho da Avenida Gregório Marcos Garcia (ocorre afogamento da travessia em bueiro);	
Ibiúna	71145	Trecho de córrego atrás do campo de futebol (ocorre afogamento da travessia em bueiro, localizada na Rua Francisco Serrano).	8
		Rua Bolívia;	
		Rua Colômbia;	
		Rua AntonioFaldi;	
		Avenida Vereador Benedito Mello Junior;	
		Rodovia BunjiroNakao;	
		Jardim Disneylândia;	
		Afluente do Rio Baixo Sorocabuçu;	
Iperó	28244	Trecho na entrada da cidade pela Rodovia BunjiroNakao, com a Alameda Ipê.	2
		Rua Eunice Fagundes: travessia em bueiro;	
		Rua Mauá: travessia em bueiro.	

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Itu	153964	Aeródromo Municipal;	10
		Córrego do Guaraú (próximo a Praça dos Saltenses e próximo ao Bairro Salto de São José).	
		Rua Bartolomeu Tadei, Centro – Córrego do Brochado;	
		Avenida Goiás, esquina com a Rua Edgard Mendes (Bairro Brasil);	
		Rua Tenente Olavo de Assis, Bairro São Luis – Córrego Taboão;	
		Alameda das Figueiras, Jardim Paraíso II – Córrego Pitapitinguí, próximo ao desemboque no Rio Tietê;	
		Rua Princesa Daiana, Bairro Portal do Éden.	
		Avenida Galileu Bicudo;	
		Avenida Hermógenes Brenha Ribeiro (inundação causada pelo transbordamento do Córrego do Brochado);	
		Avenida Dr. Otaviano Pereira Mendes (diversos pontos de estrangulamento, causados pela presença de travessias ao longo do Córrego Taboão).	
Jumirim	2800	-	0
Laranjal Paulista	25203	-	0
Mairinque	43155	Travessia em bueiro do Ribeirão do Varjão, localizada sob a Rodovia Raposo Tavares;	3
		Estrangulamento e travessia em bueiro do Córrego dos Pires, localizada sob a Rodovia Raposo Tavares;	
		Travessia em bueiro do Ribeirão do Setúbal, localizada sob a Rua João Carneiro de Campos.	
Pereiras	7460	Rua José Francisco Henrique, na saída para o Bairro da Serra em torno de uma ponte;	3
		Rua Vitor Pedro de Almeida, na saída para o Bairro da Serra em torno de uma ponte;	
		Rua Vereador Darci Gonçalves.	
Piedade	52190	Estrangulamento do Rio Pirapora nas proximidades da Rua Benjamim da Silveira Baldy com a Rua Benedito de Abreu Freire;	8
		Ponte sobre o Rio Pirapora, localizada na Rua Laureano Pereira de Camargo;	
		Canalização existente sob a Rua José Batista da Fonseca (área entre o Bairro Jardim São Bartolomeu e a Vila do Grácio);	
		Canalização existente sob a Rua Benjamin da Silveira Baldy (no Bairro Paulas e Mendes);	
		Ponte sobre córrego afluente ao Rio Pirapora, localizada na Rua Quintino de Campos – Estrada para o Bairro dos Garcias;	

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Piedade (continuação)	52190	Confluência do Ribeirão dos Cotianos com o Rio Pirapora (região central da cidade);	
		Estrangulamento do Ribeirão dos Cotianos, localizado na Rua Aurélio Amaral Santos (próximo ao cruzamento com a Rua Benedito Augusto de Oliveira – Bairro dos Cotianos);	
		Estrangulamento do Ribeirão dos Cotianos, localizado na Avenida Jacob Hess (final do Bairro dos Cotianos).	
Porangaba	8315	-	0
Porto Feliz	48906	Ponte sobre córrego afluente do Rio Tietê, localizado na Estrada Municipal do Bairro Xiririca	6
		Travessia em bueiro do Ribeirão Água Branca, localizada na Avenida Dr. Armando Sales de Oliveira	
		Travessia em galeria revestida de tijolo, do Córrego Pinheirinho, localizada na Vila Sanches – Rua Campos Sales com a Avenida Joaquim Floriano	
		Ponte sobre o Córrego Pinheirinho, localizado na Avenida Joaquim Floriano – Jardim Santa Cruz	
		Canal aberto de seção mista - retangular e trapezoidal - (canalização do Córrego Pinheirinho)	
		Travessia em bueiro, sob a Estrada dos Batatais e mais duas ruas, localizada no Bairro Vila Mari	
Quadra	3231	Ponte sobre o Ribeirão Palmeira, que liga o centro urbano de Quadra à Estrada Municipal (SP-157);	3
		Ponte sobre o Ribeirão Palmeira, localizada na área rural que liga a cidade à Rodovia Castello Branco;	
		Açude localizado na Avenida Francisco Soares Lobo, área central da cidade.	
Salto	105464	Região da ETA Buru	4
		Foz do Córrego Santa Cruz	
		Jardim Brasil	
		Jardim das Nações	
Salto de Pirapora	40112	Jardim Teixeira dos Santos (Ruas Luiz Soares, Paulo César Rogir e Argemiro dos Santos);	5
		Vila Elizabeth (Ruas Sorocaba, João Vieira Rocha e Genésio Santos – área próxima à ponte da Rodovia SP-264);	
		Ponte na Rodovia SP-264 (sobre o Rio Pirapora);	
		Jardim das Bandeiras (Ruas Francisco, José Elias Leite e Manoel Souza);	
		Jardim Cachoeira (Ruas Manoel Bueno, Izideo Manoel da Silva e Adamastor Ribeiro).	

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
São Roque	78759	Avenida Antonio Dias Bastos: potencial transbordamento do ribeirão canalizado – Ribeirão Carambeí;	3
		Avenida John Kennedy: potencial transbordamento do córrego canalizado;	
		Largo dos Mendes – continuação do córrego paralelo à Avenida John Kennedy.	
Sarapuí	9026	-	0
Sorocaba	585402	Alameda Jorge Campestri;	14
		Alameda das Acácias, afluyente do Itanguá na margem direita;	
		Rua Ângelo Fazano, Rua Padre Domênico, trecho entre essas ruas e passagem sob os trilhos da estrada de ferro FEPASA;	
		Cabeceira do afluyente da margem direita do Córrego Formosa;	
		Confluência dos afluentes da margem direita do Córrego Formosa, na Rua João Marcolino;	
		Confluência da Avenida Visconde do Rio Branco, Rua Bento Mascarenhas Jequitinhonha com a Avenida Washington Luis;	
		Avenida Antônio Carlos Comitre e Rua Assunção;	
		Avenida Antônio Carlos Comitre e Avenida Mário Campolim;	
		Rua Adolfo Grizzi e Rua Pedro de Góes;	
		Travessia da Avenida São Paulo;	
		Avenida Carlos Sonetti;	
		Avenida Carlos Sonetti com a Avenida Fernando Luiz;	
		Rua Jorge Kenworthy;	
		Trecho final do Córrego Lavapés.	
Tatuí	107829	Rua Nhô Inácio Soares Vieira;	4
		Avenida Caetano Palumbo, no Parque 3 Marias;	
		Rua Professor Godoy Moreira;	
		Nas proximidades da Rua Michel Nicola Adum, no Jardim Thomaz Guedes;	

Continua...

Continuação.

QUADRO 1.4 – INFORMAÇÕES SOBRE OS SISTEMAS DE DRENAGEM PLUVIAL URBANA – UGRHI 10

Número de pontos de inundação	População 2010 (hab) - IBGE	Localização de pontos que apresentam problemas de drenagem	Número de pontos de inundação
Tietê	36797	Ponte sobre o Ribeirão da Serra, localizada no limite das Ruas Tenente Gelás e Santa Cruz (área central da cidade);	3
		Área baixa da Rua Camilo de Arruda (Jardim Zanardo): inundação decorrente do extravasamento natural da calha do Rio Tietê;	
		Inundação de trecho da Rua da Paz (Bairro Bandeirantes): inundação decorrente do extravasamento natural da calha do Rio Tietê.	
Torre de Pedra	2251	Ponte localizada na Rua 27 de Outubro, sobre um córrego sem denominação (próxima ao cemitério municipal);	6
		Confluência entre o final do trecho canalizado (que passa pelo centro urbano) e o Ribeirão Torre de Pedra;	
		Ponte sobre o Ribeirão Torre de Pedra, localizada na saída da cidade (Estrada Municipal sentido à Porangaba);	
		Ponte sobre um córrego sem denominação, localizada na saída da cidade (Estrada Municipal sentido ao Bairro Areia Branca);	
		Ponte sobre um córrego sem denominação – logo a jusante a confluência de duas drenagens naturais, localizada na saída da cidade (Estrada Municipal sentido ao Bairro Domingo Jacob);	
		Ponte sobre um córrego sem denominação – a montante da confluência de duas drenagens naturais, localizada na saída da cidade (Estrada Municipal sentido ao Bairro Areia Branca);	
Vargem Grande Paulista	42841	Canalização do Córrego Vermelho (paralela a Avenida Manuelino do Prado e Rua Serra do Mar; continuação sob a Rua Inconfidência Mineira);	3
		Travessia em bueiro sob a Rua Fernando de Noronha (Jardim Margarida) – região de alagamento em decorrência do afogamento do bueiro;	
		Parque Residencial Emerson (susceptibilidade a inundação das Ruas Milão Palermo, Vesúvio e Veneza) pelo extravasamento do córrego afluente ao Ribeirão das Lajes;	
Votorantim	108729	Avenida Otávio Augusto Rangel;	6
		Rua Juvenal de Campos;	
		Rua Paschoal Gerônimo Fornazari;	
		Avenida Santos Dumont;	
		Avenida Gisele Constantino;	
		Cruzamento da Avenida Gisele Constantino com a Avenida Antônio Lopes dos Santos;	

1.1 DESENHOS
